

JEGYZŐKÖNYV

Felvéve: Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testület által 2021. december 22-én 15:38-tól tartott nyílt, rendkívüli Képviselő-testületi ülésen a Polgármester Hivatal dísztermében.

Jelen vannak: Csatolt jelenléti ív szerint

Leidinger István polgármester köszönti a jelenlévőket

Leidinger István polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! A képviselő-testület rendkívüli ülését megnyitom. Akik az Önkormányzati TV-n próbálták volna követni a Képviselő-testületi ülést, azoktól elnézést kérek, mert elhúzódtak a bizottsági ülések. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 9 képviselő jelenlétével határozatképes. Kósa Anikó képviselő jelezte, hogy nem tud részt venni a Képviselő-testületi ülésen. Sipos Zoltán képviselő családi okok miatt nem tud az ülésen részt venni.

Leidinger István polgármester ismerteti a napirendet

Leidinger István polgármester: Kérdés, hozzászólás van a napirendhez?

Sarkadi Attila: A Pomáz Kft.-vel kapcsolatos kérdések miért rendkívüliek? Nem látom, hogy ez bármiféle rendkívüliséget tartalmazna. Miért nem került be az előző héten megtartott normál Képviselő-testületi ülés témái közé, ahol a bizottságok is megfelelően átnézhatték volna ezeket a kérdéseket? Miért karácsony előtt két nappal kellett behozni rendkívüliként?

Leidinger István polgármester: Az előző Képviselő-testületi ülés napirendjén szerepelt, de levettük a napirend tárgyalásánál és elhalasztottuk. A mai ülésen azért szerepel, mert a határidőkkel meg vagyunk szorítva. Egyrészt mindjárt itt van január 1-je, másrészt december 20 a határidő. A szerződést december elején kaptuk meg a Miniszterelnöki Hivaltól, tehát nem tudtuk volna bevinni a műjégpálya ügyét és a síkosságmentesítést. Az előző Képviselő-testületi döntésnek megfelelően lett előkészítve a síkosságmentesítési, feladatellátási szerződés. Jeleztem, hogy a rendkívüli Képviselő-testületi ülés két napirendi pontból áll, az egyik a Budakalászi „fél-elkerülő” út, a másik pedig a Pomáz Kft. feladatellátási szerződése, de mivel a MikroDat rendszer nem tudja kezelni a b) és c) pontokat, ezért lettek külön napirendként szerepeltetve. Más kérdést, hozzászólást nem látok.

Leidinger István polgármester ismerteti a napirendet

Leidinger István polgármester: Aki a napirendet elfogadja, az kérem, hogy szavazzon az igen gomb megnyomásával.

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta az alábbi napirendet:

| | NAPIREND | ELŐADÓ |
|----|--|---|
| 1. | Előterjesztés a Budakalász „fél-elkerülő” út megvalósítása érdekében történő Településszerkezeti Terv és HÉSZ módosítással kapcsolatos településrendezési és településtervezési szerződések megkötésére | Előadó: Leidinger István polgármester Szakmai előkészítő: Szcuka Attila főépítész |
| 2. | Előterjesztés a Pomázi Városfejlesztési és Városüzemeltetési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal kötött – módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt - feladatellátási szerződés jóváhagyásáról | Előadó: Leidinger István polgármester Szakmai előkészítő: Dr. Tóth Ibolya aljegyző, Damokosné dr. Makara Edit jegyzői referens |

| | | |
|----|--|--|
| 3. | Előterjesztés Pomáz Város Önkormányzat és a Pomáz Városfejlesztési és Városüzemeltetési Szolgáltató Kft. között, a Műjégpálya-üzemeltetési szerződés megkötésére | Előadó: Leidinger István polgármester Szakmai előkészítő: Dr.Tóth Ibolya aljegyző, Damokosné dr. Makara Edit jegyzői referens |
| 4. | Előterjesztés Pomáz Város Önkormányzat és a Pomáz Városfejlesztési és Városüzemeltetési Szolgáltató Kft. között, síkosságmentesítési feladatok ellátására kötendő vállalkozási szerződés tárgyában | Előadó: Leidinger István polgármester Szakmai előkészítő: Dr.Tóth Ibolya aljegyző, Damokosné dr. Makara Edit jegyzői referens |

1. napirend: Előterjesztés a Budakalász „fél-elkerülő” út megvalósítása érdekében történő Településszerkezeti Terv és HÉSZ módosítással kapcsolatos településrendezési és településtervezési szerződések megkötésére

Szczuka Attila főépítész megérkezett az ülésre

Szczuka Attila főépítész ismerteti az előterjesztést

Leidinger István polgármester: Kérdés, hozzászólás?

Leidinger István polgármester ismerteti a bizottságok döntését

Nagy István a Pomázi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Bizottság elnöke: Nagy örömmre szolgál, hogy a tervezésben, illetve a kivitelezésben is ilyen módon belekerült a lakosság, illetve az Önkormányzat véleményezése. Amit szerettünk volna, annak is egy bizonyos része belekerült, tehát nem csak résztvevői, hanem aktív részesei vagyunk a történetnek.

Ország István a Pomázi Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Műszaki Bizottság elnöke: Elfogadásra javaslom a bizottság által javasolt kiegészítésekkel együtt az előterjesztést. Csalódott vagyok, hogy nagyon sok dologra, amit feltettünk még választ sem kaptunk. Az elutasítások között szerepel a zsilipelős rendszer is. Ha forgalomnövekedés lesz, akkor az építetőnek lesz kötelessége utólag is valamilyen eszközt bevetnie, hogy csökkentse vagy tompítsa a forgalmat. Szomorú vagyok, hogy ilyen helyzetbe hoztak és az utolsó pillanatban válaszoltak és így is kihagytak belőle dolgokat. Méltánytalannak érzem, hogy így kezelnek egy Önkormányzatot. Aki mindennap közlekedik, látja, hogy szükség van az elkerülőre, mert mindenki ott áll a lámpánál, a HÉV-átjáróban.

Sarkadi Attila: Elfogadásra javaslom az átolvasás és a főépítész tájékoztatása alapján. Nagy eredmény lesz a lámpás kereszteződések megépülése, illetve ezek sokat fognak segíteni. Részt vettem azon a tárgyaláson, amikor a zsilipelésről volt szó és ez egy meghatározó téma ebben a ciklusban is. Prioritásként fogtuk fel, de a szakértők ezt nem tartják jónak, túl azon, hogy én is támogatom az aláírást. Ezzel kapcsolatban mi lesz a városunk álláspontja? Megcsináljuk a szakértői elutasítás ellenére vagy elengedjük a témát?

Hardi Péter Pál alpolgármester: Örülök annak, hogy egy újabb akadály hárulhat el a Budakalászi „fél-elkerülő” megépítésével, ha úgy szavazunk. Mindenképpen pozitív, hogy 4 helyen tudjuk csillapítani a forgalmat a gyalogosok javára, illetve gördülékenyebbé tudjuk tenni a közlekedést. Főépítész úrtól kérem, hogy a 4 főbb csomópontot sorolja fel, azért, hogyha beigazodik a félelmünk, akkor tudják a Pomáziak, hogy melyek azok a helyek, ahol a „fél-elkerülő” út forgalomnövekedést fog okozni. Ha ez lesz, akkor joggal kérhetjük a hatástanulmány alapján, hogy vizsgálják meg és tompítsák vagy hárítsák el ezeket az akadályokat. Egyetértek azzal, hogy a zsilipelést nem szabad elengednünk, bár ezt is vitatja a hatástanulmány. A forgalomszámlálások szerint csak átmenő forgalom lesz Pomázon és ha zsilipelve van a forgalom, akkor nem itt fognak dugóba kerülni, hanem a város határán vagy azon kívül kell várakozniuk és ez időben mindegy azoknak, akik úgymint átutaznának Pomázon, hogy a városon belül vagy kívül kell várakozni. A Csobánkai lakosoknak nem kell félniük a zsilipelős rendszertől, mert nem arról van szó, hogy a csobánkai bekötő úthoz terelnék a forgalmat, hanem közvetlenül a város határába, tehát náluk sem torlódna fel a 10-es útról érkező forgalom.

Ország István a Pomázi Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Műszaki Bizottság elnöke: A zsilipelős rendszerrel kapcsolatban el kell mondjam, hogy ezt sehol sem támogatják. Békásmegyeren is útkereszteződést vagy gyalogátkelőhelyet használnak. A zsilip rendszerről azt mondta, hogy az az érdeke, hogy javítsa az utak áteresztő képességét. A Margitligeti úton kérhetünk egy gyalogátkelőhelyet lámpával, ami ellátja a zsilip funkciót. A közútkezelői hatáskör nem hozzánk tartozik, tehát sajnos csak kérhetünk nem dönthetünk. Van esélyünk arra, hogy elérjük azt a funkciót, amit mi szeretnénk.

Kiss László a Pomázi Közbiztonsági Bizottság elnöke: Ez nagyon jó ötlet és valóban lassítaná befelé a forgalmat, illetve sokakat elriasztana attól, hogy Pomáz felé jöjjenek. Fontosnak érzem, hogy a TV nézőkhöz is eljusson az a fajta kényszerítő erő, ami miatt most döntést kell hoznunk. Szeretném azt is elmondani, hogy ha nem hozzuk meg most a döntést az építésről, akkor megcsinálják a mi hozzájárulásunk nélkül és elveszhetnek azok a nyereségek, amelyek most betervezésre kerültek, illetve időbeni veszteség is érheti az építkezést, hiszen új szabályozás lép életbe január 1-től. Emiatt kellett ezt a rendkívüli ülést összehívni, mert nagyobb vesztesége is lehet a városnak.

Szczuka Attila főépítész: Az eredeti Képviselő-testületi döntésben, amelyben meghatároztuk a feltételeket nagyon sok olyan pont szerepelt, ami részben benne van ebben a hatástanulmányban. A zsilipelős csomópont kialakítását is nagyon részletesen elemezték. Az út mérnökök és azok, akik ezt az előkészítést végezték, ők arról nyilatkoztak, hogy nem tartják indokoltnak ezt a zsilipelős rendszert. A Magyar Közút felhívta a figyelmet arra, hogy azok a plusz elemek, amit bevállaltak az útépités kapcsán, ezek oly módon valósíthatók meg, hogy a meglévő és a később tervezett gyalogátkelőhelyekkel és lámpás csomópontokkal szinkronitást mutatnak. Azért volt szükség most behozni ezt a Képviselő-testület elé, mert amennyiben december 31-ig nem tudunk dönteni, akkor január 1-jével teljesen új településrendezési és tervekészítési eljárások indulnak, amiknek a feltételei még nincsenek 100%-osan kidolgozva. Ezek más törvényi szabályozásoknak kell megfeleljenek, tehát a hónapokon át előkészített és egyeztetett szerződéseket újra kell írni, az új szabályozásnak köszönhetően. Van törvényi szabályozás arra vonatkozóan, hogy amikor a Képviselő-testület jóváhagyja a HÉSZ módosítási eljárás megindítását, akkor milyen etapokat és határidőket kell betartani. Amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem írja alá ezeket a szerződéseket, akkor a Magyar Közút Zrt. dönthet úgy, hogy átadja az egész eljárás lebonyolítását az állami főépítész hatáskörébe és sommás eljárás keretében lefolytatja a HÉSZ módosítását. Ebben az esetben csak tájékoztatnak minket az eljárás menetéről és nincsen beleszólásunk. Ez azzal is járhat, hogy mindaz, amit egyeztetünk az elmúlt hónapokban, ezekre nincs garancia, hogy belekerülnek.

Hardi Péter Pál alpolgármester: Főépítész úr említette, hogy 3 csoportra lehet osztani a reagálásukat. Amit elfogadtak, amire nem reagáltak és ha igazolódik az aggályunk, akkor ez a beruházás forgalomnövekedést fog okozni és megvizsgálják, hogy miként tudják ezt elhárítani és teljesítik ezeket a kívánságainkat. Kérem, főépítész urat, hogy ezeket sorolja fel.

Szczuka Attila főépítész: Csobánka felől indulva az összes olyan gyalogátkelőhely, amelynek nincsen lámpás biztosítása. Ezek a következők: Margitligeti út, Dobogókői út, Horváth utca, Beniczky utcán a Marci bolt előtt, Szabadság térnél a kis üzlet előtt a sarkon, illetve még a Jankovich Gyula utcánál.

Leidinger István polgármester: Állami garanciát kértünk a forgalomnövekedésre, erre nem reagáltak, de nem is nekik kell, hanem a Minisztériumnak.

Leidinger István polgármester ismerteti az elutasított javaslatokat

Szczuka Attila főépítész: A legutolsó pont a kerékpárút kiépítése és ehhez hozzátartozik az, hogy folyamatosan egyeztetünk a Budapesti Fejlesztési Központtal, akik a HÉV-állomással kapcsolatban sok más beruházást is terveznek. A legutóbbi egyeztetésen is felmerült a kerékpárút kapcsolat és azt kérték, hogy nézzük meg, hogy Budakalász és Pomáz között milyen nyomvonalon lehetne elvezetni. Ők adtak egy javaslatot az új HÉV-állomás kapcsán a kerékpárút kiépítésére, de mi javasoltuk, hogy vigyük tovább és akkor ehhez a csomóponthoz tud kapcsolódni. Szintén a BFK szakembereivel egyeztetve lett a Mártírok úti elkerülő kapcsán felmerült a Béke utcai zebra, amit kértünk. Át fogják értékelni ezt az egészet és annak kapcsán biztos, hogy fogjuk tudni kezelni ezt is.

Leidinger István polgármester: A NIF-nek az volt a válasza, hogy a Budapesti Fejlesztési Központtal kellene egyeztetni, mert annak a beruházásnak kellene, hogy része legyen, amit mi respektálunk.

Ország István a Pomázi Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Műszaki Bizottság elnöke: A hatástanulmányban az van leírva, hogy meghaladja a 25%-ot a beruházáshoz csatlakozó közmű. A közutakra a forgalomnövekedés miatt az építetőknek célzott intézkedéseket kell előkészíteni. Ha nagyobb lesz, mint 25%, akkor erre alapozva benyújthatunk fellebbezést, de nem vállaltak ilyesmit. Ha a hatástanulmány alapján nem lesz nagyobb, mint 25%, akkor nem hoz más intézkedéseket, de a hatástanulmányban nem szerepel, hogy nincs ilyen vállalása, de erre hivatkozhatunk úgy, hogy tartós romlás lesz várható.

Leidinger István polgármester: Az építési engedély 8.4-es pontja előírja, hogy a közútkezelői hozzájárulásban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani, tehát egy használatbavételi engedélyezési eljárásnál megnézik, hogy mi volt előírva és innen sok minden visszavethető.

Sarkadi Attila: A hatástanulmány számol az elkerülő út megépítésével és 10% forgalomnövekedéssel is és 25%-nál jelezhetjük, hogy meghaladta azt az értéket, amit ők megjelöltek, tehát végül 10%-al számolnak és 25% felett lehet hivatkozni.

Leidinger István polgármester: A 10% a gépjármű növekedés száma, tehát pluszban nem számol forgalomnövekedést, csak amennyivel több gépjármű lesz.

Szczuka Attila főépítész: Sarkadi Attila képviselő úr és Ország István képviselő úr által mondottakat szeretném pontosítani. Van lehetőségünk ezt kérni, de őket törvény kötelezi arra, hogy amennyiben a forgalomnövekedés meghaladja a 25%-ot, akkor kötelesek ilyen beavatkozásokat végrehajtani. Kérhetjük is, de amennyiben ez bekövetkezik, akkor kötelességük lesz.

Leidinger István polgármester: Más kérdést, hozzászólást nem látok.

Leidinger István polgármester ismerteti a határozati javaslatot

Leidinger István polgármester: Aki ezzel egyetért, az kérem, hogy az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta az előterjesztést a Budakalász „fél-elkerülő” út megvalósítása érdekében történő Településszerkezeti Terv és HÉSZ módosítással kapcsolatos településrendezési és településtervezési szerződések megkötésére és az alábbi határozatot hozta:

**Pomáz Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

298/2021 (XII.22.) számú önkormányzati határozata

a Budakalász „fél-elkerülő” út megvalósítása érdekében történő Településszerkezeti Terv és HÉSZ módosítással kapcsolatos településrendezési és településtervezési szerződések megkötéséről

Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv) 13. § (1) 1. pontjában és 107. §-ában, illetve a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 6/H. § (1) a) pontjában és az Étv. 16/A. § (1) és 30/A bekezdése rögzített jogkörében eljárva a Pomáz közigazgatási területét is érintő Budakalász „fél-elkerülő” út megvalósítása érdekében az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület jóváhagyja a határozat 1. mellékletét képező, Pomáz Város Önkormányzata, a NIF Zrt., a Pestterv Kft. mint szerződő felek között létrejövő, a 1112. sz. főút és a Céhmaster utcai ipartelep bekötő útjának körforgalmi csomóponttá történő átalakítására és a projekt megvalósításához kapcsolódó vállalásokra irányuló Településrendezési és településtervezési szerződést.
2. A Képviselő-testület jóváhagyja a határozat 2. mellékletét képező, Pomáz Város Önkormányzata, a NIF Zrt., az UVATERV Zrt., és a Pestterv Kft. mint szerződő felek között létrejövő Budakalász-Pomáz

elkerülő út (11. számú főút és 1111. számú főút közötti szakasz) megvalósításával kapcsolatos Településtervezési szerződést.

3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az 1. és 2. pontokban nevesített szerződések aláírására.

Felelős: Leidinger István polgármester

Határidő: 2021.12.31.

Végrehajtásban közreműködik: Szczuka Attila Főépítész

Végrehajtásról jelentést tesz: Szczuka Attila Főépítész

A 298/2021 (XII.22.) számú Önkormányzati határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2. napirend: Előterjesztés a Pomázi Városfejlesztési és Városüzemeltetési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal kötött – módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt - feladatellátási szerződés jóváhagyásáról

Leidinger István polgármester ismerteti az előterjesztést

Leidinger István polgármester: Kérdés, hozzászólás?

Dr. Balogh Pál jegyző: A szerződésben elmulasztottuk feltüntetni a városháza épületeinek sorában a faházat, ahol a közterület-felügyelet került elhelyezésre, tehát ezt még be kívánjuk építeni.

Leidinger István polgármester: Benne van, mint a Polgármesteri Hivatal épületei, de a tételes felsorolásból hiányzik.

Sarkadi Attila: A Polgármesteri Hivatal takarítását eddig egy vállalkozó végezte és január 1-től lesz átadva a Pomáz Kft.-nek. A Pomáz Kft. a saját embereivel vagy alvállalkozó bevonásával végzi, akik között jórészt hivatali dolgozók is voltak? Ha ugyanezekkel a dolgozókkal kívánja végezni a munkát a Pomáz Kft. akkor történt-e egyeztetés a dolgozókkal, hiszen 8 nap múlva kezdődne a takarítás.

Leidinger István polgármester: Felmértük, hogy kik takarítanak az egyes épületekben és ezt továbbítottuk Potzta Béla ügyvezető úrnak.

Potzta Béla ügyvezető igazgató: Megkaptam azoknak névsorát, akik eddig végezték a takarítást. Nem kaptam olyan visszajelzést, hogy bármi probléma lenne a takarítással. Közvetve felvettük a kapcsolatot, illetve munkajogi egyeztetésre hívtunk össze mindenkit december 29-ére. Nem telefonon, hanem közvetlenül beszéltem azokkal, akik ezt a feladatot végezték. Ugyanezekkel a feltételekkel fogjuk őket tovább alkalmazni.

Dr. Siklódi Csilla a Pomázi Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság elnöke: A 3-as pontnál szerepel, hogy a gyermek étkeztetési feladatok szünidei ellátása. Ezek szerint a nyári táborok idején nem kell külön egyeztetni a gyermekek étkezéséről? Idén az Erzsébet-táboroknál ez külön szerződéssel történt. Az 5-ös pontnál szerepel a műjégpálya üzemeltetése külön szerződés alapján. Az utcabútoroknál szerepel a játszótérek játékeinak a felügyelete, illetve cseréje. Az utcai edző gépekkel kapcsolatban mi a helyzet? A kiemelt közparkok kertészeti feladatainak ellátása között nem szerepel a futópálya környezete és a közintézmények környezete. A futópálya beleértendő ebbe? Elnézést, benne van a válasz a kérdésemre. A közterület-fenntartásnál szerepel a havonta végzendő feladatok között a sövény és cserje felületek fenntartása és örülnék neki, ha ugyanúgy működne, mint az allergén növényeknél a kényszerkaszálás. Nagyon sok probléma van a közterületre kinövő, illetve a beláthatóságot akadályozó sövényekkel, ezért jó lenne ha ezeknek a visszavágását a Pomáz Kft. elvégezné, természetesen csak akkor, ha a lakó nem végzi el felszólításra. A Pomáz Kft. által elvégzett munka költségét kiszámlázzák majd a lakosra. A köztéri játszótérek üzemeltetésénél nem találok a WC-mosdó karbantartását, de örömmel látom, hogy napvitorlák felszerelésre kerülhetnek majd. Örömmel látom, hogy a Pomáz Kft. kiemelt feladata az Önkormányzat tulajdonában levő bérlakások és helyiségek tekintetében a házkezelői feladatok ellátása. A szociális bérlakások közelében élők rendszeresen panaszkodnak arra, hogy sokkal többen laknak ott és olyan állapotok vannak, amit meg kellene szüntetni.

Leidinger István polgármester: A hatósági és az önkormányzati feladatokat ne keverjük össze. A kényszerkaszálásra a Pomáz Kft. és a Polgármesteri Hivatal kötött egymással szerződést és a hivatal hatásköre nem önkormányzati hatáskör. A bérlakások rendben tartása nem a szolgáltató feladata. Ezzel kapcsolatban a szolgáltatónak annyi feladata van, hogy jeleznie kell, ha kimegy és a karbantartás feltételeit felméri. A szociális rendeleten keresztül is próbálunk nyomást gyakorolni a rendtartásra, de ez nem az Önkormányzat és a Pomáz Kft. közötti szerződés, hanem a hivatal és a Pomáz Kft. közötti.

Rédei Imre: Mindig is azt mondtam, hogy szükség van egy városi szolgáltatóra ilyen nagy létszámú városban, de még mindig azt gondolom, hogy ez egy elhamarkodott döntés volt. Ennél sokkal nagyobb feladatok megoldására is képes lehet ez a cég. Hetente kétszer van szemétszedés, kukaürítés, de ezt naponta kéne, mert mindenhol csurig vannak a szemetesek. Nem tartom jónak a keretszerződésben, hogy 2022. december 31-ig kötjük meg a szerződést, de ha van a városnak egy Kft.-je, ami városi szolgáltatással foglalkozik, akkor ameddig létezik, addig kutya kötelessége végezni a dolgát.

Dr. Balogh Pál jegyző: Felhívom a figyelmet arra, hogy a gyermekétkeztetésnek a tartalma e rendkívüli gyermekvédelmi kedvezményben részesülő, illetve halmozottan hátrányos helyzetű gyermekeknek a szünetben napi egyszeri meleg étkezéssel történő ellátása nem összekeverendő a nyári táborral, amely alternatív napközi ellátásnak minősül. A Pomáz Kft. alapfeladata az intézményi gyermekétkeztetéssel kapcsolatos tálalási feladatok ellátása, az ehhez kapcsolódó adminisztráció, illetve a szünidei gyermekétkeztetéssel kapcsolatos feladatok ellátása. Ha a város szervez nyári napközis tábort, akkor itt keletkezik egy együttműködési pont.

Leidinger István polgármester: Ha az Önkormányzat szervez tábort, akkor a Kft. alapfeladata, viszont az nekünk pénzbe kerül. Azt szeretnénk, hogy a Pomáz Kft.-nek ne sok, kis szerződése legyen, hanem ezeket szeretnénk összetolni egy alapszerződésbe. Ha ez megtörténik, akkor azt már éves felülvizsgálattal, de hosszabb időre vagy akár határozatlan időre meg tudjuk kötni.

Potzta Béla ügyvezető igazgató: A szemétyűjtést általában heti 3-szor végezzük és ezt jelen pillanatban 4 olyan dolgozó végzi, akinek ezen kívül még sok más feladata van, tehát kevesen vagyunk. Legalább 6 vagy 8 főre volna szükség ahhoz, hogy ezt a várost rendben tartsuk. A 3 alkalom is nagyon kevés, de próbálunk ezen segíteni.

Leidinger István polgármester: Tanúja voltam annak, hogy összeszedték a szemetet és körülbelül negyed óra telt el és már tele volt a szemetes nagy zsákokkal. Valaki rendszeresen kommunális hulladékot töm a szemetesekbe és utána folyik ki a szemet, tehát lehet, hogy óránként kellene végigmenni. Ez pénz kérdése, tehát ha a Képviselő-testület szeretné, hogy naponta menjen a Pomáz Kft., akkor naponta fog végigmenni, de ehhez a forrást is hozzá kell rendelni.

Rédei Imre: Vannak olyan lakosok, akik megnézték a VSZ Zrt.-vel kötött hulladékszállítási szerződéseket és általában azok az emberek rakják ki ezeket a hulladékokat, akiknek nincs hulladékszállítási szerződése. külön apparátus volt, akik kiszűrték ezeket a renitenseket és így egyből nem szűntek meg, de kevesebb kommunális hulladékot raktak ki a szemetesekbe. A szomszéd városokban minden nap végigmegy egy autó. Hétfégén a Szabadság téren és a buszmegállóknál mindig teli van a szemetes. Lehet, hogy kevesen vagytok, de akkor az Önkormányzatnak kellene pénzt fektetnie a Pomáz Kft.-be, hogy ezt a feladatot el tudja látni a dolgozókkal.

Leidinger István polgármester: Valóban így volt, amíg be nem jött a GDPR így a VSZ Zrt. nem adja ki az adatokat, hogy kikkel vannak leszerződve hulladékszállításra. A Képviselő-testület meghatározhatja azt, hogy a Pomáz Kft. naponta menjen végig a városon, de a Pomáz Kft. ezt hogyan fogja beárazni?

Potzta Béla ügyvezető igazgató: Valóban azt mondtam, hogy a 3 alkalom kevés és ezt mi is látjuk, de folyamatosan hirdetünk és keresünk embereket, de meg sem csörren a telefon. Gondoltunk az anyagiakra is, de ha valaki jelentkezik, akkor meg lehet beszélni az anyagiakat is. Nincs jelentkező, aki ilyen munkát végezne, de más területen is ugyanezt tapasztaljuk, például a mai napig nincs gazdasági vezetőnk, se pénzügyesünk, pedig folyamatosan hirdetjük az állásokat.

Leidinger István polgármester: Más kérdést, hozzászólást nem látok.

Leidinger István polgármester ismerteti a határozati javaslatot

Leidinger István polgármester: Aki ezzel egyetért, az kérem, hogy az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta az előterjesztést a Pomázi Városfejlesztési és Városüzemeltetési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal kötött – módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt - feladatellátási szerződés jóváhagyásáról és az alábbi határozatot hozta:

**Pomáz Város Önkormányzat
Képviselő-testületének**

299/2021. (XII.22.) számú önkormányzati határozata

**a Pomázi Városfejlesztési és Városüzemeltetési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal kötött –
módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt - feladatellátási szerződés jóváhagyásáról**

Pomáz Város Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés b) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:4 § (1) bekezdése, a 3:109. § (4) bekezdése, a Nemzeti vagyonról szóló 2011.évi CXCVI. törvény 11.§ (17) bekezdésének b.) pontja, valamint a Közbeszerzésekről szóló 2015.évi CXLI. törvény 9.§ (1) bekezdésének h.) pontja alapján az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület a Pomáz Város Önkormányzata és a Pomáz Városfejlesztési és Városüzemeltetési Szolgáltató Kft. között létrejött Feladatellátási Szerződés 2022. január 1. napjától hatályos, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövegét a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, az 1. pont szerinti szerződés aláírására, és a szerződés szerinti 2022. 1-3. hónapokra vonatkozó, mindösszesen 21 millió forint finanszírozási előleg szerződés szerinti ütemezésben történő átutalására.

Felelős: Leidinger István Polgármester

Határidő: 2021. december 23.

Végrehajtásban közreműködik: Dr.Tóth Ibolya aljegyző, Gazdasági Főosztály

Végrehajtásról jelentést tesz: Dr.Tóth Ibolya aljegyző

A 299/2021 (XII.22.) számú Önkormányzati határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

- 3. napirend: Előterjesztés Pomáz Város Önkormányzat és a Pomáz Városfejlesztési és Városüzemeltetési Szolgáltató Kft. között, a Műjépgálya-üzemeltetési szerződés megkötésére**

Sarkadi Attila képviselő távozott az ülésről

Leidinger István polgármester ismerteti az előterjesztést és a bizottságok döntését

Leidinger István polgármester: Kérdés, hozzászólás?

Ország István a Pomázi Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Műszaki Bizottság elnöke: A bizottsággal úgy gondoltuk, hogy maradjanak az eredeti árak, tehát a gyerekeknek 800,- Ft, a felnőtteknek 1400,- Ft. Tudom, hogy az is kedvezmény, hogy egész nap használhatja, nem csak fél napot, de így folytonos maradhatna az ár.

Kiss László a Pomázi Közbiztonsági Bizottság elnöke: Egyetértek képviselőtársammal és örülök, hogy helyére kerül a belépőjegy, ami szét volt bontva kétfelé. Ha valamit napban határozunk meg, akkor azt ne bontsuk úgy kétfelé, hogy délelőtt és délután is van egy nap. Ha valaki reggel megveszi a jegyet, akkor

visszamehet délután is. Támogatom, hogy a gyermekeknek nagyobb kedvezménye legyen, de nem törvényszerű az, hogy a gyerekek felnőtt kísérettel mennek. Nem 14 éves kortól szokták meghatározni a felnőtteket, az inkább ifjúsági kategória, de ha már a 14 évet betöltött gyerek felnőttnek számít, akkor legyen könnyebb a hozzáférésük. Támogatom, hogy változtassunk a kiíráson.

Leidinger István polgármester: Így többre fog kerülni, de ahogy gondolják a képviselők.

Kiss László a Pomázi Közbiztonsági Bizottság elnöke: Nem törvényszerű, hogy minden gyermekkel felnőtt is érkezik. Ha egy nagypapa 6 unokával megy el, akkor meg kell nézni, hogy így olcsóbb-e vagy sem, mert ha egy gyerek és egy felnőtt megy, akkor valóban olcsóbb, de ha nem, akkor nem.

Rédei Imre: Pomázon az a baj, hogy nagyon sokan ingyenesnek gondolták a jégpálya használatát, de kiderült, hogy nem így van. Ha azt a példát nézzük, amit Kiss László képviselő mondott, akkor a nagyszülőnek mélyen a zsebébe kell nyúlnia, ha szeretnék használni a műjégpályát. A határozati javaslatom az, hogy a Pomázon lakó iskolásoknak 14 éves korig, az iskolaszünet ideje alatt, Pomáz Város Önkormányzata tegye ingyenesé a műjégpálya használatát.

Dr. Siklódi Csilla a Pomázi Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság elnöke: A lakóparki épületekben lakó gyerekek közül vannak olyanok, akik délelőtt és délután is korcsolyáznak, de rajtuk kívül elenyésző az, aki mindkét alkalommal használja a műjégpályát, tehát ez keveseknek jelent árcsökkenést. Rédei Imre képviselőnek igaza volt, hogy a kommunikációban az szerepelt, hogy ingyenes lesz idén a műjégpálya használata, ami a rendelet értelmezése miatt volt így. Azt hiszem, a lakók nagy része is egyetért abban, hogy a műjégpálya fenntartásának költségei vannak és ezt ki kell fizetni csak ha egyszer ingyenesként volt kommunikálva, akkor most a gyerekek belépőjét ne emeljük meg 1000,- Ft-ra, mert ez nem hoz annyi plusz bevételt, mint ami a közhangulatnak a romlását magával hozza.

Potzta Béla ügyvezető igazgató: Nem tudom, hogy miért mondjuk azt, hogy ingyenes volt, mert mi sosem mondtuk azt, hogy ingyenes. A pályázatban szerepel, hogy az iskolásoknak délelőtt ma is ingyenes, illetve iskolaévben a pomázi intézmények a tanulói csoportban ingyenesen használhatják a pályát. Ez eddig is így volt, ez után is így lesz. A szünetben természetesen lehetővé tesszük azt, hogy aki fizet, az mehet délelőtt is. E mellett hozzátettük azt is, hogy ebben az időszakban aki egyszer megveszi a jegyét, az egész napra érvényes. Az egy napra érvényes 1400,- Ft-os belépő árát leszállítottuk 1000,- Ft-ra, de azért minden variációt nem tudunk kielégíteni. Ezt az árképzést úgy alakítottuk ki, hogy megnéztük milyen javaslatok vannak és a dolgozókkal is beszéltünk erről és ebből alakult ki az, hogy a legtöbb embernek ez felel meg. Nyilván lesznek olyan emberek, akiknek ez nem felel meg. A Pomáz Kft. az üzemeltetés során az árbevétel 10%-át be kell fizesse az Önkormányzatnak. Ebből az árból a bérmaradványt befizettük és természetesen az ÁFÁ-t is, de hozzávetőlegesen csak a villanyszámla 1 M Ft havonta. Ki kell fizetni a dolgozókat is, a fenntartást, a javítást, a korcsolyaélezést és úgy érezzük hogy ezzel a jegyárral megfelelően tudjuk üzemeltetni a pályát. Ha a Képviselő-testület más forrásból biztosítja a kiadásokat, akkor akár lehet ingyenes is, de nem tudjuk azt megtenni, hogy minden árat lenyomunk.

Leidinger István polgármester: A jégpálya létesítésére és az adventi vásárra egy nagyon részletes költségvetés készült összfel, annak függvényében, hogy nem tudtuk mennyibe fog kerülni a villanyszámla és a vízszámla. Az adventi rendezvények nem nullszadósak, hanem veszteségesek és minden egyes változtatással növeljük a veszteséget vagy a szolgáltatásokat kell csökkenteni. Gyakorlatilag be lehet zárni a jégpályát este 6 órakor és akkor nem kell embert fizetni, tehát óva intenek mindenkit ezektől a változtatásoktól.

Nagy István a Pomázi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Bizottság elnöke: Valószínű, hogy az árajánlatban már a tapasztalatait tüntette fel. Ezzel ellenben mi azzal rendelkezünk, hogy valószínűleg a fiatalok többen vannak, tehát kérem, hogy fogadjuk el azt, amit az üzemeltető leírt nekünk, mert neki valószínűleg nagyobb tapasztalata van, mint nekünk.

Dr. Siklódi Csilla a Pomázi Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság elnöke: Nincs ellentét közöttünk, hiszen az üzemeltető a gazdasági megfontolásokat helyezte előtérbe. Meg kell gondolni a politikai és a lakossági véleményeket is, hogy milyen hatása lesz az áremelésnek tehát mindkettőt figyelembe kell venni. Ki kellene számolni, hogy mit nyerünk és mit veszünk rajta. Ha ebben az üzemeltető tud segíteni számításokkal, eladott jegyek számával, adatokkal, akkor lehet igazán felelősen dönteni. Örülök, hogy a délelőttieket rugalmasan

kezelik és lehet, hogy a december 11-i szombati munkanap csak rosszul alakult. Elküldtek egy családot azzal, hogy délelőtt az iskolások használhatják a pályát, pedig szombat volt és nem kaptak jegyet, remélem ezentúl figyelnek erre.

Rédei Imre: Ennek nem politikai döntésnek kell lenni, hanem meg kell nézni azokat a gyerekeket, 14 év alatti ifjakat, akik lehet, hogy tudják fizetni a 800,- Ft helyett az 1000,- Ft-ot, de úgy érzem, hogy az Önkormányzatnak egy nagy gesztusa lenne a fiatalság felé, hogyha legalább az iskolai szünetben megoldható lenne az ingyenesség. A gyerekek ebben a COVID-os helyzetben megérdemelnék azt, hogy tudjanak ingyen korcsolyázni és ezt nem politikai döntésként szeretném meghozni.

Nagy István a Pomázi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Bizottság elnöke: Ez politikai döntés, hogy tegyük ingyenessé, mert ezzel nagyon népszerű lenne ez az indítvány. Hangsúlyozom, hogy a számadatok az üzemeltető kezében vannak és ezek az adatok talán nem jelentenek üzleti titkot. Nekik van egy konkrét javaslatuk és amennyiben bízunk abban, hogy nem nyereszkes szeretnének ezen, akkor fogadjuk el a javaslatukat.

Potzta Béla ügyvezető igazgató: Nem tudjuk előre, hogy januárban és februárban milyen idő lesz, tehát nem tudjuk, hogy mennyi lesz a villanyszámla, vagy fűj-e a szél, mert akkor még jobban kell hűteni. Vissza kell majd szállítani a kompresszort, ami 120.000,- Ft-ba került és még nem tudjuk, hogy a leürítés, szétszedés, elpakolás mennyibe fog kerülni. Mi nem nyerni akarunk, hanem az Önkormányzat, a városunk nyer, viszont ha eljutunk odáig, hogy nem tudjuk kifizetni a hátralevő számlákat, akkor ebben az esetben az Önkormányzat fizetné ki a számlákat. Abban a pillanatban lehet ingyenes, de aminek nincs ára, az értéktelen és nem becsülik meg az emberek. Aki úgy érzi, hogy nagyon rászorulna, mert nincs elég jövedelme, akkor jöjjön hozzánk dolgozni és adok neki jövedelmet.

Ország István a Pomázi Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Műszaki Bizottság elnöke: Az előbb, amit megfogalmaztunk az azt jelenti, hogy mi a gyerekeket szeretnénk látni, ezért volt szó az 1000,- Ft-os belépőről. Ezzel a bevétel nem fog változni, sőt lehet, hogy még nő is, mert a felnőtteknél marad az eredeti ár. Szeretnénk, ha a téli szünetben tele lenne gyerekekkel a műjégpálya és ez jelentős változást nem tartalmaz. Rédei Imre képviselő javaslatát szavazzuk meg és szavazzunk a többről is, mert ez már csak szószaporítás.

Leidinger István polgármester: Jelzem, hogy amennyiben megszavazzuk Rédei Imre képviselő úr javaslatát, akkor ez azt jelenti, hogy ha 3 hónapig szeretnénk üzemeltetni a műjégpályát, akkor ez 18 M Ft-os kiadás lesz az Önkormányzatnak, tehát az a következő kérdésem, hogy ezt miből finanszírozzuk?

Potzta Béla ügyvezető igazgató: A tegnapi és a tegnapelőtti forgalom nem azt mutatja, hogy nincsenek gyerekek, hanem egész egyszerűen nem tudunk több gyereket felengedni a pályára.

Dr. Siklódi Csilla a Pomázi Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság elnöke: Örülök, hogy végre hallottunk adatot, mert saccolások és szándékok alapján kellene döntenünk. Most már hallottuk, hogy milyen költségek vannak és milyen bevételek. Naponta mennyi a gyerekek száma? Milyen a napi bevétel?

Kiss László a Pomázi Közbiztonsági Bizottság elnöke: Felhívom a figyelmet arra, hogy ez a fajta ingyenességi javaslat károsít és valószínűleg plusz költséget is generálna, mert több embert kellene felvenni azért, hogy rendet tartsanak. Ellenőrizni kellene, hogy valóban pomázi lakosok jönnek-e, tehát valóban plusz költségeket jelentene. Szimpatikus és klassz dolog lenne, de szerintem a pomázi gyerekek így is kapnak pluszt, azzal hogy az iskolával ingyenesen használhatják.

Rédei Imre: 10 napról van szó, tehát nem március 15-ig lenne ez, hanem az iskolaszünetben. Január 3-án kezdődik az iskola, tehát csak erről a pár napról van szó. Milyen alapon oszt vissza a Pomáz Kft. az Önkormányzatnak 10%-ot?

Leidinger István polgármester: Ez a Pomáz Kft. saját dolga. Bízunk benne, hogy hozni fogja azokat a számokat, amit számoltunk. Aki egyetért Rédei Imre képviselő javaslatával, hogy az elkövetkező 10 napra, tehát a téli szünetre ingyenes legyen a műjégpálya használat a gyerekeknek, az kérem, hogy szavazzon az igen gomb megnyomásával.

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 1 igen, 4 nem és 3 tartózkodás szavazattal elutasította Rédei Imre képviselő javaslatát.

Leidinger István polgármester ismerteti a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Műszaki Bizottság 69/2021 (XII.22.) számú határozatát

69/2021(XII.22.) számú Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Műszaki Bizottsági határozat

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Műszaki Bizottsága 4 igen és 1 tartózkodás szavazattal úgy döntött, hogy a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a Pomáz Város Önkormányzat és a Pomáz Városfejlesztési és Városüzemeltetési Szolgáltató Kft. között, a Műjégpálya-üzemeltetési szerződés megkötésére vonatkozó határozatot, az alábbi módosítással:

- a belépő árak ne kerüljenek módosításra

Dr. Balogh Pál jegyző: Nevezetesen az Üzemeltetési szerződés IV.1 pontjában lévő „Alkalmazandó díjszabások a téli szünet időtartama alatt” passzus kerüljön ki a szerződésből.

Leidinger István polgármester: Aki ezzel egyetért, az kérem, hogy az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal elutasította a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Műszaki Bizottság javaslatát.

Leidinger István polgármester ismerteti a határozati javaslatot

Leidinger István polgármester: Aki ezzel egyetért, az kérem, hogy az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta az előterjesztést Pomáz Város Önkormányzat és a Pomáz Városfejlesztési és Városüzemeltetési Szolgáltató Kft. között, a Műjégpálya-üzemeltetési szerződés megkötésére és az alábbi határozatot hozta:

**Pomáz Város Önkormányzat
Képviselő-testületének**

300/2021. (XII.22.) számú önkormányzati határozata

**Pomáz Város Önkormányzat és a Pomáz Városfejlesztési és Városüzemeltetési Szolgáltató Kft. között,
a Műjégpálya-üzemeltetési szerződés megkötéséről**

Pomáz Város Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés b) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:4 § (1) bekezdése, a 3:109. § (4) bekezdése, a Nemzeti vagyronról szóló 2011.évi CXCVI. törvény 11.§ (17) bekezdésének b.) pontja, valamint a Közbeszerzésekről szóló 2015.évi CXLIII. törvény 9.§ (1) bekezdésének h.) pontja alapján az alábbi határozatot hozza:

1./ Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a jelen határozat 1. számú mellékletét képező, Pomáz Város Önkormányzata és a Pomáz Városfejlesztési és Városüzemeltetési Szolgáltató Kft. között kötendő Üzemeltetési Szerződést jóváhagyja, azzal a kikötéssel, hogy a díjszabás, díjkivetés tekintetében a Képviselő-testület a Pest Megyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Főosztálya által tárgyban kialakított jogi vélemény tartalmának függvényében dönt.

2./ Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a jelen határozat 1. pontjában megnevezett, Üzemeltetési Szerződés aláírásáról gondoskodjon. A Műjégpálya használatáért fizetendő díjak jegyzékét az üzemeltetési szerződés tartalmazza.

Felelős: Leidinger István Polgármester

Határidő: 2021. december

Végrehajtásban közreműködik: Dr.Tóth Ibolya aljegyző
Végrehajtásról jelentést tesz: Dr.Tóth Ibolya aljegyző

A 300/2021 (XII.22.) számú Önkormányzati határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4. napirend: Előterjesztés Pomáz Város Önkormányzat és a Pomáz Városfejlesztési és Városüzemeltetési Szolgáltató Kft. között, síkosságmentesítési feladatok ellátására kötendő vállalkozási szerződés tárgyában

Leidinger István polgármester ismerteti az előterjesztést

Leidinger István polgármester: Kérdés, hozzászólás?

Dr. Siklódi Csilla a Pomázi Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság elnöke: Ha jól értettem, akkor ez 40 napos konkrét munka, tehát napi vagy órabéres és nem átalánydíjas. Ha a készenléti díjas szerződést vesszük, akkor ez a 40 nap többbe kerül, ha a 36.000,- Ft-os óradíjat számoljuk, mint akkor, hogyha készenléti díjat fizetünk, plusz az effektív munkavégzéskor a csökkentett munkadíjat fogjuk igénybe venni.

Leidinger István polgármester: Ez 0 Ft lesz, tehát ez készenlét jellegű. Akkor kezd el ketyegni a 18.000,- Ft/óra, ha riasztás van és az alvállalkozó elindul 2 gépjárművel. Ha készen van, akkor hazamegy, megáll és annyit fizetünk neki. Márciusig nem fogjuk őt hívni, mert csak 2 órára vettük igénybe és akkor 2 órát fizettünk ki összesen.

Kiss László a Pomázi Közbiztonsági Bizottság elnöke: A múltkori havazásnál több területen jelezték, hogy elégtelennek érezték a multicar-ok működését, tehát eléggé felületesen sóznak, illetve kotortak. Észlelték, hogy a kis traktor meg sem mozdult, bent állt az udvaron a mi hókotró kocsink is. Meg volt hibásodva vagy mi volt vele a gond?

Leidinger István polgármester: A kis traktor, az kis traktor és nem fog elmenni a kerékpárutakra meg a járdákra sőt szórni vagy havat kotorni. Esett az eső, tehát a sót is lemosta a Majdánpolán és ami esett hó, az a Tél utca északi lejtőjén oda is fagyott.

Dr. Siklódi Csilla a Pomázi Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság elnöke: Visszatérnék a számolásra, mert kaptam adatokat, de akkor is, ha 2 órát megy 18.000,- Ft-os óradíjjal, akkor is 36.000,- Ft. A szükséglet szerinti készenléti díjat mindenképpen ki kell fizetni. Mi alapján prognosztizálja az előterjesztő azt, hogy kevesebb lesz a készenléti díj és a konkrét óradíj együtt? Olyan, mintha csak emelt óradíjat használnánk és nem kellene megfizetni a készenléti díjat. Nem tudjuk, hogy a 40 nap alatt hány órát kell igazából dolgozni.

Leidinger István polgármester: A rendelkezésre állási díj 300.000,- Ft, plusz 18.000,- Ft óránként. Ha nem ezt választjuk, hanem kérünk rendelkezésre állást, tehát csak akkor jöjjön, amikor szólunk, akkor meg 36.000,- Ft/óra a díj. Ha ezt összeszorozzuk, akkor kijön az, hogy ez az olcsóbb megoldás.

Potzta Béla ügyvezető igazgató: Ha készenléti díjat fizetünk, akkor garantálják azt, hogy egy órán belül megjelennek és elkezdik a munkát, tehát mindegy hogy hajnalban vagy éjjel szólunk nekik. Abból indultunk ki, hogy idén kemény tél lesz, de előre nem tudjuk milyen lesz. Ha nagy tél lesz, akkor mindenféleképpen az átalányt kell választanunk, ez szorzás kérdése, tehát mi 45 alkalommal számoltunk és egy alkalmat 4 órával számoltunk. Természetesen ebben is van bizonytalanság, mert nem tudjuk, hogy milyen idő lesz.

Leidinger István polgármester: Még mindig 10 M Ft-al beljebb vagyunk, mint 2 vagy 3 évvel ezelőtt, ezen számok ismeretében, de természetesen jöhet nagy tél.

Rédei Imre: Ha 40 órát számolok az 1.440.000,- Ft, ami még mindig jobb, mint a 2.400.000,- Ft rendelkezésre állási díj, de ezt nem is akartam támogatni. Potzta Bélától kérdezem, hogy a 2 hókotró, ami a cég tulajdonában van és a saját embereik dolgoznak velük, akkor miért számolunk fel külön bérköltséget és miért van plusz üzemeltetési díj? Az üzemanyagot, tehát a tankolást és a karbantartást miért tesszük bele a sószórásba? Akkor is karban kell tartani az autókat, amikor nem mennek, de itt irreálisan magas karbantartási és üzemeltetési költségek vannak.

Leidinger István polgármester: Ha szombaton esik a hó és a dolgozó azt mondja nem megy, mert lejárt a munkaidőm. Ezért van ez a 24 órás szolgálat.

Kiss László a Pomázi Közbiztonsági Bizottság elnöke: Nem tartom túlzottnak a költségeket. Nagyon fontosnak tartom, hogy legyen egy olyan biztonsági megoldás, hogyha valóban nagy hó jön akkor a 2 gépünk mellé be tudjunk még állítani gépeket. Azt nehezményezték, hogy miközben 2 bérkocsi jár, addig a mi 2 gépjárművünk bent van a telephelyen, tehát ez viszont egy fordított felállítás. Ha nagy hó van, akkor mennek a gépjárművekért és hívjuk az alvállalkozókat, de ez egy normális és természetes dolog.

Potzta Béla ügyvezető igazgató: A traktor arra való, hogy fűvet nyírjunk vele. Ami hátul rajta van az egy ágdaráló, ami azért van rajta, hogy az egyensúly meglegyen, különben nem tudja elvégezni a munkát. A teherautó üzembe hozása 2,5 M Ft. Ez a teherautó eléggé strapás, másrészt a só eléggé tönkretette és ezt mi 900.000,- Ft-ért hoztuk üzembe, mert nagyon elhanyagolt állapotban volt. Két hete teljesen üzemképes és nagyon jó megállapodást sikerült kötni és a sót is ők rakják a gépekbe. Ahol tárolják a sót, ott is készenléti díjat számoltak fel, de ezt sikerült lealkudnom és csak azokat az órákat kell kifizetni, amikor ténylegesen rakják a sót.

Leidinger István polgármester: Hozzá tartozik, hogy nem csak télen van üzemben a teherautó, hanem nyáron is használták, mint kisteherautó és így nagyobbak a meghibásodási esélyei. Nyáron a teherautó kuplungja romlott el, de nem az elhasználódás miatt.

Rédei Imre: Ez az a sószóró autó, amit 8 M Ft-ért vettünk?

Potzta Béla ügyvezető igazgató: Igen, ez az. Ennek az autónak az ára 32 M Ft és csak azért volt 8 M Ft, mert 7 vagy 8 éves és ilyen állapotban van.

Leidinger István polgármester: Más kérdést, hozzászólást nem látok.

Leidinger István polgármester ismerteti a határozati javaslatot

Leidinger István polgármester: Aki ezzel egyetért, az kérem, hogy az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta az előterjesztést Pomáz Város Önkormányzat és a Pomáz Városfejlesztési és Városüzemeltetési Szolgáltató Kft. között, síkosságmentesítési feladatok ellátására kötendő vállalkozási szerződés tárgyában és az alábbi határozatot hozta:

**Pomáz Város Önkormányzat
Képviselő-testületének
301/2021. (XII.22.) számú Önkormányzati határozata
a Pomáz, síkosságmentesítési feladat ellátására Vállalkozási Szerződés kötésére**

Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) b) és pontjában meghatározott hatáskörében eljárva a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. §-a valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 13. (1) bekezdés 2. pontja alapján az alábbi határozatot hozza:

1. Képviselő-testület a 2021. november 15-től 2022. március 15. napjáig tartó síkosságmentesítési szezonra az alábbi előirányzatokat biztosítja:

1.1. Rendelkezésre állási díj 8.794.534,- Ft

1.2. Síkosságmentesítési anyag beszerzése: 3.000.000,- Ft

1.3. Alvállalkozói tényleges teljesítés díja: 8.229.600,- Ft

2. Képviselő testület felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező Vállalkozási Szerződés aláírására, és az abból fakadó kifizetési kötelezettségek teljesítésére.

Felelős: Leidinger István Polgármester,

Határidő: 2021. december 23.

Végrehajtásban közreműködik: Városfejlesztési és Városüzemeltetési Osztály,
Pénzügyi Osztály

Végrehajtásról jelentést tesz: Városfejlesztési és Városüzemeltetési Osztály

A 301/2021 (XII.22.) számú Önkormányzati határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Leidinger István polgármester: Más kérdést, hozzászólást nem látok. Az idei év utolsó Képviselő-testületi ülését lezárom. Mindenkinek köszönöm az egész évi munkát. Kellemes Karácsonyi Ünnepeket kívánok a tévénézőknek, a hivatal munkatársainak és a képviselőknek is!

Leidinger István polgármester a nyílt ülést bezárta 17 óra 30 perckor

Dr. Balogh Pál
jegyző



Leidinger István
polgármester



A jegyzőkönyvet készítette:

Zengődi Zsoltné
Zengődi Zsoltné
Szervezési előadó

JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület által 2021. december 22. napján megtartott
rendkívüli nyílt Képviselő-testületi ülésről

Leidinger István polgármester

Hardi Péter alpolgármester

Andrásné Murányi Borbála képviselő

Kiss László képviselő

Kósa Anikó képviselő

Nagy István képviselő

Ország István képviselő

Rédei Imre képviselő

Sarkadi Attila képviselő

Dr. Siklódi Csilla képviselő

Sipos Zoltán képviselő

Dr. Balogh Pál jegyző

Szakai Attila

Leidinger István
Hardi Péter
Andrásné Murányi Borbála
Kiss László
Kósa Anikó
Nagy István
Ország István
Rédei Imre
Sarkadi Attila
Dr. Siklódi Csilla
Sipos Zoltán
Dr. Balogh Pál