

Pomáz Város Önkormányzat
Polgármesterének
78/2020 (VI.08.) számú Önkormányzati határozata
Pomáz, „Belterületi kerékpárút” tárgyú
a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban közbenső
döntéshozatalra vonatkozóan

Pomáz Város Polgármestere a vészhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020 (III.11.) Korm. rendelet 1. § -ában kihirdetett veszélyhelyzetre figyelemmel, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján a Pomáz Város képviselő-testületének feladat- és hatáskörét gyakorolva, az önkormányzatnak az Alaptörvény 32. cikk (1) b) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva valamint a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény 5. § (1) c) pontja alapján az alábbi határozatot hozza:

1. Pomáz Város Önkormányzata megállapítja, hogy az **AK-ON Strategy Invest Kft.** (3300 Eger, Kertész út 137/A. I. em. 3.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen a következők miatt:

A 2020.04.29. napján megküldött „Árindoklás-kérés” tárgyú dokumentumban foglaltak szerint Ajánlatkérő árindoklás nyújtására szólította fel az **AK-ON Strategy Invest Kft.** (3300 Eger, Kertész út 137/A. I. em. 3.) ajánlattevőt.

Ajánlatkérő kérte, hogy az indokolásában az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt (legfeljebb két tizedesjegyre kerekítve) bocsásson Ajánlatkérő rendelkezésére ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Az AK-ON Strategy Invest Kft. ajánlattevő a felszólításban megadott határidőig nem nyújtott be árindoklást, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltakkal összhangban kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során.

Az AK-ON Strategy Invest Kft. ajánlattevő ajánlata vonatkozásában nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, hogy az ajánlattevő által megajánlott áron a tárgyi eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott feladatok szerződésszerű teljesítése reális-e, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

2. Pomáz Város Önkormányzata megállapítja, hogy a **HE-DO Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1133 Budapest, Váci út 76.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a következők miatt:

A 2020.04.29. napján megküldött „Árindoklás-kérés” tárgyú dokumentumban foglaltak szerint Ajánlatkérő árindoklás nyújtására szólította fel a **HE-DO Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1133 Budapest, Váci út 76.) ajánlattevőt.

Az árendoklás-kérés 2.b) pontjában az alábbiakat kérte Ajánlatkérő ismertetni:

„Az árvetésben szíveskedjenek részletesen megadni a költségvetés megjelölt tételeinek tartalmát megalapozó adatokat közvetlen önköltség szintjéig + bruttó közvetlen költségek között nem szereplő általános költségek (irányítási költségek) + tervezett nyereség mértéke %-ban és annak értékének meghatározása tételenként a tétel tartalmának leírása figyelembevételével. Kérjük, hogy a tételek esetében a bruttó közvetlen költségek között nem szereplő általános Belterületi kerékpárút építése költségekre és tervezett nyereségre, azaz együttesen a fedezetre vonatkozó számítást a lehetséges legrészletesebb módon mutassák be.”

A benyújtott árendoklás nem tartalmazta a bruttó közvetlen költségek között nem szereplő általános költségekre és tervezett nyereségre, azaz együttesen a fedezetre vonatkozó számítást részletes ismertetését.

Az árendoklás-kérés 2.f) pontjában az alábbiakat kérte Ajánlatkérő ismertetni:

„Kérjük, hogy minden lent megjelölt tétel tekintetében szöveges leírást adni arról is, hogy a szállítóeszközök és a gépek körében felsorolt eszközök saját tulajdonban állnak-e, vagy bérelt (vagy más jogi konstrukcióval biztosított) eszköznek minősülnek? Kérjük továbbá a gépek, szállítóeszközök típusát és darabszámát a gépek/szállítóeszközök napi teljesítményadatait is ismertetni. Kérjük, szíveskedjenek kitérni a gépek, szállítóeszközök vonatkozásában a költségekre. Kérjük, szíveskedjenek kitérni a gépek vonatkozásában a betanítás/oktatás költségére is.”

A benyújtott árendoklás nem tartalmazott szöveges leírást arra vonatkozóan, hogy a szállítóeszközök és a gépek körében felsorolt eszközök saját tulajdonban állnak-e, vagy bérelt (vagy más jogi konstrukcióval biztosított) eszköznek minősülnek, továbbá nem tartalmazott információt a gépek, szállítóeszközök típusára és darabszámára a gépek/szállítóeszközök napi teljesítményadataira vonatkozóan, továbbá nem került ismertetésre a gépek vonatkozásában a betanítás/oktatás költsége sem.

Az árendoklás-kérés 2.g) pontjában az alábbiakat kérte Ajánlatkérő ismertetni:

„Kérjük feltüntetni az összes szakembert, munkást (így különösen az alkalmassági feltételre és az értékelési szempontokra megajánlott szakemberek), akikkel számolt ajánlattevő az ajánlati ár megadásakor és kérjük feltüntetni ezen szakemberek munkaerőköltségét, egyértelműen feltüntetve mellette, hogy a szakembert saját kapacitásában vagy esetleg más jogviszonyban (alvállalkozói) tervezte bevonni.”

A benyújtott árendoklás nem tartalmazta a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt munkások, szakemberek számát, továbbá nem került ismertetésre ezen szakemberek munkaerőköltsége. Az árendoklásban ezen pont kapcsán csupán az alkalmassági feltétel teljesüléséhez, illetőleg az értékelési szempontokra megajánlott két szakember lett nevesítve, azonban ezen személyek esetében sem került bemutatásra a munkaerőköltség.

A HE-DO Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a felszólításban megadott határidőig benyújtott árendoklásában nem került megfelelően alátámasztásra az ajánlati ár

megalapozottsága, a benyújtott indoklás alapján a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, tehát az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony, ezért a fenti okok miatt az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

3. Pomáz Város Önkormányzata megállapítja, hogy a **VIANOVA 87 Közmű és Útépítő Zrt.** (1215 Budapest, Vasas utca 65-67.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat az előzetes értékelés alapján a legjobb ár-érték szerinti ajánlatnak minősül, a **Bola 95 Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (2000 Szentendre, Rózsa utca 4.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat az előzetes értékelés alapján a második legjobb ár-érték szerinti ajánlatnak minősül, továbbá a Kbt. 81. § (5) bekezdésében és a felhívás V.2.) „További információk” pont 13.) alpontjában foglaltakra Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (5) bekezdés szerinti bírálati cselekményeket ezen ajánlattevő(k) vonatkozásában végzi el.

4. Pomáz Város Önkormányzata megállapítja, hogy az Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdés és a felhívás V.2.) „További információk” pont 13.) alpontjában foglaltak alapján a Kbt. 69. § (5) bekezdés szerinti **bírálati cselekményeket az alábbi ajánlattevő(k) vonatkozásában NEM végzi el.**

- **Ikon-Security Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1141 Budapest, Pered utca 25.)
- **STRABAG Általános Építő Kft.** (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.)
- **Nemesgép 2000 Ipari és Szolgáltató Zrt.** (2096 Üröm, 064/88 hrsz.)


5. Az ajánlattevők értesítéséről, közbeszerzési eljárást koordináló megbízott cégen keresztül, azaz a GVC Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (1141 Budapest, Komócsy utca 5. sz. I. emelet) közreműködésével a Polgármester gondoskodik.

Felelős: Leidinger István Polgármester,

Határidő: azonnal

Végrehajtásban közreműködik: Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

Végrehajtásról jelentést tesz: Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport


Leidinger István
polgármester





Dr. Balogh Pál
jegyző

