



**Pomáz Város Önkormányzat  
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága**

---

**JEGYZŐKÖNYV**

Készült: Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 2020. szeptember 21. napján a Polgármesteri Hivatal (2013 Pomáz, Kossuth L.u.23.) Tanácstermében megtartott ülésen.

**Jelen vannak:** a csatolt jelenléti ív szerint.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Megnyitom a bizottsági ülést, szeretettel köszöntök mindenkit. Megállapítom, hogy a Bizottságnak 4 tagja jelen van, így az határozatképes. A Bizottság minden tagja megkapta a meghívót és a napirendi pontok anyagát. Az előterjesztésnek 28 napirendi pontja van, viszont a feltöltött anyagoknál nem minden napirendi ponthoz van feltöltve anyag. Vegyük először ezeket végig, hogy eldöntsük, levesszük-e őket napirendről, utána pedig szavazzunk róla. Akkor mindjárt meg is kérdezem Jegyző urat, hogy az első napirendi pontnál nem láttunk feltöltött anyagot. Kérem, tájékoztasson, hogy ezzel a napirendi ponttal mi a helyzet!

Dr. Balogh Pál jegyző:

Dr. Tóth Ibolya aljegyző asszony beadta 42/1220 sz. vagyonrendelet tervezetét, amit még nem sikerült alaposan átnézni. A módosítási javaslat egyetlen egy ponthoz csatlakozik, nevezetesen hogy az ingatlanokat, amelyeket az Önkormányzat értékesíteni kíván, azt ne csak pályázat útján, hanem elektronikus árverésen is lehessen értékesíteni. Az Önkormányzatunk beszerzett ilyen szoftvert, evvel megteremtette a hozzáférési lehetőséget. Most ennek kell megteremtteni a szabályozási hátterét. Ugyanakkor viszont ahhoz, hogy tudjuk, hogy mit kell szabályozni, meg kellett ismerni a programot. A múlt hét csütörtökön volt erre oktatás. Azt javaslom, tegyük a napirendek végére ezt a rendeletmódosítást, amennyiben van rá lehetőség. Köszönöm szépen.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök

Köszönöm. Megkérdezem a bizottsági tagokat, el tudjuk-e így fogadni a napirendet vagy vannak még más javaslatok is?

Vadászné Egeli Mária bizottsági tag:

A feltöltött anyagok között igazság szerint nem találtam meg az 1-es, 2-es, 3-as, 8-as, 11-es, 12-es, 14-es, 18-as, 19-es, 24-es, 26-os és 27-es anyagot. Tehát az anyagok felét.

Dr. Balogh Pál jegyző:

A 2-es tudomásom szerint feltöltésre került. A 3-as napirendhez hogy tájékoztassam a szakbizottságot arról, hogy ez az anyag nem készült el. És tájékoztatom a Bizottságot arról, hogy mind a gazdasági főosztályvezető, mind a gazdasági osztályvezetőnk pénteken próbaidő alatt azonnali hatállyal távozott a Hivatalból. Úgyhogy most finoman szólva helyzetben vagyunk.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök

Ennek okáról részletesebben szeretnénk hallani.

Dr. Balogh Pál jegyző:

Indoklás nélkül azonnali hatállyal felálltak.

Ortó István bizottsági tag:

Azt én értem, hogy próbaidő alatt nem kötelező megindokolni az okot, de valamit tudhatunk erről?

Dr. Balogh Pál jegyző:

Én úgy gondolom, polgármester úr el fogja tudni mondani. Azóta sem sikerült velük beszélni. Péntek délelőtt munkaügyben még egyeztettem velük, hiszen a Pénzügyi Bizottságnak okkal és joggal tájékoztatási kérése van, mivel az Önkormányzat anyagi helyzete finoman szólva nem rózsás. Egyeztetünk az esetleges szükséges intézkedésekről, majd fél egy magasságában azt tapasztaltam, hogy a személyzeti ügyintézőnél ott volt a két darab azonnali hatályú jogviszony megszüntető nyilatkozat és tájékoztatás nélkül távoztak a Hivatalból. Gyakorlatilag itt tartunk. Tehát mai napon úgy kezdte a Hivatal pénzügyi osztálya a ténykedését, hogy vezetés nélkül van, illetőleg valójában újonnan belépő és most betanuló kollégákkal, akiknek viszont immáron nincs kitől tanulniuk, tehát nincs az a vezető, aki megmutogassa a dolgokat. Ennek vonatkozásában kezdtük el azokat a halaszthatatlan intézkedéseket külső vállalkozó bevonásával, hogy addig is, amíg betöltésre nem kerül ez a két pozíció, addig se álljon meg az élet. Ugye beszámolási határidők vannak, a Képviselő Testületnek, illetve a Bizottságnak okkal és joggal tájékoztatási kérése van. Sajnos nem sikerült sem a korábban távozó pénzügyi vezetőből, az újabbtól meg pláne, költségvetési rendelet-módosítás tervezetet kicsiholni. Sajnos itt tartunk. Csak 3 intézménynek lett helyel-közzel elkészítve az anyaga.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök

Jelenleg hányan vannak a pénzügyi csoportban?

Dr. Balogh Pál jegyző:

A csoportban gyakorlatilag a két vezetői pozíció kivételével jelenleg elméletileg egy státusz kivételével mindegyik be van töltve. Ugyanakkor egy kolléganő távozóban van és jelenleg is beteg, egy hely pedig betöltetlen. Illetve a két vezetőnek a helye, akiknek vinniük kellene ezt a csoportot. Jelenleg egy olyan kollégánk van, aki mérlegképes könyvelő, de vállalkozási és nem államháztartási szakon. Elméletileg a pénzügyi ellenjegyzés és nem szakágazati pénzügyi feladatokat rá tudjuk telepíteni, ugyanakkor ez hosszabb távon nem tartható, tehát mindenképpen igyekszünk valamilyen intézkedést tenni a helyzetet megoldására, de nagyon hirtelen történt. Köszönöm.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök

Köszönöm szépen, ha jól tudom 7 tagú a gazdasági osztály. Tehát 1 távozott, ketten távozóban vannak, azaz az egyik fele hiányzik.

Dr. Balogh Pál jegyző:

A Pénzügyön 9 státusz van a vezetőkkel együtt. 1 gazdasági vezető, 1 pénzügyi vezető és 7 előadói.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök

Tehát a nyolcból 5 státusz hiányzik.

Dr. Balogh Pál jegyző:

Igen, egy betöltetlen, ketten távozóban és a két elment vezetőé. Úgyhogy meglehetősen sanyarú helyzetben van a gazdasági osztályunk. Abban bízunk, hogy most a két új vezetővel, akik egyébként rátermetteknek tünnek és ambiciózusnak, a terület helyzete rendeződik. Sajnos ez így nem történt meg.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Köszönöm szépen. Polgármester úr ígérte, hogy be fog jönni valamikor. Most egy konferencián vesz részt. Akkor ugyanezeket a kérdéseket neki is feltesszük, hátha újabb információkat kapunk.

Rédei Imre bizottsági tag:

Elmondta Borbála, hogy polgármester úr válaszolni fog. Azért én a Pénzügyi Bizottság tagjaként megkérdezném jegyző urat, hogy hogy létezik az, hogy március környékén az előzőekben megbeszült pénzügyi vezető elment, utána aki jött, szeptember elsején elment, a harmadik 2-3 hetet tudta itt melegíteni magát az Önkormányzatnál. A negyedik pedig egy hetet sem volt itt. Ennek valamilyen okának kell, hogy legyen! A Pénzügyi feladatokkal mi hogy dolgozzunk, mint Pénzügyi Bizottság, ha nem kapunk megfelelő támogatást, arról hogy milyen elvek alapján dolgozunk. Én 15-16 éve vagyok képviselő, de soha nem volt az, hogy ennyi napirendi pont nincsen meg. Értem a jelenlegi helyzetet, de miért van az, hogy menekülnek az emberek már innen? Tudomásom szerint nemcsak 2-3 ember fog elmenni. Olyanokat hallok én is a városban, hogy katasztrófa! Tehát így a várost vezetni, tisztességgel ellátni a munkánkat a Pénzügyi Bizottságnál! Ugyanúgy, ahogy István is említette, mir szavazzunk a különböző napirendi pontoknál, ha nincs mögötte semmiféle tartalom, nincsen semmiféle pénzügyi segítség?! Egy kérdésem is lenne jegyző úrhoz. A március 4.-ei testületi ülésen nem voltam itt, mert szabadságon voltam, és akkor volt a költségvetési rendeletnek a megtárgyalása. Mikor lett elfogadva a költségvetés? Mert én visszaneztem az anyagokat, átolvastam amit lehet, és lehet, hogy átsiklottam fölötte és nem vettem észre, de én azt nem látom, hogy Pomáz város 2020. évi költségvetését mikor és hányan fogadták el? Mert én nem találom. Március 4.-én is csak a tárgyalása volt, utána már nem volt testületi ülés, mert akkor jött be 15.-én a vírus.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Az utolsó testületi ülés március 7.-én volt, ha jól emlékszem, azon el lett fogadva. Én részt vettem rajta, én tuti, hogy megszavaztam. Azt nem tudom, mi van belőle feltöltve. De igen, meg lett szavazva. A többi kérdésre annyit tudok válaszolni, hogy abban egyetérttek Veled és igazad van, hogy az okokat meg kell keresni. Tehát túl gyors itt a vándorlás, tehát ennek valószínűleg valami oka van. Ha mi már nem érünk rá, akkor valaki okosabbat kell megkeresni. Tehát a megoldást mi is keressük és azt szeretnénk, hogyha itt kialakulna egy nyugodt, rendes hivatali légkör. Meg fogjuk nézni, de most szerintem főleg ezzel foglalkozni.

Dr. Balogh Pál jegyző:

Jó. A Képviselő Testület a feltöltött anyag szerint március 4.-én fogadta el a költségvetést és 5.-én hirdette ki.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Köszönöm szépen jegyző úr előzetes tájékoztatását:

Viszont Marcsi felsorolta azokat a napirendi pontokat, amelyekhez nem talált anyagot, ezeket nézzük át!

Dr. Balogh Pál jegyző:

Engedjék meg, hogy tájékoztassam a Bizottságot ezzel kapcsolatban, hogy a 2. napirendi pont a bizottság elnökének volt egy kezdeményezése a Bizottság felé. Tett egy javaslatot a szociális rendelet módosításának kezdeményezése vonatkozásában, amelyben több pontot jelölt meg. Elnök úr sajnos nem tudott jelen lenni a bizottsági ülésen, és a bizottság úgy foglalt állást, hogy vannak pontok, amiket pontosításra és egyeztetésre bocsátanak. Ugyanakkor a kezdeményezésnek volt egy pontja, amelyet viszont polgármester úr további önálló előterjesztésként és rendelet javaslatként kiemelt. Nevezetesen a nyugdíjasok ajándékutalványának a rendszerből való kivezetése. Tekintettel arra, hogy miután a rendelet-módosítás egy átfogó felülvizsgálata még várat magára, ugyanakkor viszont ezek október elsejei határidősek a rendelet szerint (tehát ezt októberben ki kellett volna osztani), ilyen módon a javaslat az, hogy ezt az egy ellátást, amelyik egyébként alanyi jogú, kifejezetten nem tüzelő, hanem ez egy ajándék utalvány, amelyik gyakorlatilag jövedelemvizsgálat nélkül minden 65 év feletti állampolgárt Pomázon megilletett volna. Ennek a kifizetésére tesz javaslatot a rendelet-módosításával a polgármester úr.

A többit pedig (a tüzelővel kapcsolatos dolgokat) az októberi testületi ülésre fogja kidolgozni a Hivatal. A Pénzügyi Bizottság rendelkezésére bocsátja a Szociális Bizottság hathatós közreműködésével.

Polgármester úr 15:22 perckor megérkezett a bizottsági ülésre.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Megköszönte a tájékoztatást, majd egyeztetve a napirendi pontokat, a 3. pont kivételével, a 26. pont előre hozott tárgyalásával és az 1. sz. pont ülés végén tárgyalásával szavazásra bocsátotta annak elfogadását.

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 3 igen, 1 tartózkodással az alábbi napirendet fogadta el:

	<b>N A P I R E N D</b>	<b>E L Ő A D Ó</b>
1.	Előterjesztés az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 11/2012. (IV.25.) számú rendelet módosításáról módosítására.	<b>Előadó:</b> Leidinger István Polgármester
2.	Előterjesztés Pomáz Város Önkormányzata Képviselő-testülete 1/2015 (II.11.) számú a települési támogatásokról és egyes szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendeletének módosítására	<b>Előadó:</b> Sipos Zoltán Szociális és Egészségügyi Bizottság Elnöke
3.	<del>A város aktuális pénzügyi helyzete. Tájékoztatás kérése Bank Júliától, a Gazdasági Főosztály vezetőjétől.</del> <b>Kivéve a napirendek közül.</b>	<b>Előadó:</b> Andrásné Murányi Borbála Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke, Bank Júlia Gazdasági Főosztályvezető
4.	Előterjesztés az Esélyegyenlőségi terv felülvizsgálatára	<b>Előadó:</b> Leidinger István Polgármester
5.	Szándéknyilatkozat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázathoz történő csatlakozásról, illetve javaslattétel a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat önkormányzati keretösszegének meghatározására	<b>Előadó:</b> Dr. Siklódi Csilla Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság elnöke
6.	Előterjesztés a 2021. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat kiírása feltételrendszerének meghatározására	<b>Előadó:</b> Leidinger István polgármester
7.	Beszámoló az óvodai és bölcsődei intézmények 2019/2020. évi munkájáról.	<b>Előadó:</b> Dr. Siklódi Csilla Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság Elnöke
8.	Előterjesztés a Pomázi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására	<b>Előadó:</b> Leidinger István Polgármester, Dr. Balogh Pál jegyző
9.	Előterjesztés Pomáz Város Képviselő-testületének gazdasági programjának, fejlesztési tervének megalkotására II.forduló	<b>Előadó:</b> Leidinger István Polgármester
10.	Előterjesztés a Magyar Önkormányzatok Szövetségéhez csatlakozás tárgyában	<b>Előadó:</b> Leidinger István Polgármester
11.	Előterjesztés a FAÖT megállapodási szerződés módosításának tárgyában	<b>Előadó:</b> Leidinger István Polgármester
12.	Előterjesztés az „Éghajlatpolitikai kormányzás és tájékoztatás” az Európai Unió környezetvédelmi pályázatára	<b>Előadó:</b> Leidinger István Polgármester
13.	Előterjesztés a 2021-2023 időszakra vonatkozó földgáz és villamosenergia közbeszerzés lebonyolítására	<b>Előadó:</b> Leidinger István Polgármester
14.	Előterjesztés Pomáz, belterület (Ipartelep) 3740/8 hrsz.-ú 3048 m <sup>2</sup> nagyságú kivett beépítetlen terület ajándékként való elfogadására	<b>Előadó:</b> Leidinger István Polgármester
15.	Előterjesztés a Pomáz, kialakuló zártkert 9841/3 hrsz.-ú 89 m <sup>2</sup> a nagyságú kivett helyi közút ajándékként való elfogadására	<b>Előadó:</b> Leidinger István Polgármester
16.	Tájékoztatás Budakalász „fél-elkerülő” út előkészítéséről	<b>Előadó:</b> Leidinger István Polgármester
17.	Előterjesztés a Pomáz, belterület Cégér utca 11. szám, 3685/1	<b>Előadó:</b> Leidinger István Polgármester

	hrsz.-ú 2201 m2 nagyságú kivett beépítetlen terület elővásárlási jogára vonatkozólag	
18.	Előterjesztés a Pomáz, belterület Kandó Kálmán u. 2128/17 hrsz.-ú Pomáz Város Önkormányzatának 8/12-ed tulajdonában lévő kivett út vételi ajánlattal kapcsolatos álláspont kialakítása tárgyában	<b>Előadó:</b> Leidinger István Polgármester
19.	Előterjesztés a Pomáz, zártkert 9775 hrsz.-ú Lázár Vilmos utca és környéke jogi rendezése tárgyában	<b>Előadó:</b> Leidinger István Polgármester
20.	Előterjesztés a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Bizottság 39/2020.(VIII.17.) számú határozata alapján, a VP5-8.1.1-16 kódszámú „Erdősítés támogatása” című Agrárminisztériumi felhíváshoz csatlakozás tárgyában.	<b>Előadó:</b> Nagy István Környezet és Természetvédelmi Bizottság Elnöke
21.	Előterjesztés a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Bizottság 40/2020.(VIII.17.) számú határozata alapján, a „Kliszadombi természetvédelmi és kulturális „tanösvény” jóváhagyására.	<b>Előadó:</b> Nagy István Környezet és Természetvédelmi Bizottság Elnöke
22.	Előterjesztés a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Bizottság 44/2020.(VIII.17.) számú határozata alapján, Kossuth Lajos utca 30. szám, 42. hrsz.-ú ingatlan oktató kertként való létesítésének tervére, különböző városi programok, rendezvények megvalósítása, megrendezése céljából	<b>Előadó:</b> Nagy István Környezet és Természetvédelmi Bizottság Elnöke
23.	Előterjesztés a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Műszaki Bizottság 61/2020.(VIII.25.) számú határozata alapján a Hősök tere, Hunyadi utca közötti szakasz telepítési tervének elkészítésére.	<b>Előadó:</b> Ország István Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Műszaki Bizottság elnöke
24.	Előterjesztés közétkeztetés közbeszerzés tárgyában	<b>Előadó:</b> Leidinger István Polgármester
25.	Városi Klímafórum vagy (előadás) megrendezése	<b>Előadó:</b> Leidinger Árpád Környezetvédelmi és Természetvédelmi Bizottság tagja
26.	Javaslatok az adórendszer korszerűsítésére	<b>Előadó:</b> Andrásné Murányi Borbála Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság Elnöke
27.	Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság egyedi témavizsgálata.	<b>Előadó:</b> Andrásné Murányi Borbála Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság Elnöke
28.	Egyebek	

**Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:**

Javaslom, hogy vegyük előre a 26. napirendi pontot, a javaslatot az adórendszer korszerűsítésére. Megkérlek Emese akkor, hogy röviden ismertesd!

**Nagné Szalai Emese adóügyi osztályvezető:**

Tájékoztatta a Bizottságot, hogy az adórendelet módosítása keretében az adóbevétel növelésére van szükség. Az építményadó és a telekadó vonatkozásában van lehetőség a rendeletet módosítására. Az iparüzési adót, nem lehet emelni, hiszen a maximális adómértéket használta ki a város, és az idegenforgalmi adónál pedig annyira alacsony a bevétel, hogy nem érdemes változtatni rajta. Az építményadó esetében Pomázon adókötelesek a lakás és nem lakás céljára használt ingatlanok, de egységes adómértékkel vannak adózthatva: 450 forint per négyzetméter. Az állandó lakosok, illetve a nyugdíjasok kapnak kedvezményt illetve mentességet.

Az előkészítésnél megpróbálta az adótárgyakat külön szedni és megnézni, hogy melyik adótárgyból hol hány darab van, mekkora összapterülettel adóznak és abból mennyi adóbevétel illetve mennyi adó előírás van. (Lakásokat, a garázsokat, az üdülő és kereskedelmi egységeket és az egyéb építményeket Ezeket tovább bontotta vállalkozókra és magánszemélyekre.)

Javasolta, hogy érdemes különböző adómértéket bevezetni a különböző adótárgyakra.

Továbbá a telekadónál a kültelki telkeknél érdemes lenne a mentességet felülbírálni, a művelés alól kivett területeket be kellene vonni az adózásba.

Kérte a Bizottságot, hogy adjon meg egy irányvonalat, hogy milyen javaslatot, milyen előterjesztést dolgozzanak ki. Kik azok akiknél szeretne az Önkormányzat adó mértéket növelni: a vállalkozásokat vagy az adótárgyakat nézzék meg, illetve a telkeket?

Megköszönte a figyelmet.

#### Ortó István bizottsági tag:

Egyetértett az adórendszer fejlesztésének irányvonalával. Szerinte meg kell nézni az adónemek, az építmény adót, a fő adóalanyiságot (lakossági vagy vállalati). Egyetértett a külterületekre való kiterjesztéssel. Fontosnak tartotta azt megnézni, hogy összevessük a környező települések adórendeleteivel, meghatározva azt, hogy melyikhez célszerű hasonlítani. De úgy gondolta, Budakalászhoz minimum közelítenie kell Pomáz adórendeletének.

Variációk kellenek és ha összeáll az anyag és azt a bizottság mihamarabb megkapja, akkor ülés előtt a bizottság tud kommunikálni róla kialakíthat egy olyan előterjesztést, ami nagyjából képviseli a konszenzust.

#### Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Megköszönte a hozzászólást és szót adott Vadásznén Egeli Máriának.

#### Vadásznén Egeli Mária bizottsági tag:

A lakosoknak az adó emelését nem biztos, hogy támogatná, nem hiszi, hogy ez jó pont lenne a Testület számára.

#### Rédei Imre bizottsági tag:

Tájékoztatást kér az adóügyi osztályvetőtől, hogy pontosan hogyan gondolják a vállalkozóknál a megszorításokat, hogyan küszöbölik ki a kettős adóztatást, ha egy ingatlanra magánszemélyként és vállalkozóként is be van jelentve a tulajdonos.

Egyetértett Vadásznén Egeli Máriával abban, hogy a lakosságnál nem igazán kéne emelni.

Kalással nem hasonlítanám össze Pomázt, mert olyan adó összegeket kapnak a területükön működő különböző cégektől. Talán Csobánkával tudná összehasonlítani.

A szemétszállítási díjaknál a környéken Pomázon legkevesebb a díj. De ha ezekhez nyúlna a város, erős nem tetszést váltana ki a lakosságnál.

#### Ortó István bizottsági tag:

Javasolta, hogy nézze meg a Bizottság, hogy az egyes adótípusoknál mit jelentene a z 5, 10, 15 vagy 20%-os emelés mit jelentene. Utána még mindig kommunikálható az is, hogy mennyiben tér el a környező településektől.

#### Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Megköszönte a hozzászólást. A képviselő testület nevében és is kérte a változtatási javaslatok hatásvizsgálatát. Pl. ha a vállalkozásoknál a város 10%-kal növeli az építményadót, az mennyi plusz bevételt eredményez a város számára. Enélkül nem fogják tudni eldönteni az adóemelés mértékét.

Másrészt a kettős adóztatás elkerülésére javasolta egy nyomtatvány kialakítását, hogy pl. egy vállalkozás számára ne járjon ugyanaz a kedvezmény, ami egy magánszemély számára jár.

#### Leidinger István polgármester:

Tájékoztatotta a Bizottságot, hogy a város nem a vállalkozókat akarja adóztatni. Nem ez van az elképzelésben. Hanem a nem lakáscélú építményekkel kell foglalkozni.

Továbbá a magánszemélyek lakáscélú adótárgya vonatkozásban felmerülhet a kérdés, hogy érdemes lenne megkülönböztetni, hogy ki mióta él Pomázon, hiszen a régebb óta itt élők nagyobb mértékben járultak hozzá adójukkal az utak, a Városháza, stb. fejlesztéséhez.

Érdemed lenne azon ingatlanok vonatkozásában is gondolkodni, amit szemmel láthatólag nem laknak, viszont a kedvezményeket megkapják. Kötelezettségeinek azonban nem tesz eleget. (Fűnyírás, hólapátolás, rágcsálóirtás, stb.) Rengeteg probléma van ezekkel az ingatlanokkal, amit az Önkormányzatnak kell megoldani. Meg kellene vizsgálni, hogy ezek fedezetére és azért, hogy ne érje meg így tartani tallonban ingatlanokat, hogyan kellene változtatni az adóztatásukat. Javasolta, hogy ebbe az irányba kellene a Bizottságnak mozgolódnia.

Ortó István bizottsági tag:

Szerinte a lakhatás idejének mértékében nem lehet adómértéket változtatni, de létre lehet hozni adóközzeteket.

Vadászné Egeli Mária bizottsági tag:

Megkérdezte, hogy van-e mód arra, hogy a régebb óta a településen lakók számára a város adókedvezményt biztosítson.

Ortó István bizottsági tag:

Nem találja kivitelezhetőnek a kedvezmény rendszerének bevezetését. Viszont az elhanyagolt ingatlanok esetében rendészeti bírság szabható ki, ami jóval meghaladja a telekadó vagy építményadó mértékét.

Nagyné Szalai Emese adóügyi osztályvezető:

A kedvezményt az kapja, aki életvitel szerűen lakik ott. De ezt nehéz ellenőrizni, az adóosztálynak nincs kapacitása erre.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Megköszönte a hozzászólásokat és elégségesnek találta ahhoz, hogy az Adóügyi Osztály kidolgozhassa javaslatát. Szavazásra bocsátotta az Adóügyi Osztály felé történő megbízást.

A 26. sz. napirenddel kapcsolatban a Bizottság a következő határozatot hozta:

#### **79/2020.(09.21.)sz. Pü. Biz. határozat**

Pomáz Város Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 4 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy megbízza az Adóügyi Osztályt, hogy terjesszen elő egy helyi adórendelet módosítást olyan tekintetben, hogy vizsgálja meg a külterületi ingatlanok telekadójának bevezetését, valamint a nem lakáscélú ingatlanok ingatlanadója emelésének lehetőségét, és a körzetenkénti más-más adómértékre is tegyen javaslatot.

**Felelős:** Andrásné Murányi Borbála elnök

*Nagyné Szalai Emese 16:08 perckor elhagyta az üléstermet.*

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Megköszönte a szavazást és felkérte polgármester urat a 3. sz. napirendi pont vonatkozásában, hogy tájékoztassa a Bizottságot.

Leidinger István polgármester:

Nem állt plusz információ birtokában, így javasolta, hogy a Bizottság a 4. sz. napirendi ponttal folytassa az ülést.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Felkérte polgármester urat a 4. sz. napirendi pont vonatkozásában, hogy tájékoztassa a Bizottságot.

Leidinger István polgármester:

Megköszönte a lehetőséget. Tájékoztatta a Bizottságot, hogy a Helyi Esélyegyenlőségi kerekasztalt Szeptember 9-én hívták össze a z intézményvezetőkkel illetve az érintett kollégákkal. Hangsúlyozta, hogy nem új esélyegyenlőségi tervet kellett letenni az asztalra, az 2022-ig még hatályos. Hanem az volt a feladat, hogy a terv melletti táblázatnak határidejéig pontosítsák. Ezt meg is tették. Az értekezleten további jó ötletek is születtek. Ezek majd bedolgozása kerülnek a következő tervbe, jelen pillanatban csak a határidőket pontosítva kellett eljárniuk, tehát a felülvizsgálatot kellett elvégezniük.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Megköszönte a tájékoztatást és további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátotta a 4. sz. napirendi pontot.

**80/2020.(09.21.)sz. Pü. Biz. határozat**

Pomáz Város Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 4 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy a Képviselő Testületnek elfogadásra javasolja az Esélyegyenlőségi terv felülvizsgálatára tett előterjesztést.

**Felelős:** Andrásné Murányi Borbála elnök

*16:07 perckor jegyző úr távozott az ülésről.*

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Bevezette a 4. sz. napirendi pontot és tájékoztatásra felhívta Nagyné Attilánét.

Nagy Attiláné Hatósági és Humánszolg. osztályvezető:

Tájékoztatta a Bizottságot, hogy a Szociális Bizottság egyeztetésre elküldte az idősök világnapján adandó ajándékutalványok október elsejei kiküldését megszüntető javaslatát. Az ajándékutalvány alanyi jogon jár, nem veszi figyelembe a jövedelmi viszonyokat. Ezért a Szociális bizottság szeretné kivenni a rendeletből és helyette valami mással, pl. a Mindenki Karácsonyával kompenzálná. Mindenképp szem előtt tartva, hogy ezek az idősök ne szenvedjenek hátrányt. Mivel az ajándékutalvány 3200 embert érint, a jövedelmi viszonyok felülvizsgálata kivitelezhetetlen, ezért a Szociális bizottság kéri a rendeltből való kivételét. Elnézést kér a bizottsági anyag késői benyújtásáért.

Rédei Imre bizottsági tag:

Nem rég lett bevezetve ez a nyugdíjas ajándékutalvány az október 1-i világnap alkalmából. Bár a Szociális Bizottságnak a döntésével egyetért, azonban nem válthatja ki egy Mindenki Karácsonya. Véleménye szerint ki kéne fizetni, nagy felháborodást keltene a megszüntetése a nyugdíjas lakosság körében.

Nagy Attiláné Hatósági és Humánszolg. osztályvezető:

Két éve lett bevezetve, ugye első évben Erzsébet-utalvány volt, amit központilag megszüntettek. Ezt követte a nem névre szóló Spar ajándékutalvány. Felhívta a Bizottság figyelmét, hogy az ajándék utalványt meg kell rendelni, le kell gyártatni, egy hetes munka a névre szóló becsomagolása. Értékként kerül kiküldésre, ami tetemes postai költséget von maga után, ezért lett 10.000.000.- Ft, mert nagyon magas a postaköltsége. Ezért szeretné a Szociális Bizottság egy kedvezőbb formáját megtalálni, hogy ne jelentsen ilyen magas költséget az Önkormányzatnak.

Ortó István bizottsági tag:

Tájékoztatót kért, hogy a 10.000.000.- Ft helyett pl. a Mindenki Karácsonya mennyibe kerülne?

Nagy Attiláné Hatósági és Humánszolg. osztályvezető:

Erre még nem született meg a z állásfoglalás, most van folyamatban a kidolgozása, ezért nem tudta megválaszolni a kérdést.

Ortó István bizottsági tag:

Be lett tervezve a költségvetésbe?



Nagy Attiláné Hatósági és Humánszolg. osztályvezető:

Nem

Ortó István bizottsági tag:

Kijelentette, hogy akkor méginkább az olcsóbb megoldást támogatja.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátotta a 4. sz. napirendi pontot.

### **81/2020.(09.21.)sz. Pü. Biz. határozat**

Pomáz Város Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Képviselő Testületnek elfogadásra javasolja az ajándék utalvány október elsejei kiosztását kivezetését a 1/2015 (II.11) számú, a települési támogatásokról és egyes szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelet tervezetéből.

**Felelős:** Andrásné Murányi Borbála elnök

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Röviden összefoglalta az 5. sz. napirendi ponthoz tartozó előterjesztést. Egy évek óta működő támogatási rendszer a Bursa Hungarica Ösztöndíj, amire most újra meg kell erősíteni a szándéknyilatkozatot. Rászorultsági alapon lehet középiskolásoknak illetve egyetemistáknak pályázni rá évente.

Rédei Imre bizottsági tag:

Kérdéssel fordul a Szociális Bizottsághoz, hogy általános júniusban, nyár elején szokták ezeket megszavazni. Most szept. 24.-én léphet életbe a határozat, a pályázásra október 1-i határidő lesz kihirdetve. Elegendő ez a fiataloknak a pályázat beadásához?

Nagy Attiláné Hatósági és Humánszolg. osztályvezető:

Mindig augusztus végén jelenik meg a központi felhívás. Most szeptemberben tették fel a honlapra. Csak ezt követően tudtuk kidolgozni az előterjesztést. Az október elseje a polgármester úr csatlakozási nyilatkozattételének határ ideje. A fiatalok bármikor csatlakozhatnak, ill. elhagyhatják az ösztöndíj rendszert. Majd rövid tájékoztatást adott a Bursa Hungarica ösztöndíj rendszeréről.

Vadászné Egeli Mária bizottsági tag:

Kérdésként feltette, hogy azt olvasta az előterjesztésbe, hogy 3 forrása van: a megyei, a települési, meg az intézményi. Tehát akkor a megszavazandó kétmilliót az önkormányzat nem a tanulóknak utalja, hanem valahova el utalja, a megye ha akar hozzátesz, hanem, akkor rosszul járt a diák? Az intézményi hozzájárulás hogy működik, az intézmény is utalja a központnak és az kiutalja a tanulóknak?

Nagy Attiláné Hatósági és Humánszolg. osztályvezető:

Nem, a város közvetlenül utal a tanulóknak.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátotta a 5. sz. napirendi pontot.

### **82/2020.(09.21.)sz. Pü. Biz. határozat**

Pomáz Város Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 4 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy a Képviselő Testületnek elfogadásra javasolja a szándéknyilatkozat meghosszabbítását, az Önkormányzat 2.000.000.- Ft-ot keretösszeget szánjon a Bursa Hungarica ösztöndíj finanszírozására.

**Felelős:** Andrásné Murányi Borbála elnök

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Felkérte Nagy Attilánét a 6. sz. napirend pont, a Bursa Hungarica ösztöndíj pályázati feltételrendszerének ismertetésére.

Nagy Attiláné Hatósági és Humánszolg. osztályvezető:

Elmondta, hogy annyi változás van, hogy az Önkormányzat aláír egy szerződést, amit be kell tartani. Szigorú határideje van, vannak olyan mellékletek, amiért el kell kérni mondjuk az eredeti tanulóviszony igazolás, illetve még kérhet az Önkormányzat plusz információkat a tanulóktól. A Szociális Bizottság összeállított 4 darab formanyomtatványt, ami segíti a tanulókat, hogy minél pontosabban, precízebben be tudják adni ezeket a kérelmeket. Meg vannak a törvényi határidők, amiből nem csúszhat ki az Önkormányzat. November 5-e a határideje annak, amikor a tanulóknak le kell adniuk ezt a pályázatot, és decemberbe el kell a Testületnek fogadni az a határozatot, hogy kinek ad és kinek nem az Önkormányzat ösztöndíját. Annyit változtatott a Bizottság csak a betérjesztésen, hogy azt kéri, 114.000.-Ft legyen az ösztöndíj mértéke, mert a minimál bér és az átlagbérek is emelkedtek. (Ez a nyugdíjminimumnak, a 28.500.- Ft-nak a négyszerese.) Kéri a Szociális Bizottság nevében a Pénzügyi Bizottságot, hogy így fogadja el az előterjesztést, remélve, hogy így egy picit többen fognak jelentkezni rá. Kéri polgármester urat is, hogy ha egyszer majd nyilatkozik a Pomáz tévében, akkor népszerűsítse egy kicsit az ösztöndíj programot.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátotta a 6. sz. napirendi pontot.

### 83/2020.(09.21.)sz. Pü. Biz.határozat

Pomáz Város Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 4 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy a Képviselő Testületnek elfogadásra javasolja a 2021. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat kiírási feltételrendszerét.

**Felelős:** Andrásné Murányi Borbála elnök

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Ismertette, hogy a 7. sz. napirendi pont következik. Beszámoló az óvodai és bölcsődei intézmények 2019-2020 évi munkájáról. Felkérte Nagy Attilánét a napirendi pont ismertetésére.

Rédei Imre bizottsági tag:

Nagy Attilánét megkérdeztem hogy a Szociális Bizottság elfogadta a beszámolót?

Nagy Attiláné Hatósági és Humánszolg. osztályvezető:

Válaszában kifejtette, hogy az óvodai beszámolót mindig a Kulturális Bizottság tárgyalja, de az intézményvezető asszony valami miatt nem került meghívásra, de utána bejött az ülésre. Nagyon szép beszámolót állítottak össze. Figyelembe kell venni azt is, hogy a Covid veszélyhelyzet alatt egy teljesen más nevelési típus volt, mint a normál óvodai nevelésben. Elmondta a beszámolót és el is fogadta azt a Kulturális Bizottság. A Szociális Bizottságnál, aki most először tárgyalta, Siklódi Csilla elnök asszony terjesztette elő és a Szociális Bizottság szintén elfogadta a beszámoló. Kiemelte, hogy véleménye szerint a Szalontai Katalin által összeállított anyag nagyon tartalmas, mélyreható, még a pandémia alatti helyzetet is leírta. Amelyik Bizottságon eddig átment ez a beszámoló, mind elfogadta azt.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátotta a 7. sz. napirendi pontot.

## 84/2020.(09.21.)sz. Pü. Biz. határozat

Pomáz Város Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 4 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az óvodai és bölcsődei intézmények 2019/2020. évi beszámolóját.

**Felelős:** Andrásné Murányi Borbála elnök

*17: 37-kor jegyző úr visszaérkezett, 16:39-kor Nagy Attiláné távozott az ülésről.*

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Felvezette a 8. napirendi pontot, a Pomázi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására tett javaslatot. Felkérte jegyző urat az ismertetésére.

Dr. Balogh Pál jegyző:

Elmondta, hogy a Polgármesteri Hivatal átszervezésének egy következő állomása, hogy amiben a Képviselő Testület már döntött, azt át kell vezetni a Hivatal belső szabályzatain is. Ennek az egyik kulcs dokumentuma a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata. A jelenleg hatályosat gyakorlatilag teljes egészében át kellett dolgozni. Továbbá az indoklási részben, azaz az előterjesztésnek a szöveges részében beidéztek mindazokat a különböző jogszabályhelyeket, amelyek előírják, hogy miket kell a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatában szabályozni. Ennek megfelelően igyekeztek minden egyes szabályozási tárgykörre kitérni, valamint elkészítették a Hivatal szervezeti ábráját, amely a Képviselő Testület által elfogadott átszervezési döntéshez képest egy eltérést tartalmaz. A főépítész korábban közvetlenül a jegyző alárendeltségébe volt utalva. Tekintettel arra, hogy ez egy nagyon szoros önkormányzati feladat, ezért a javaslat azt tartalmazza, hogy a főépítész és a főépítész munkáját is segítő városfejlesztési stratégiai referens közvetlen a polgármesterhez legyen bekötve. Tehát nem a jegyzőhöz, hiszen ők azok, akik a polgármesternek segítséget nyújtanak a város stratégiai döntések előkészítésében, illetőleg a város stratégiai referens feladatába tartozik még, hogy ellásson bizonyos bonyolultabb vagyoni jogi előkészítő tevékenységet is. Különösen ott, ahol mondjuk egy telekalakítás vagy egy terület résznek az átalakítása az egyben kapcsolódik bizonyos fajta területszervezési eljárásokhoz is, illetőleg bonyolultabb telekalakításokat kell rajta véghezvinni. Az 5-ös számú melléklet tartalmazza az egyes szervezeti egységeknek a feladat rendszerét. Egy dologban szeretett volna módosítást eszközölni, és akkor ezt most szóban vezette elő: a múlt heti állapotok szerint még a Gazdasági Főosztály Pénzügyi Osztálya vitt volna bizonyos vagyongazdálkodási feladatokat, oda tervezték tenni a lakás és helyiséggazdálkodással kapcsolatos feladatok jelentős részét. A Pénzügyi Osztály a mostani helyzetében nem lesz képes ezt ellátni. Következésképpen ezeket a feladatokat a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Osztályhoz javasolja visszatelepíteni egyértelműen azzal, hogy intenzív jegyzői és különösen aljegyzői segítségét kívánják adni, hogy annak jogi háttere ismertetésre kerüljön.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Megköszönte az ismertetést és felkérte a bizottsági tagokat, osszák meg észrevételeiket.

Ortó István bizottsági tag:

Kifejtette, hogy nem érti a vagyongazdálkodási feladat átcsoportosítását, mert akkor a tervezet koncepcionálisan megváltozik. Mi indokolja ezt, ha a jelenlegi helyzet csak átmeneti, így áthidalható?

Dr. Balogh Pál jegyző:

Elmondta, hogy a jelenlegi helyzet indokolja. Véleménye szerint egyes egyedül a vagyontásteret kellene a Pénzügyi Osztálynak vinnie, ezt pedig alapvetően az Önkormányzat vagyoni nyilvántartásához való rendkívül szoros kapcsolata indokolja annál is inkább, mert a vagyontásterbe lévő adatok túlnyomó része és pénzügyi gazdálkodási adatok és számviteli feladatai szorosan összefüggnek.

Ortó István bizottsági tag:

Kérdésként tette fel, hogy ha 2 hónap múlva felvesz a pénzügy két embert, akkor a feladat átadásra kerül? Mert akkor ne foglalkozzon vele a Bizottság. Ha azonban a helyzet rendeződése után nem kerül át, akkor koncepcióváltásról van szó.

Dr. Balogh Pál jegyző:

Válaszában kifejtette, hogy a vagyongazdálkodás ezen része, ami a lakás helyiséggazdálkodási történetek, illetőleg az ehhez kapcsolódó esetenkénti értékesítés, meg a kapcsolódó lakbérbevételek, ezeket egy helyen gondolta elhelyezni. A Pénzügyi Osztály jelenleg ennek a feladatnak az ellátására képtelen. Legalább egy éves távlatban továbbra is a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztályon tudja elképzelni a feladat ellátását.

Vadászné Egeli Mária bizottsági tag:

Szavazás előtt javasolta, hogy a feladat ne csak átmenetileg, hanem véglegesen is maradjon a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztályon, azonkívül a kataszter nyilvántartást is jobbnak látná, ha ugyanúgy a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztályhoz kerülne egyeztetési szempontból. A pénzügy könyveli a változásokat a főkönyvben és vezeti az értékcsökkenést, de jobb lenne ha mást vezetné a katasztert, mint aki könyveli. A számviteli beszámoló mellékleteként be kell mutatni, hogy egyezik-e a kataszter nyilvántartás és a tárgyi eszköz nyilvántartás. Elég nagy hibalehetőséget rejt, ha mindkettőt ugyanaz vezeti.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Megkérdezte jegyző urat, fenti indítvány tükrében kíván-e változtatni az SZMSZ 5. sz. mellékletén.

Dr. Balogh Pál jegyző:

A Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztálynak nincs munkaerő kapacitása a feladat átvállalására. Mivel szorosan összefügg a tárgyi eszköz gazdálkodással és alátámasztja a mérleget, így úgy véli a feladatnak Pénzügyi Osztályon van a helye.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátotta a 8. sz. napirendi pontot.

**85/2020.(09.21.)sz. Pü. Biz. határozat**

Pomáz Város Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 4 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy a Pomázi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását az előterjesztésnek az 5. sz. mellékletében felsorolt feladat felosztási változtatásával együtt ( a vagyongazdálkodási feladatok a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Osztályhoz tartoznak) a Képviselő Testületnek elfogadásra javasolja.

**Felelős:** Andrásné Murányi Borbála elnök

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Ismertette, hogy a 9. sz. napirendi pontot: II.fordulója következik Pomáz város Képviselő Testületének gazdasági programjának, fejlesztési tervének megalkotására irányuló előterjesztésről. Megkérdezte polgármester urat, kíván-e hozzászólni.

Leidinger István polgármester:

A Képviselő Testület megválasztása után 6 hónapon belül el kell fogadni a gazdasági programot. Mivel ezt keresztül húzta a pandémia, így ez egy kicsit csúszott. Hogy ne csússzon ki az időből, (viszont az bizottságok akkor még értelemszerűen nem tudták tárgyalni, mert nem volt a bizottsági ülések) azt a döntést hozta a Testület, hogy a gazdasági programot így első nekifutásra a Testület elfogadja, de a bizottságok is tárgyalják meg és tegyenek észrevételeket. A beérkezett észrevételeket bedolgozták a programba, a legnagyobb változás ami volt benne, hogy megjelent a végén egy-egy ütemterv, ami alapján

így visszakontrollálható hogy a Testület mikor mit szeretne végrehajtani. Természetesen itt a pályázati lehetőségek függvénye minden, de megpróbálják ezt így végigkövetni.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Megköszönte az ismertetést és felkérte a bizottsági tagokat, osszák meg észrevételeiket.

Ortó István bizottsági tag:

Kifejtette, hogy véleménye szerint a SZOToknál van fogalmazási vagy logikai hiba. Inkább úgy fogalmazná, hogy Pomáz városnak lehetősége van a turisztikai adottságainak jobb kihasználására vagy azok fejlesztésére. Persze ettől még lehet a veszély a turisták számának csökkenése, de így együtt a két mondat üti egymást. Például a 72. oldalon, de szerepel több oldalon is.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Megköszönte az észrevételt és hogy Ortó úr ilyen figyelmesen tanulmányozta az anyagot. Véleménye szerint a Bizottság a polgármester úrra bízta, hogy ezt ellentmondásnak tekinti-e és javítja-e a végleges anyagban, amit a Testület elé terjeszt. Továbbá hozzátette hogy egy nagyon színvonalas, nagyon jó anyag készült el, és személy szerint amikor már az első alkalommal Testület elé került, már akkor elfogadta volna, mert ez nagyon jó és nagyon részletesen tárgyalja gazdasági programokat. Össze sem lehet hasonlítani az előzővel, ami az előző 5 évnek a gazdasági programja volt. Egy biztos, hogy pomázi írta, Pomázra írta és elég részletesen leírta, úgyhogy csak javasolni tudja az elfogadását. Fel is tette szavazásra a 9. sz. napirendet.

### **86/2020.(09.21.)sz. Pü. Biz. határozat**

Pomáz Város Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 3 igen és 1 nem szavazattal úgy határozott, hogy Pomáz Város Képviselő Testületének gazdasági programjának, fejlesztési tervének megalkotásáról szóló II. forduló előterjesztését a Képviselő Testületnek elfogadásra javasolja.

**Felelős:** Andrásné Murányi Borbála elnök

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Felvezette a 10. napirendi pontot, az Előterjesztés a Magyar Önkormányzatok Szövetségéhez csatlakozás tárgyában. Előterjesztő Leidinger István.

Leidinger István polgármester:

Elmondta, hogy az önkormányzatok horizontális kapcsolatának megteremtése szerinte egy nagyon fontos dolog. Nem olyan régen csatlakozott Pomáz az Agglomerációs Önkormányzatok Szövetségéhez. Ez egy másik önkormányzati szövetség, ez van bekötve a európai uniós pályázati forrásokhoz, és komoly tárgyalásokat folytatnak már, hogy közvetlenül finanszírozhatók legyenek az önkormányzatok. Úgy gondolja, hogy Pomáznak van itt keresnivalója. Ez egyébként a Gémesi (a gödöllői polgármester) féle formáció. Ezzel párhuzamosan természetesen a város a TÖOSZ tagságát is fönntartja, illetve az agglomerációs tagságát is fönntartja. Az agglomerációs tagság a közlekedés miatt van, a TÖOSZ az általános önkormányzati kapcsolatok miatt, ez pedig kimondottan a település pályázati lehetőségei miatt van.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Megköszönte az ismertetést és felkérte a bizottsági tagokat, osszák meg észrevételeiket.

Ortó István bizottsági tag:

A tagsági díj évi 180.000.- 200.000.- Ft. Kap-e a város valamilyen ellenőrzési, vezetői tisztséget a szervezetben?

Leidinger István polgármester:

Elméletben.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátotta a 10. sz. napirendi pontot.

**87/2020.(09.21.)sz. Pü. Biz. határozat**

Pomáz Város Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 4 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy a Magyar Önkormányzatok Szövetségéhez való csatlakozás előterjesztését a Képviselő Testületnek elfogadásra javasolja.

**Felelős:** Andrásné Murányi Borbála elnök

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

11. sz. napirendi pont: Előterjesztés a FAÖT megállapodási szerződés módosításának tárgyában. Előterjesztő Leidinger István.

Leidinger István polgármester:

Ez egy társulás, az Agglomerációs Önkormányzati Társulás. Ha már ebben taggá vált Pomáz, akkor olyan jellegű kötelezettségei, hogy az Alapszabály módosítást minden tagönkormányzatnak meg kell szavazni. Eddig egy elnöke és egy alelnöke volt ennek a társulásnak, és mivel az agglomeráció északi szektorából is több önkormányzat belépett, ezért döntött úgy a társulásnak a közgyűlése, hogy akkor az északi szektorból is választanának egy alelnököt. Ezért módosították és pontosították a társulási okiratot és ez kerül minden képviselő testület elé jóváhagyásra.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátotta a 11. sz. napirendi pontot.

**88/2020.(09.21.)sz. Pü. Biz. határozat**

Pomáz Város Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 4 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy a FAÖT megállapodási szerződés módosításáról szóló előterjesztést a Képviselő Testületnek elfogadásra javasolja.

**Felelős:** Andrásné Murányi Borbála elnök

*Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök 17 óra 9 perckor szünetet hirdetett ki, amely 17 óra 18 percig tartott. A szünet után az üléshez csatlakozott Schmidt Ildikó, Szcuka Attila és Hámornyikné Csemeczki Zita. Jegyző úr 17 óra 20 perckor, Polgármester úr 17 óra 22 perckor csatlakozott újra.*

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

12. sz. napirendi pont: Előterjesztés az „Éghajlatpolitikai kormányzás és tájékoztatás” az Európai Unió környezetvédelmi pályázatára. Ezt az előterjesztést elnök asszony támogatni javasolta, de kérte a bizottsági tagokat, hogy mondják el észrevételeiket, javasolataikat.

Vadászné Egeli Mária bizottsági tag:

Az a kérdése, kell-e biztosítania a városnak önerőt és ha kell, akkor mennyit.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Felkérte az épp visszatérő jegyző urat a kérdés megválaszolására.

Dr. Balogh Pál jegyző:

Sajnos az a kérdés, van-e pályázat. Az osztályvezető asszony erősen küzdött ezzel a dologgal. Amit a cégtől az Önkormányzat megkapott, az arról szólt, hogy Tatabánya Önkormányzata fogja benyújtani és a pályázathoz mi csatlakozhatunk. Az Önkormányzatot megkereső cég kicsit döcögösen volt elérhető vagy leginkább sehogy se, felvette a tatabányai önkormányzattal a kapcsolatot, de ők sem találnak anyagokat, amihez nekik előterjesztést kellene írniuk. Másrészt Tatabánya Önkormányzata nem tudott róla, hogy Pomáz város Önkormányzata ebben a projektben részt kívánna venni. Osztályvezető asszony azt a visszajelzést kapta, hogy nem is számítanak Pomázra az októberben beadandó pályázathoz. A másik oldalon pedig a cég képviselője jelentkezett, hogy nagyon szívesen eljön a képviselőtestületi ülésére felvezetni a lehetőségeket. Ugyanakkor jegyző úr úgy gondolja, hogy először a polgármesterrel és az érintett osztályvezetőkkel kellene beszélnie és csak azt követően kerülne a téma a Képviselő Testület elé. A partnerek miatt előkészítetlen, zavaros a dolog. Ebben a fordulóban nem tud a város részt venni a pályázaton, a Bizottságnak ezt kellene most tudomásul vennie. De nem kizárt később, hogy további fordulónál részt vegyünk. Ezt kellene részletesen előkészíteni és akkor kellene a Bizottsághoz visszahozni.

Rédei Imre bizottsági tag:

Pomáz a Klímabarát Települések között szerepel, ezért semmiképp sem hagyná ki ezt a pályázatot, még ha munkába kerül, mert itt az 1.050.000.- euróról van szó, amire sokan biztosan be fogják adni a pályázatukat, hogy valamennyi kis pénz tudjanak a városuknak szerezni. A levélben benne van, hogy Tatabánya Önkormányzata minden résztvevőnek ír egy levelet, amelyben mindenkit tájékoztatta erről a szándékáról, és szándéknyilatkozatot is kért a résztvevőktől stb. stb. Véleménye szerint amennyiben valamilyen pályázaton részt tud venni a város, azon részt kell venni, és pláne úgy, hogy nagyon kevés olyan önkormányzat van aki a Klímabarát Településekhez tartozik és Pomáz az. Még megkérdezte, hogy az aktuális bizottság ezt megtárgyalta-e, és milyen döntést hozott? (A nagy István féle Bizottság erről kellett tárgyalnia.)

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Egyet értett azzal, hogy mindent meg kell pályázni, amit lehet. De a pályázatokat tudtával a Hivatal készíti el, és mivel ez elég előkészítetlennek tűnik és megoldhatatlannak, akkor kérdés, hogy kell-e ezzel terhelni a Hivatalt.

Leidinger István polgármester:

Elvállalta, hogy felhívja a tatabányai önkormányzatot és egyeztetett a polgármester asszonnyal.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Javasolta, hogy a Bizottság valamilyen fajta elvi támogatást adjon ehhez az ügghöz és amikor majd lehetővé válik, pályázzon az önkormányzat. Feltette a bizottsági tagoknak szavazásra.

### 89/2020.(09.21.)sz. Pü. Biz. határozat

Pomáz Város Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 4 igen szavazattal (egyhangúlag), úgy határozott, hogy az „Éghajlatpolitikai kormányzás és tájékoztatás” az Európai Unió környezetvédelmi pályázatán való részvétel előterjesztésének „A” változat szerinti határozati javaslatát támogatja és a Képviselő Testületnek elfogadásra javasolja. Továbbá javasolja, hogy Pomáz város Önkormányzat Képviselő Testülete nyilvánítsa ki, hogy amennyiben Tatabánya Önkormányzata a pályázati gesztor és önkormányzati feladatait ellátja, úgy Pomáz város Önkormányzatának szándékában áll a pályázaton részt venni. A Bizottság javasolja, hogy a Képviselő Testület kérje fel a polgármestert, hogy a Társadalomtudományi Központtal együttműködve a szükséges döntések előkészítéséről gondoskodjon és terjessze azokat a Képviselő Testület elé.

**Felelős:** Andrásné Murányi Borbála elnök

17 óra 39 perckor megérkezett az ülésre Hardi Péter Pál alpolgármester úr.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

13. sz. napirendi pont: Előterjesztés a 2021-2023 időszakra vonatkozó földgáz és villamosenergia közbeszerzés lebonyolítására.

Leidinger István polgármester:

Aki előkészíti az egy konzorcium, összefog jónéhány önkormányzatot, így jobb tárgyalási pozíciót tud elérni az energiakereskedőknél. Ettől függetlenül a Hivatal kért ajánlatot a mostani szolgáltatótól.

Ortó István bizottsági tag:

Végül is az előterjesztésben 3 verzió van: A, B, C. Jól látja, hogy bizonyos feltételek mellett a konzorciumon kívül maradás megtakarítást eredményez?

Schmidt Ildikó:

Szept. 21.-én még érkeztek az EON-tól ajánlatok, amit igyekeztek csatolni. A beszerzési értéktől függ, hogy honnan éri meg a földgázt egyedül beszerezni. Kért a Hivatal indikatív ajánlatot. Tehát hogyha most nem a jelenleg érvényben lévő nagyon kedvezményes árt vesszük alapul, hanem az indikatív árajánlat adatait, akkor már az Önkormányzat meghaladja a nettó 15.000.000.- Ft-os határt a gáz tekintetében, és közbeszerzési eljárást kell lefolytatni. Abban az esetben pedig egy csoportos közbeszerzés esetén kedvező feltételekhez juthat a város.

Ortó István bizottsági tag:

Mihez méri a Sourcing Kft. a megtakarítást? Kiknek és mikori árai a vetítési alapja? Milyen elszámolási módszere van?

Schmidt Ildikó:

Sajnos nem tudja a pontos választ.

Leidinger István polgármester:

Az 1. sz mellékletben az energia hordozók tőzsdei ára van kimutatva.

Ortó István bizottsági tag:

Akkor az van a szerződésben, hogy a tőzsde mindenkori ára az irányadó? Melyik tőzsde?

Dr. Balogh Pál jegyző:

Erre a szerződésből tudna a Hivatal választ adni, de a kft. javaslata más. Nem a megtakarításból kíván részesülni, hanem ő fix áron lefolytatja a közbeszerzési eljárásokat. Magyarul az önkormányzatunk energia forrásonként havi 60000 forint + áfát fizessen neki a közbeszerzés lebonyolítása fejében. Nem vállal megtakarítást és nem is a megtakarításból kíván a jövőben részesedni. Gyakorlatilag azt mondja, hogy lefolytatott egy közbeszerzési eljárást 24-szer 60000-szer 2, tehát ezért az összegért plusz áfa. A jelenleg hatályos szerződésében szerepel, hogy a megtakarításnak 35%-át kéri díjként.

Ortó István bizottsági tag:

Akkor 24 hónapra 120000 Ft + Áfa fix díj.

Dr. Balogh Pál jegyző:

Így van. Ez egy fix díj. Annyi van, hogy részletekben tudja az önkormányzat kifizetni és nem kell egy összegben megfizetni a közbeszerzési tanácsadónak.

Ortó István bizottsági tag:

Megéri-e a városnak ez a többlet, és tud-e annyival kisebb árat elérni, hogy ezen az összegben belül maradjon? Ez a dilemma.

Dr. Balogh Pál jegyző:

A házi feladat az, hogy akarunk-e csatlakozni.

Ortó István bizottsági tag:

A fő kérdés az, hogy megéri-e a városnak a 2.080.000.- Ft, vagy tud ennél olcsóbban földgázt szerezni.



A jelenlegi szerződésnél sem tudható mennyit fizet a város, mert utólagos az elszámolás. De ha mondjuk 2 év alatt 1.500.000.- Ft-ot fizetett, akkor ez drasztikus áremelés. Ezért ez alapján nem tudja eldönteni, hogy az előterjesztés melyik verziója a jó.

Dr. Balogh Pál jegyző:

Elősegítendő a döntést, tájékoztatta a Bizottságot, hogy jelenleg is van egy olyan átalánydíja szerződés egy közbeszerző céggel, aki az eljárás típusától függően 1.200.000.- illetve 1.600.000.- Ft díjazás mellett vállalja a közbeszerzés lebonyolítását. A gáz beszerzése mindenképpen közbeszerzés köteles, de a villamosáramnál mind a közvilágításnál, mind az intézményi felhasználásnál nincs szükség közbeszerzési eljárás lefolytatására. Ugyanakkor elgondolkodtató, hogy ha több önkormányzat összeáll, akkor az az áraknál visszajön. A földgáznál nagy valószínűséggel igen. Ezért készült 3 alternatíva. A: hogy az önkormányzat elfogadja egészben a Sourcing Kft. ajánlatát, B: tesz a város egy ellenajánlatot, hogy a korábbiakhoz hasonlóan a megtakarításból kell finanszírozódni a kft.-nek a szolgáltatását, C: a város elutasítja az ajánlatot és saját maga megoldja. Jelenleg ebben kellene a Bizottságnak döntenie.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Szavazásra bocsátotta mindhárom változatot.

**90/2020.(09.21.)sz. Pü. Biz. határozat**

Pomáz Város Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága a 2021-2023 időszakra vonatkozó földgáz és villamosenergia közbeszerzési lebonyolításról szóló előterjesztést nem fogadta el. Mindhárom változatról külön körben szavazott a Bizottság. A szavazás eredményei:

„A” változat (Szerződés változtatás nélküli aláírása): 2 tartózkodás, 1 nem (1 fő nem szavazott)

„B” változat (Változtatással): 2 igen, 2 tartózkodás,

„C” változat (az ajánlat elutasítása): 3 tartózkodás, 1 nem

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

14. sz. napirendi pont: Előterjesztés Pomáz, belterület (Ipartelep) 3740/8 hrsz.-ú 3048 m<sup>2</sup> nagyságú kivett beépítetlen terület ajándékként való elfogadására. Van-e ehhez észrevétel, javaslat?

Leidinger István polgármester:

Itt nadrágszjív parcellák voltak. Ezek lettek tömbösítve és a megállapodás alapján Szabó Bence úr átadja a kiszabályozott út tulajdonjogát, illetve a terület 10%-át, ez összesen 3000 m<sup>2</sup>. „A” javaslat az, hogy Szabó Bence úr a területet megvásárolná, kifizetne az Ön kormányzatnak 20.000.000.- Ft-ot. „B” javaslat, hogy az átadott területtel majd kezd valamit az Önkormányzat. A Hivatal kért értébecslőtől ajánlatot, erről Zita tájékoztatja a Bizottságot.

Hámornyikné Csemeczki Zita főtanácsos:

Tájékoztatta a Bizottságot, hogy három ingatlan van a területen, abból az egyik Szabó Bence úré. Az ingatlanbecslő a területet 25.000.000.- Ft-ra becsülte.

Szabó Bence tulajdonos:

Tájékoztatta a Bizottságot, hogy jelenleg a a telekalakítási eljárás zajlik és a településrendezési szerződés értelme szerint agységrendileg 3000 négyzetméter ajándékoz az önkormányzatnak, ez kb. 10%-a a területnek. Erre volt egy javaslata amit mai napig is fenntart, hogy 20.000.000 Ft-ért nagyon szívesen megvásárolná. Bemutatta nagyjából a projektet, 3-4 ütemben szeretnének ingatlan ipari ingatlan beruházásokat megvalósítani. Gyártó üzemeket, raktárcsarnokokat. Gyakorlatilag erre már készült egy koncepció is, amit főépítész már jóváhagyott előzetes egyeztetés alapján. Ezt képviselik, szeretnének a területre hozni tőkeerős cégeket. Nyilvánvalóan abból profitálnának, hogy ipari ingatlant fejlesztés

valósítanak meg. Az önkormányzat meg reményei szerint az adóból fog profitálni. Kérte, hogy a Bizottság gondolja át a javaslatot és a amennyiben arra lehetőség van, támogassa.

Hámornyikné Csemeczki Zita főtanácsos:

Az értékbecslő a területet 25.000.000.- Ft-ra becsülte, amelytől az Önkormányzat nem térhet el.

Szabó Bence tulajdonos:

Azt is megfogalmazták az önkormányzat felé, hogy amennyiben az önkormányzatnak szüksége van erre a területre, akkor valamilyen bérleti szerződés keretében a kft. fejlesztene az önkormányzatnak is valamilyen ingatlant. amit utána az önkormányzat bérelne. Továbbá a település rendezési szerződésben az önkormányzat maximum 20%-ig hozzájárul a területnek az infrastruktúrális fejlesztéséhez. Ha van arra mód, hogy a 20.000.000.- Ft feletti rész egy zárolt számlára kerüljön, amelyről az önkormányzat a terület infrastruktúrális fejlesztésére fordítja a későbbiekben, akkor az értékbecslő által becsült értéket is kifizetik.

Rédei Imre bizottsági tag:

A Bizottság tudja, hogy a cég évek óta csinálja a terület fejlesztését, de érdeklődni szeretne, hogy cég mennyire rugalmasan tud eltérni a 20.000.000.- Ft-tól, hogy létre jöhessen a szerződés.

Szabó Bence tulajdonos:

Megismételte, hogy a cég kifizetné a 25.000.000.- Ft-ot is, csak később a plusz 5.000.000.- hagy fordítódjon a terület infrastruktúrális fejlesztésére.

Hámornyikné Csemeczki Zita főtanácsos:

Nem kizárólag ebben a szerződésben kell végiggondolni a szituációt. A településrendezési szerződés egy tömbnek a fejlesztéséről szolt azért, hogy itt olyan ipari telkekre jöjjenek létre, hogy ide tudjon jönni az IKEA, vagy más jogi személy, tehát az önkormányzatnak legyen belőle iparüzési adója, munkahelyek jöjjenek létre, stb. A település rendezési tervben kötelezettséget vállalt az önkormányzat, hogy támogatja a dolgot, de még egy fillért sem rakott bele.

Leidinger István polgármester:

Hogyne adott volna az önkormányzat. A lehetőség smafu? 17.000.- Ft-os négyzetméter áron ez a terület 51.000.000.- Ft-ot ér. A kérdés az, hogy az önkormányzat tudja-e értékesíteni önerőből ezt a területet, vagy nincs hozzá tehetsége és belemegy egy számára kedvezőtlenebb alkupozícióba.

Hámornyikné Csemeczki Zita főtanácsos:

A 40-50.000.000.- Ft egy közművesített telek ára.

Ortó István bizottsági tag:

A pénzügyi bizottság előterjesztéseiben nincs semmilyen anyag erről.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Mivel nincs határozati javaslat, az elhalasztást szavazásra bocsátotta.

Pomáz város Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 3 igen és 1 tartózkodás szavazattal, úgy határozott, hogy a Pomáz, belterület (Ipartelep) 3740/8 hrsz.-ú 3048 m<sup>2</sup> nagyságú kivett beépítetlen terület ajándékként való elfogadására tett előterjesztést levette a napirendről.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

15. sz. napirendi pont: Előterjesztés a Pomáz, kialakuló zártkert 9841/3 hrsz.-ú 89 m<sup>2</sup> a nagyságú kivett helyi közút ajándékként való elfogadására.

Hámornyikné Csemeczki Zita főtanácsos:

A területet az Önkormányzat rédóta használja, a jogi viszont kell rendezni.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Szavazásra bocsátotta az előterjesztést.

#### **91/2020.(09.21.)sz. Pü. Biz. határozat**

Pomáz Város Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 4 igen szavazattal (egyhangúlag), úgy határozott, hogy Pomáz, kialakult zártkert 9841/3 hrsz.-ú 89 m<sup>2</sup> nagyságú kivett helyi közút ajándékként való elfogadásáról az előterjesztést a Képviselő Testületnek elfogadásra javasolja.

**Felelős:** Andrásné Murányi Borbála elnök

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

16. sz. napirendi pont: Tájékoztatás Budakalász „fél-elkerülő” út előkészítéséről. Kérte főépítész úr tájékoztatását.

Szczuka Attila főépítész:

Tájékoztatotta a Bizottságot, hogy bár a felhajtás a hídra a pomázi polgároknak gyorsabb lesz, de féltő, hogy nagyon megnövekszik Pomáz főutcáján a forgalom. Nagyon jó lenne kijárni, hogy ennek kompenzációjaként a korább jelzett lámpás csomópontokon kívül más dolgokat is megvalósítsanak. (pl. a Pomázt elkerülő út, amihez tervet kell készíttetni és engedélyeztetni.) A hozzájárulásokat előzetesen meg kell adni, de a tapasztalat az, hogy kiemelt beruházásnál a hozzájárulás nélkül is belekezdnek a beruházásba. Összefoglalva: a tulajdonosi és közútkezelési hozzájárulást a város feltételekkel adja csak meg, ezért a főépítész úr mindent meg fog tenni.

#### **92/2020.(09.21.)sz. Pü. Biz. határozat**

Pomáz Város Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 4 igen szavazattal (egyhangúlag), úgy határozott, hogy a bizottság meghallgatta a Budakalász „fél-elkerülő” útról a tájékoztatót és kéri a polgármestert, hogy Pomáz város érdekeit képviselve a közút kezelői és tulajdonosi hozzájárulást feltételekkel adja meg.

**Felelős:** Andrásné Murányi Borbála elnök

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

17. sz. napirendi pont: Előterjesztés Pomáz, belterület Cégér utca 11. szám, 3685/1 hrsz.-ú 2201 m<sup>2</sup> nagyságú kivett beépítetlen terület elővásárlási jogára vonatkozólag.

Hámornyikné Csemeczki Zita főtanácsos:

Az önkormányzatnak az iparterületen minden ingatlanra elővásárlási joga van. Ez a Rákos étterem mögött található a patak parton. Ennek az ingatlanra is a közművesítésével vannak problémák, sőt a megközelítésével is. A javaslat azt tartalmazza, hogy az önkormányzat ne éljen az elővásárlási jogával.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátotta a 17. sz. napirendi pontot.

#### **93/2020.(09.21.)sz. Pü. Biz. határozat**

Pomáz Város Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 4 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy elfogadja a Pomáz Cégér utca 11. szám 3685/1 hrsz.-ú 2201 m<sup>2</sup> nagyságú kivett beépítetlen terület elővásárlási jogáról való lemondás előterjesztését.

**Felelős:** Andrásné Murányi Borbála elnök

Pomáz város Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 3 igen és 1 tartózkodás szavazattal, úgy határozott, hogy a 18. sz. napirendi pontot, a „Pomáz, belterület Kandó Kálmán u. 2128/17 hrsz.-ú Pomáz Város Önkormányzatának 8/12-ed tulajdonában lévő kivett út vételi ajánlattal kapcsolatos álláspont kialakítása tárgyában” az előterjesztési anyag hiányában levette a napirendről.

Pomáz város Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 3 igen és 1 tartózkodás szavazattal, úgy határozott, hogy a 19. sz. napirendi pontot a „Pomáz, zártkert 9775 hrsz.-ú Lázár Vilmos utca és környéke jogi rendezése tárgyában” az előterjesztési anyag hiányában levette a napirendről.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

20. sz. napirendi pont: Előterjesztés a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Bizottság 39/2020.(VIII.17.) számú határozata alapján, a VP5-8.1.1-16 kódszámú „Erdősítés támogatása” című Agrárminisztériumi felhíváshoz csatlakozás tárgyában. Elnök asszony kérte a bizottsági tagokat, hogy mondják el észrevételeiket, javaslatukat.

Ortó István bizottsági tag:

A működtetése mennyibe fog az önkormányzatnak kerülni? Melyik költségvetési tervben van betervezve?

Hámornyikné Csemeczki Zita főtanácsos:

Ez egy erdősítési pályázat, ami folyamatos és most van egy decemberi beadási határidő. Ennek megnyerésével márciusban lehetne elültetni a fákat. Ahhoz, hogy beadja a város és meg lehessen tudni, mit kell műszakilag tenni (talajcsere, tereprendezés, stb.) tenni, pályázni kell. A területet jó lenne fejleszteni mert most egy illegális személerakó. A műszaki terveket elkészítő mérnök tervezési díja terhelné az idei költségvetést. A terv elkészülte után lehet csak megmondani, hogy a pályázatban elnyert összeg felül a megvalósítás igényel-e plusz ráfordítást. Az esetleges kivitelezési költségek a jövő évi költségvetést fogják terheleni. De ha sikerülne a környékbeli lakosság önkéntes hozzájárulását is adakozás formájában elnyerni, akkor csökkenthető lenne a költség.

Ortó István bizottsági tag:

Tartalék van a költségvetésben, amit erre a célra lehetne fordítani?

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Nincs.

Hámornyikné Csemeczki Zita főtanácsos:

Ha most nem adja be a város, akkor a következő ütemben pályázik és jövő ősszel lesz ültetés.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Tehát forrás hiányában a város csatlakozhat később.

Vadászné Egei Mária bizottsági tag:

Kérdése, hogy mekkora a maximálisan elnyerhető összeg? Valamint a támogatói okirat 3. oldalán megtalálta, hogy a pályázat 100%-os intenzitású, tehát nem kell hozzá önerő. Vagy a tereprendezés el nem számolható költség?

Hámornyikné Csemeczki Zita főtanácsos:

Nincs információja. A következő benyújtási határidő 2021. június 30.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátotta a 20. sz. napirendi pontot.

## 94/2020.(09.21.)sz. Pü. Biz. határozat

Pomáz Város Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 3 igen, 1 tartózkodás szavazattal úgy határozott, hogy a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Bizottság 39/2020 VIII.17) számú határozata alapján a VP5-8.1.1-16 kódszámú „Erdősítés támogatása” Agrárminisztériumi felhívásához az Önkormányzat forrás függvényében csatlakozhat.

**Felelős:** Andrásné Murányi Borbála elnök

*Hardi Péter Pál alpolgármester 19:16-kor távozott az ülésről.*

### Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

21. sz. napirendi pont: Előterjesztés a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Bizottság 40/2020.(VIII.17.) számú határozata alapján, a „Klisza-dombi természetvédelmi és kulturális „tanösvény” jóváhagyására. Elnök asszony kérte a bizottsági tagokat, hogy mondják el észrevételeiket, javaslataikat.

### Dr. Balogh Pál jegyző:

Egyeztetni kell a tanösvény területén lévő tulajdonosokkal október végéig. A tervben 5 darab információs tábla, kukák és kerékpártárolók telepítése szerepel. Jövő év áprilisáig kell megvalósítani.

### Vadászné Egegi Mária bizottsági tag:

A határidő miért április?

### Hámornyikné Csemeczki Zita főtanácsos:

Addigra elmúlnak a fagyok és a jövő évi költségvetési terv is rendelkezésre áll.

### Szczuka Attila főépítész:

A tanösvény magántulajdonú telkeken halad át. Egyelőre még a tulajdonosok után is nyomozni kell, majd tájékoztatni kell őket a táblák kihelyezéséről. Meg kell kérni a hozzájárulásukat és ezt jegyzőkönyvezni kell. Ez az első lépés.

### Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátotta a 20. sz. napirendi pontot.

## 95/2020.(09.21.)sz. Pü. Biz. határozat

Pomáz Város Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 4 igen szavazattal (egyhangúlag), úgy határozott, hogy a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Bizottság 40/2020 VIII.17) számú határozata alapján a „Kliszadombi természetvédelmi és kulturális tanösvény jóváhagyásának előterjesztését a következő módosításokkal hagyja jóvá: 2021 április 30.-ai megvalósítás ha a finanszírozási források rendelkezésre állnak. A tulajdonosoktól a hozzájárulási nyilatkozatokat 2020. október 31.-éig be kell szerezni.

**Felelős:** Andrásné Murányi Borbála elnök

*Hardi Péter Pál alpolgármester 19:22-kor újra csatlakozott az üléshez.*

### Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

22. sz. napirendi pont: Előterjesztés a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Bizottság 44/2020.(VIII.17.) számú határozata alapján, Kossuth Lajos utca 30. szám, 42. hrsz.-ú ingatlan oktató kertként való létesítésének

tervére, különböző városi programok, rendezvények megvalósítása, megrendezése céljából Elnök asszony kérte a bizottsági tagokat, hogy mondják el észrevételeiket, javaslataikat.

Hámornyikné Csemeczki Zita főtanácsos:

Tájékoztatta a Bizottságot, hogy először ingyenes felajánlásról volt szó, de a kft. jelezte, hogy havi 200.000.- Ft-ért gondozná is. Véleménye szerint az oktató kert lényege, hogy a gyermekek gondozzák, ezért ezt a kft.-vel tisztázni kell. Továbbá ez sincs benne az idei költségvetésben, idén már nincs rá forrás. A terv egyébként jóval túlnyúlik a telekhatáron, a Vízmű területén is vannak már padok, szalonnasütő hely. A talaj jelenleg nem alkalmas az ültetésre. Tisztázni kell, hogy tényleg ingyenes-e a felajánlás. A nyitott kérdéseket még tisztázni kell.

Vadászné Egegi Mária bizottsági tag:

A látványterv alapján ennek megvalósítása 20.000.000.- Ft felett lesz és utána még a fenntartásra is pályázatot kell az Önkormányzatnak kiírnia. Tehát sok kérdés van még a megvalósítással kapcsolatban.

Dr. Balogh Pál jegyző:

A telek értékes helyen fekszik. Az önkormányzat csak középtávon gondolkozik abban, hogy oktatókertként hasznosítja.

Vadászné Egegi Mária bizottsági tag:

Átmeneti megoldásnak viszont nagyon drága. Továbbá ha a gyerekek gondozzák, mire fizet a város a kft.-nek 200.000.- Ft-ot?

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Szavazásra bocsátotta a 22. sz. napirendi pontot.

**96/2020.(09.21.)sz. Pü. Biz. határozat**

Pomáz Város Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 4 nem szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy az előterjesztést nem támogatja. Mivel a Bizottság elviekben egyetért a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Bizottság 44/2020 VIII.17) számú határozata alapján az oktató kert létesítésével, javasolja a jövő évi költségvetési tervezésnél való újbóli előterjesztését.

**Felelős: Andrásné Murányi Borbála elnök**

Pomáz város Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 4 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy a 23. sz. napirendi pontot, az „Előterjesztés a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Műszaki Bizottság 61/2020.(VIII.25.) számú határozata alapján a Hősök tere, Hunyadi utca közötti szakasz telepítési tervének elkészítésére.” az előterjesztési anyag hiányában levette a napirendről.

*Hámornyikné Csemeczki Zita főtanácsos és Szczuka Attila főépítész 19:33-kor elhagyták az üléstermet.*

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

24. sz. napirendi pont: Előterjesztés közétkeztetés közbeszerzés tárgyában. Kérte a bizottsági tagokat, hogy mondják el észrevételeiket, javaslataikat.

Dr. Balogh Pál jegyző:

Dietetikus szakember megbízása és a közbeszerzési eljárás lebonyolítása szükséges.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Szavazásra bocsátotta a 24. sz. napirendi pontot.

### **97/2020.(09.21.)sz. Pü. Biz. határozat**

Pomáz Város Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 4 igen szavazattal (egyhangúlag), úgy határozott, hogy a Képviselő Testületnek elfogadásra javasolja a közétkeztetés közbeszerzés tárgyáról az előterjesztést.

**Felelős:** Andrásné Murányi Borbála elnök

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

25. sz. napirendi pont: Városi Klímafórum vagy (előadás) megrendezése. Kérte a bizottsági tagokat, hogy mondják el észrevételeiket, javasolataikat.

Ortó István bizottsági tag:

Be volt tervezve, van rá pénzügyi fedezet?

Rédei Imre bizottsági tag:

Nem volt betervezve, de Pomáz klímabarát település. A pénzt valahonnan elő kell rá teremteni.

Hardi Péter Pál alpolgármester:

A polgármesteri keretből esetleg kérni lehetne.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Szavazásra bocsátotta a 25. sz. napirendi pontot.

### **98/2020.(09.21.)sz. Pü. Biz. határozat**

Pomáz Város Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 4 igen szavazattal (egyhangúlag), úgy határozott, hogy a Városi Klímafórum vagy (előadás) megrendezésének előterjesztését a forrás biztosításának feltételével elfogadja.

**Felelős:** Andrásné Murányi Borbála elnök

*Hardi Péter Pál alpolgármester 19:43-kor távozott az ülésről*

Pomáz város Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 4 igen szavazattal (1 fő nem szavazott) úgy határozott, hogy az 1. sz. napirendi pontot, az „Előterjesztés az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 11/2012. (IV.25.) számú rendelet módosításáról módosítására.” az előterjesztési anyag hiányában levette a napirendről.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

27. sz. napirendi pont: Művelődési Ház és Könyvtár energetikai korszerűsítése során elhelyezett napelemek hasznosításának vizsgálata.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Röviden tájékoztatta a Bizottságot. Összehasonlításra be lettek kérve a beruházás előtti és utáni fogyasztási adatok, kifizetett számlák. Sajnos a megkapott adatok nem összehasonlíthatóak. Arányosítással oldották meg a problémát, így össze tudták vetni a 2012-es és 2014-es adatokat. Ebből beigazolódott, hogy a fogyasztás és a számlák összege is megközelítőleg a felére csökkent, így a beruházás műszaki szempontból sikeresnek mondható. A megtérülés azonban 24 év, ami sok. Még

vizsgálták, hogy problematikus, hogy a tervek elkészítésénél nem a ház energetikai szükségletéből indultak ki. Így jelenleg csak a szükséglet felét fedezi a napelem-rendszer.

Ortó István bizottsági tag:

A megtérülésben nem a teljes beruházási értéket, csak az önkormányzat önrészét kellene figyelembe venni. Akkor változik a megtérülési idő.

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Jegyző úrtól majd engedélyt kérünk a pályázati anyagba történő betekintéshez. Ki fogják így az új kalkulációval egészíteni.

**99/2020.(09.21.)sz. Pü. Biz. határozat**

Pomáz Város Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 4 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy az energetikai korszerűsítés során elhelyezett napelem hasznosításának vizsgálatának jelenlegi állásáról adott tájékoztatást a Bizottság elfogadja.

**Felelős:** Andrásné Murányi Borbála elnök

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök:

Megköszönte a tagok megjelenését, az ülést bezárta.

Kmft.

**Andrásné Murányi Borbála s.k.,  
A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke**

Jegyzőkönyvet készítette:  
Jamrich Júlia

Jegyzőkönyvet hitelesítette:





# JELENLÉTI ÍV

**A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság  
2020. szeptember 21-én 15:00-tól megtartott üléséről**

<b>Andrásné Murányi Borbála</b>	bizottsági elnök	<i>Utudra'sna' Or Borbala</i>
<b>Rédei Imre</b>	bizottsági tag	<i>Rédei Imre</i>
<b>Sipos Zoltán</b>	bizottsági tag	<i>Sipos Zoltán</i>
<b>Ortó István</b>	bizottság külső tagja	<i>Ortó István</i>
<b>Vadászné Egegi Mária</b>	bizottság külső tagja	<i>Vadászné Egegi Mária</i>
<b>Leidinger István</b>	Polgármester	<i>Leidinger István</i>
<b>Hardi Péter Pál</b>	Alpolgármester	<i>Hardi Péter Pál</i>
<b>Dr. Balogh Pál</b>	Jegyző	<i>Dr. Balogh Pál</i>
<b>Dr. Tóth Ibolya</b>	Aljegyző	<i>Dr. Tóth Ibolya</i>
<b>Bank Júlia</b>	Gazdasági Főosztályvezető	<i>Bank Júlia</i>
<b>Urbánné Darók Kornélia</b>	Pénzügyi Osztályvezető	<i>Urbánné Darók Kornélia</i>
<b>Nagy Attiláné</b>	Hatósági és Humánszolgáltatási Osztályvezető	<i>Nagy Attiláné</i>
<b>Nagné Szalai Emese</b>	Adóügyi Osztályvezető	<i>Nagné Szalai Emese</i>
<b>Kelemen Tibor</b>	Titkársági, Ügyfélszolgálati és Rendészeti Osztályvezető	<i>Kelemen Tibor</i>
<b>Szczuka Attila</b>	főépítész	<i>Szczuka Attila</i>
<b>Hámornyikné Csemeczki Zita</b>	főtanácsos	<i>Hámornyikné Csemeczki Zita</i>
<b>Vargáné Márkus Mária</b>	Munkaügyi referens	<i>Vargáné Márkus Mária</i>
<b>Jamrich Júlia</b>	jegyzőkönyvvezető	<i>Jamrich Júlia</i>
<i>Dy. Di. Ló</i>	<i>h</i>	<i>Dy. Di. Ló</i>
<i>Schmidt Jolán</i>	<i>Schmidt</i>	<i>Schmidt Jolán</i>
.....	.....	.....
.....	.....	.....