

## POMÁZ VÁROS ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERE

LEVÉLCÍM: 2013 Pomáz, Kossuth Lajos utca 23-25.  
ÜGYINTÉZÉS HELYE: 2013 Pomáz, Kossuth Lajos utca 23.  
ÜGYFÉLFOGADÁSI IDŐ:  
Minden páratlan hét hétfőjén 13-17-ig



ELEKTRONIKUS ÜGYINTÉZÉSHEZ:  
rövidnév: POMAZONK, KRID azonosító: 658159708  
TELEFON: (26) 814-300 FAX: (26) 325-640  
E-MAIL: pomaz@pomaz.hu HONLAP: www.pomaz.hu

Ügyiratszám: 01/ 699- / 2020  
Szakmai előkészítő:

Tárgy: Előterjesztés

### ELŐTERJESZTÉS

#### Pomáz, „Belterületi kerékpárút” tárgyú, a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban közbenső döntéshozatalra vonatkozóan

Pomáz Város Önkormányzata 2019 év szeptember 4-én PM\_KEREKPARUTA\_2018/43 számú támogatási szerződést kötött a Pénzügyminisztériummal, mint támogatóval a **Pomáz város északnyugati részében a Bihari és a Beniczky utcák között kerékpárforgalmi létesítmények kialakítására a „kerékpárutak létesítésének, felújításának és korszerűsítésének támogatása Pest megye területén” pályázat alapján.** A projekt keretében összesen 647,1 fm önálló kerékpárút kialakítására kerül sor, emellett 1924,25 fm hosszon útburkolaton felfestett kerékpárnyom jön létre. A projektben a kerékpárosok közlekedésbiztonságát szolgáló elemek, kerékpártárolók és zöldterület fejlesztés is megvalósul.

A támogatási szerződést alapja a Pest megye Területfejlesztési Konceptiója 2014-2030 és Pest megye Területfejlesztési Programja 2014-2020 megvalósításához nyújtandó célzott pénzügyi támogatásról szóló 1295/2016 (VI. 13.) Korm. határozat valamint a Pest megye Településfejlesztési Konceptiója 2014-2030 és Pest megye Területfejlesztési Programja 2014-2020 megvalósításhoz nyújtandó célzott pénzügyi támogatás felhasználásának feltételrendszeréről szóló 1517/2016 (IX.23.) Korm. határozat alapján a Támogató PM\_KEREKPARUT\_2018/43 számon **„Kerékpárutak létesítésének, felújításának és korszerűsítésének támogatása Pest megye területén”** címmel pályázati kiírást tett közzé. A pályázati szerződés 2019. május 24-én a fenti ügyben hozott pénzügyminiszteri döntés alapján jött létre.

Az önkormányzat a munkákra az érintett szakaszon építési engedéllyel rendelkezik.

Kivitelezésre vonatkozó közbeszerzési eljárás lebonyolítására a CVT Kft. került megbízásra. Eljárás fajtája: közbeszerzési eljárás lett, tekintettel arra, hogy a beszerzés becsült értéke eléri a nettó 25 millió forintot és fentiekre tekintettel közbeszerzési eljárás lefolytatása szükséges.

Pomáz Város Önkormányzata a fentiek figyelembevételével megindította a Kbt. 115.§ (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzés lefolytatását.

A 2020.04.01-én EKR000307392020 számon megindított eljárás során egy ajánlat került benyújtásra:

A közbeszerzési Bizottság 2020.05.19-ei ülésén, - melyet a közegészségügyi helyzetre (COVID-19 koronavírus-járvány) való tekintettel a Bírálóbizottság tagjai konferenciahívás keretén belül vettek részt az ülésen - a benyújtott ajánlat alapján az alábbiakról tájékoztatta a testületet az 1. sz. melléklet alapján, továbbá az alábbi döntésekre tett javaslatot:

1. Az **AK-ON Strategy Invest Kft.** (3300 Eger, Kertész út 137/A. I. em. 3.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen a következők miatt:

A 2020.04.29. napján megküldött „Árindoklás-kérés” tárgyú dokumentumban foglaltak szerint Ajánlatkérő árindoklás nyújtására szólította fel az **AK-ON Strategy Invest Kft.** (3300 Eger, Kertész út 137/A. I. em. 3.) ajánlattevőt.

Ajánlatkérő kérte, hogy az indoklásában az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt (legfeljebb két tizedesjegyre kerekítve) bocsásson Ajánlatkérő rendelkezésére ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Az AK-ON Strategy Invest Kft. ajánlattevő a felszólításban megadott határidőig nem nyújtott be árindoklást, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltakkal összhangban kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során.

**Az AK-ON Strategy Invest Kft. ajánlattevő ajánlata vonatkozásában nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, hogy az ajánlattevő által megajánlott áron a tárgyi eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott feladatok szerződésszerű teljesítése reális-e, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.**

2. A **HE-DO Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1133 Budapest, Váci út 76.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a következők miatt:

A 2020.04.29. napján megküldött „Árindoklás-kérés” tárgyú dokumentumban foglaltak szerint Ajánlatkérő árindoklás nyújtására szólította fel a **HE-DO Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1133 Budapest, Váci út 76.) ajánlattevőt.

Az árindoklás-kérés 2.b) pontjában az alábbiakat kérte Ajánlatkérő ismertetni:

*„Az árvetésben szíveskedjenek részletesen megadni a költségvetés megjelölt tételeinek tartalmát megalapozó adatokat közvetlen önköltség szintjéig + bruttó közvetlen költségek között nem szereplő általános költségek (irányítási költségek) + tervezett nyereség mértéke %-ban és annak értékének meghatározása tételenként a tétel tartalmának leírása figyelembevételével. Kérjük, hogy a tételek esetében a bruttó közvetlen költségek között nem szereplő általános Belterületi kerékpárút építése költségekre és tervezett nyereségre, azaz együttesen a fedezetre vonatkozó számítást a lehetséges legrészletesebb módon mutassák be.”*

**A benyújtott árindoklás nem tartalmazta a bruttó közvetlen költségek között nem szereplő általános költségekre és tervezett nyereségre, azaz együttesen a fedezetre vonatkozó számítást részletes ismertetését.**

Az árindoklás-kérés 2.f) pontjában az alábbiakat kérte Ajánlatkérő ismertetni:

*„Kérjük, hogy minden lent megjelölt tétel tekintetében szöveges leírást adni arról is, hogy a szállítóeszközök és a gépek körében felsorolt eszközök saját tulajdonban állnak-e, vagy bérelt (vagy más jogi konstrukcióval biztosított) eszköznek minősülnek? Kérjük továbbá a gépek, szállítóeszközök típusát és darabszámát a gépek/szállítóeszközök napi teljesítményadatait is ismertetni. Kérjük, szíveskedjenek kitérni a gépek, szállítóeszközök*

*vonatkozásában a költségekre. Kérjük, szíveskedjenek kitérni a gépek vonatkozásában a betanítás/oktatás költségére is.”*

A benyújtott árendoklás nem tartalmazott szöveges leírást arra vonatkozóan, hogy a szállítóeszközök és a gépek körében felsorolt eszközök saját tulajdonban állnak-e, vagy bérelt (vagy más jogi konstrukcióval biztosított) eszköznek minősülnek, továbbá nem tartalmazott információt a gépek, szállítóeszközök típusára és darabszámára a gépek/szállítóeszközök napi teljesítményadataira vonatkozóan, továbbá nem került ismertetésre a gépek vonatkozásában a betanítás/oktatás költsége sem.

Az árendoklás-kérés 2.g) pontjában az alábbiakat kérte Ajánlatkérő ismertetni:

*„Kérjük feltüntetni az összes szakembert, munkást (így különösen az alkalmassági feltételre és az értékelési szempontokra megajánlott szakemberek), akikkel számolt ajánlattevő az ajánlati ár megadásakor és kérjük feltüntetni ezen szakemberek munkaerőköltségét, egyértelműen feltüntetve mellette, hogy a szakembert saját kapacitásában vagy esetleg más jogviszonyban (alvállalkozói) tervezte bevonni.”*

A benyújtott árendoklás nem tartalmazta a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt munkások, szakemberek számát, továbbá nem került ismertetésre ezen szakemberek munkaerőköltsége. Az árendoklásban ezen pont kapcsán csupán az alkalmassági feltétel teljesüléséhez, illetőleg az értékelési szempontokra megajánlott két szakember lett nevesítve, azonban ezen személyek esetében sem került bemutatásra a munkaerőköltség.


A HE-DO Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a felszólításban megadott határidőig benyújtott árendoklásában nem került megfelelően alátámasztásra az ajánlati ár megalapozottsága, a benyújtott árendoklás alapján a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, tehát az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony, ezért a fenti okok miatt az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

3. A **VIANOVA 87 Közmű és Útépítő Zrt.** (1215 Budapest, Vasas utca 65-67.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat az előzetes értékelés alapján a legjobb ár-érték szerinti ajánlatnak minősül, a **Bola 95 Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (2000 Szentendre, Rózsa utca 4.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat az előzetes értékelés alapján a második legjobb ár-érték szerinti ajánlatnak minősül, továbbá a Kbt. 81. § (5) bekezdésében és a felhívás V.2.) „További információk” pont 13.) alpontjában foglaltakra Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (5) bekezdés szerinti bírálati cselekményeket ezen ajánlattevő(k) vonatkozásában végzi el.

4. Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdés és a felhívás V.2.) „További információk” pont 13.) alpontjában foglaltak alapján a Kbt. 69. § (5) bekezdés szerinti **bírálati cselekményeket az alábbi ajánlattevő(k) vonatkozásában NEM végzi el.**

- **Ikon-Security Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1141 Budapest, Pered utca 25.)
- **STRABAG Általános Építő Kft.** (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.)
- **Nemesgép 2000 Ipari és Szolgáltató Zrt.** (2096 Üröm, 064/88 hrsz.)

Pomáz, 2020.06.03.

  
Leidingger István  
polgármester



**Pomáz Város Önkormányzat**  
**Polgármesterének**  
**.../2020 (.....) számú Önkormányzati határozata**  
**Pomáz, „Belterületi kerékpárút” tárgyú**  
**a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban közbenső**  
**döntéshozatalra vonatkozóan**

Pomáz Város Polgármestere a vészhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020 (III.11.) Korm. rendelet 1. § -ában kihirdetett veszélyhelyzetre figyelemmel, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján a Pomáz Város képviselő-testületének feladat- és hatáskörét gyakorolva, az önkormányzatnak az Alaptörvény 32. cikk (1) b) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva valamint a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 5. § (1) c) pontja alapján az alábbi határozatot hozza:

1. Pomáz Város Önkormányzata megállapítja, hogy az **AK-ON Strategy Invest Kft.** (3300 Eger, Kertész út 137/A. I. em. 3.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen a következők miatt:

A 2020.04.29. napján megküldött „Árindoklás-kérés” tárgyú dokumentumban foglaltak szerint Ajánlatkérő árindoklás nyújtására szólította fel az **AK-ON Strategy Invest Kft.** (3300 Eger, Kertész út 137/A. I. em. 3.) ajánlattevőt.

Ajánlatkérő kérte, hogy az indokolásában az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt (legfeljebb két tizedesjegyre kerekítve) bocsásson Ajánlatkérő rendelkezésére ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Az AK-ON Strategy Invest Kft. ajánlattevő a felszólításban megadott határidőig nem nyújtott be árindoklást, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltakkal összhangban kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során.

**Az AK-ON Strategy Invest Kft. ajánlattevő ajánlata vonatkozásában nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, hogy az ajánlattevő által megajánlott áron a tárgyi eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott feladatok szerződésszerű teljesítése reális-e, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.**

2. Pomáz Város Önkormányzata megállapítja, hogy a **HE-DO Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1133 Budapest, Váci út 76.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a következők miatt:

A 2020.04.29. napján megküldött „Árindoklás-kérés” tárgyú dokumentumban foglaltak szerint Ajánlatkérő árindoklás nyújtására szólította fel a **HE-DO Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1133 Budapest, Váci út 76.) ajánlattevőt.

Az árindoklás-kérés 2.b) pontjában az alábbiakat kérte Ajánlatkérő ismertetni:

*„Az árvetésben szíveskedjenek részletesen megadni a költségvetés megjelölt tételeinek tartalmát megalapozó adatokat közvetlen önköltség szintjéig + bruttó közvetlen költségek között nem szereplő általános költségek (irányítási költségek) + tervezett nyereség mértéke %-ban és annak értékének meghatározása tételenként a tétel tartalmának leírása figyelembevételével. Kérjük, hogy a tételek esetében a bruttó*

*közvetlen költségek között nem szereplő általános Belterületi kerékpárút építése költségekre és tervezett nyereségre, azaz együttesen a fedezetre vonatkozó számítást a lehetséges legrészletesebb módon mutassák be.*

**A benyújtott árindoklás nem tartalmazta a bruttó közvetlen költségek között nem szereplő általános költségekre és tervezett nyereségre, azaz együttesen a fedezetre vonatkozó számítást részletes ismertetését.**

Az árindoklás-kérés 2.f) pontjában az alábbiakat kérte Ajánlatkérő ismertetni:

*„Kérjük, hogy minden lent megjelölt tétel tekintetében szöveges leírást adni arról is, hogy a szállítóeszközök és a gépek körében felsorolt eszközök saját tulajdonban állnak-e, vagy bérelt (vagy más jogi konstrukcióval biztosított) eszköznek minősülnek? Kérjük továbbá a gépek, szállítóeszközök típusát és darabszámát a gépek/szállítóeszközök napi teljesítményadatait is ismertetni. Kérjük, szíveskedjenek kitérni a gépek, szállítóeszközök vonatkozásában a költségekre. Kérjük, szíveskedjenek kitérni a gépek vonatkozásában a betanítás/oktatás költségére is.”*

A benyújtott árindoklás nem tartalmazott szöveges leírást arra vonatkozóan, hogy a szállítóeszközök és a gépek körében felsorolt eszközök saját tulajdonban állnak-e, vagy bérelt (vagy más jogi konstrukcióval biztosított) eszköznek minősülnek, továbbá nem tartalmazott információt a gépek, szállítóeszközök típusára és darabszámára a gépek/szállítóeszközök napi teljesítményadataira vonatkozóan, továbbá nem került ismertetésre a gépek vonatkozásában a betanítás/oktatás költsége sem.

Az árindoklás-kérés 2.g) pontjában az alábbiakat kérte Ajánlatkérő ismertetni:

*„Kérjük feltüntetni az összes szakembert, munkást (így különösen az alkalmassági feltételre és az értékelési szempontokra megajánlott szakemberek), akikkel számolt ajánlattevő az ajánlati ár megadásakor és kérjük feltüntetni ezen szakemberek munkaerőköltségét, egyértelműen feltüntetve mellette, hogy a szakembert saját kapacitásában vagy esetleg más jogviszonyban (alvállalkozói) tervezte bevonni.”*

A benyújtott árindoklás nem tartalmazta a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt munkások, szakemberek számát, továbbá nem került ismertetésre ezen szakemberek munkaerőköltsége. Az árindoklásban ezen pont kapcsán csupán az alkalmassági feltétel teljesüléséhez, illetőleg az értékelési szempontokra megajánlott két szakember lett nevesítve, azonban ezen személyek esetében sem került bemutatásra a munkaerőköltség.

A HE-DO Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a felszólításban megadott határidőig benyújtott árindoklásában nem került megfelelően alátámasztásra az ajánlati ár megalapozottsága, a benyújtott indoklás alapján a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, tehát az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony, ezért a fenti okok miatt az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

3. Pomáz Város Önkormányzata megállapítja, hogy a **VIANOVA 87 Közmű és Útépítő Zrt.** (1215 Budapest, Vasas utca 65-67.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat az előzetes értékelés alapján a legjobb ár-érték szerinti ajánlatnak minősül, a **Bola 95 Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (2000 Szentendre, Rózsa utca 4.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat az előzetes értékelés alapján a második legjobb ár-érték szerinti ajánlatnak minősül, továbbá a Kbt. 81. § (5) bekezdésében és a felhívás V.2.) „További információk” pont 13.) alpontjában

foglaltakra Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (5) bekezdés szerinti bírálati cselekményeket ezen ajánlattevő(k) vonatkozásában végzi el.

4. Pomáz Város Önkormányzata megállapítja, hogy az Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdés és a felhívás V.2.) „További információk” pont 13.) alpontjában foglaltak alapján a Kbt. 69. § (5) bekezdés szerinti **bírálati cselekményeket az alábbi ajánlattevő(k) vonatkozásában NEM végzi el.**

- **Ikon-Security Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1141 Budapest, Pered utca 25.)
- **STRABAG Általános Építő Kft.** (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.)
- **Nemesgép 2000 Ipari és Szolgáltató Zrt.** (2096 Üröm, 064/88 hrsz.)

5. Az ajánlattevők értesítéséről, közbeszerzési eljárást koordináló megbízott cégen keresztül, azaz a GVC Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (1141 Budapest, Komócsy utca 5. sz. I. emelet) közreműködésével a Polgármester gondoskodik.

**Felelős:** Leidinger István Polgármester,

**Határidő:** azonnal

**Végrehajtásban közreműködik:** Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

**Végrehajtásról jelentést tesz:** Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

Láttam:

Pomáz, 2020. 06. 03.



## BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI ÜLÉSRŐL KÉSZÜLT JEGYZŐKÖNYV

### I. ÁLTALÁNOS INFORMÁCIÓK

- 1. Ajánlatkérő neve és székhelye:** Pomáz Város Önkormányzata (2013 Pomáz, Kossuth Lajos utca 23-25.)
- 2. A közbeszerzés tárgya:** „Belterületi kerékpárút építése”
- 3. A közbeszerzési eljárás fajtája, megindításának körülményei:** Ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része szerinti, nemzeti eljárásrendben lefolytatott nyílt (Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti) közbeszerzési eljárást kezdeményezett az EKR rendszeren keresztül [EKR000307392020](#) iktatószámmon, 2019. április 01. napján az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumok megküldésével
- 4. Eljárási cselekmény:** Közbenső döntési javaslatok ajánlatok érvénytelenségének megállapításáról, valamint értékelési sorrend felállításáról
- 5. Helyszín:** A közegészségügyi helyzetre (COVID-19 koronavírus-járvány) való tekintettel a Bírálóbizottság tagjai konferenciahívás keretén belül vesznek részt az ülésen.
- 6. Időpont:** 2020. május 19. kedd, 14:00 óra
- 7. A jegyzőkönyv felvételekor jelenlévő személyek:** A Bírálóbizottság alulírott tagjai.
- 8. Ajánlattevők neve, székhelye, ajánlati elemei:** A 2020.04.27. napján készült bontási jegyzőkönyv szerint.
- 9. A közbeszerzési eljárás cselekményeire vonatkozó információk:**  
Ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumok megküldése: 2020.04.01.  
Ajánlattételi határidő: 2020.04.15., 10:00  
Módosított ajánlattételi felhívás megküldése: 2020.04.14.  
Módosított ajánlattételi határidő: 2020.04.17., 15:00  
Kiegészítő tájékoztatás nyújtása: 2020.04.17.  
Módosított ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumok megküldése: 2020.04.17.  
Módosított ajánlattételi határidő: 2020.04.27., 10:00  
Árindoklás-kérés megküldése: 2020.04.29., határideje: 2020.05.06., 10.00

## II. ÁRINDOKLÁS-KÉRÉS

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok áttanulmányozását követően a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében és a Kbt. 72. § (1) bekezdésében meghatározott **árindoklás kérési** lehetőségre tekintettel

- az **AK-ON Strategy Invest Kft.** (3300 Eger, Kertész út 137/A. I. em. 3.) ajánlattevőt,
- a **HE-DO Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1133 Budapest, Váci út 76.) ajánlattevőt

árindoklás megadására szólította fel a 2020.04.29. napján megküldött „Árindoklás-kérés” tárgyú dokumentumban részletezettek szerint.

Az árindoklás-kérésben foglaltaknak a **HE-DO Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1133 Budapest, Váci út 76.) ajánlattevő részben tett eleget, ugyanis a **megadott határidőn belül benyújtotta árindoklását, azonban hiányosan.**

Az árindoklás kérésben foglaltaknak az **AK-ON Strategy Invest Kft.** (3300 Eger, Kertész út 137/A. I. em. 3.) ajánlattevő nem tett eleget, **árindoklást nem nyújtott be.**



III.

A KBT. 81. § (5) BEKEZDÉSE SZERINT AZ AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT SZERINTI ÉRTÉKELÉSE A BÍRÁLATOT MEGELŐZŐEN

	1. részszempont: Mennyi ajánlatot ár összege (HUF)	Súlyszám	Részpontszám	Elért pontszám	2. részszempont: A közzétételétől 36 hónap jóváírásán (vagy többet) jóváírás vállalása (legsz. hónapokban megtartva, 0-24 hónap között)	Súlyszám	Részpontszám	Elért pontszám	3. részszempont: A teljesítésbe bevonni kívánt M.1.1. pont szerinti szakember félévi szakmai ismeret terület száma) tapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)	Súlyszám	Részpontszám	Elért pontszám	4. részszempont: A teljesítésbe bevonni kívánt M.1.2. pont szerinti szakember közzétételi adatok szerinti szakmai tapasztalata (min. 0, max. 36	Súlyszám	Részpontszám	Elért pontszám	ÖSSZESEN
VIANOVA 87 Kőműves és Utépítő Zrt. Bula 95 Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	74 809 580 HUF	70	99,35	6954,16	24	10	10,00	100,00	36	10	100,00	1000,00	36	10	100,00	1000,00	9054,16
Ikon-Security Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	74 319 728 HUF	70	100,00	7000,00	0	10	0,00	0,00	36	10	100,00	1000,00	36	10	100,00	1000,00	9000,00
STRABAG Általános Építő Kft.	82 057 608 HUF	70	90,56	6339,14	24	10	10,00	100,00	37	10	100,00	1000,00	37	10	100,00	1000,00	8439,14
Nemesgép 2000 Ipari és Szolgáltató Zrt.	84 262 266 HUF	70	88,20	6174,03	0	10	0,00	0,00	180	10	100,00	1000,00	180	10	100,00	1000,00	8774,03
	85 741 092 HUF	70	86,68	6067,55	0	10	0,00	0,00		10	100,00	1000,00		10	100,00	1000,00	8067,55

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás V.2.) „További információk” pont 13.) alpontjában az alábbiakat írta elő:  
 „AK felhívja a figyelmet, hogy az ajánlatok értékelése során a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltak szerint jár el.”

Kbt. 81. § (5) bekezdése:

„Az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát - az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes - és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett - ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.”

  
**Bálint Gyöngyi**  
 Felelős Akkreditált  
 Közbeszerzési Szaktanácsadó  
 Lajstromszám: 00700

#### IV. DÖNTÉSI JAVASLAT

Az ajánlattevők által benyújtott ajánlatok alapján a Bírálóbizottság az alábbi döntésekre tesz javaslatot:

1. Az **AK-ON Strategy Invest Kft.** (3300 Eger, Kertész út 137/A. I. em. 3.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen a következők miatt:

A 2020.04.29. napján megküldött „Árindoklás-kérés” tárgyú dokumentumban foglaltak szerint Ajánlatkérő árindoklás nyújtására szólította fel az **AK-ON Strategy Invest Kft.** (3300 Eger, Kertész út 137/A. I. em. 3.) ajánlattevőt.

Ajánlatkérő kérte, hogy az indoklásában az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt (legfeljebb két tizedesjegyre kerekítve) bocsásson Ajánlatkérő rendelkezésére ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Az AK-ON Strategy Invest Kft. ajánlattevő a felszólításban megadott határidőig nem nyújtott be árindoklást, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltakkal összhangban kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során.

**Az AK-ON Strategy Invest Kft. ajánlattevő ajánlata vonatkozásában nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, hogy az ajánlattevő által megajánlott áron a tárgyi eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott feladatok szerződésszerű teljesítése reális-e, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.**

2. A **HE-DO Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1133 Budapest, Váci út 76.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a következők miatt:

A 2020.04.29. napján megküldött „Árindoklás-kérés” tárgyú dokumentumban foglaltak szerint Ajánlatkérő árindoklás nyújtására szólította fel a **HE-DO Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1133 Budapest, Váci út 76.) ajánlattevőt.

Az árindoklás-kérés 2.b) pontjában az alábbiakat kérte Ajánlatkérő ismertetni:

*„Az árvetésben szíveskedjenek részletesen megadni a költségvetés megjelölt tételeinek tartalmát megalapozó adatokat közvetlen önköltség szintjéig + bruttó közvetlen költségek között nem szereplő általános költségek (irányítási költségek) + tervezett nyereség mértéke %-ban és annak értékének meghatározása tételenként a tétel tartalmának leírása figyelembevételével. Kérjük, hogy a tételek esetében a bruttó közvetlen költségek között nem szereplő általános*

*költségekre és tervezett nyereségre, azaz együttesen a fedezetre vonatkozó számítást a lehetséges legrészletesebb módon mutassák be.”*

**A benyújtott árindoklás nem tartalmazta a bruttó közvetlen költségek között nem szereplő általános költségekre és tervezett nyereségre, azaz együttesen a fedezetre vonatkozó számítást részletes ismertetését.**

Az árindoklás-kérés 2.f) pontjában az alábbiakat kérte Ajánlatkérő ismertetni:

*„Kérjük, hogy minden lent megjelölt tétel tekintetében szöveges leírást adni arról is, hogy a szállítóeszközök és a gépek körében felsorolt eszközök saját tulajdonban állnak-e, vagy bérelt (vagy más jogi konstrukcióval biztosított) eszköznek minősülnek? Kérjük továbbá a gépek, szállítóeszközök típusát és darabszámát a gépek/szállítóeszközök napi teljesítményadatait is ismertetni. Kérjük, szíveskedjenek kitérni a gépek, szállítóeszközök vonatkozásában a költségekre. Kérjük, szíveskedjenek kitérni a gépek vonatkozásában a betanítás/oktatás költségére is.”*

**A benyújtott árindoklás nem tartalmazott szöveges leírást arra vonatkozóan, hogy a szállítóeszközök és a gépek körében felsorolt eszközök saját tulajdonban állnak-e, vagy bérelt (vagy más jogi konstrukcióval biztosított) eszköznek minősülnek, továbbá nem tartalmazott információt a gépek, szállítóeszközök típusára és darabszámára a gépek/szállítóeszközök napi teljesítményadataira vonatkozóan, továbbá nem került ismertetésre a gépek vonatkozásában a betanítás/oktatás költsége sem.**

Az árindoklás-kérés 2.g) pontjában az alábbiakat kérte Ajánlatkérő ismertetni:

*„Kérjük feltüntetni az összes szakembert, munkást (így különösen az alkalmassági feltételre és az értékelési szempontokra megajánlott szakemberek), akikkel számolt ajánlattevő az ajánlati ár megadásakor és kérjük feltüntetni ezen szakemberek munkaerőköltségét, egyértelműen feltüntetve mellette, hogy a szakembert saját kapacitásában vagy esetleg más jogviszonyban (alvállalkozói) tervezte bevonni.”*

**A benyújtott árindoklás nem tartalmazta a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt munkások, szakemberek számát, továbbá nem került ismertetésre ezen szakemberek munkaerőköltsége. Az árindoklásban ezen pont kapcsán csupán az alkalmassági feltétel teljesüléséhez, illetőleg az értékelési szempontokra megajánlott két szakember lett nevesítve, azonban ezen személyek esetében sem került bemutatásra a munkaerőköltség.**

**A HE-DO Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a felszólításban megadott határidőig benyújtott árindoklásában nem került megfelelően alátámasztásra az ajánlati ár megalapozottsága, a benyújtott indoklás alapján a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, tehát az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony, ezért a fenti okok miatt az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.**



3. A **VIANOVA 87 Közmű és Útépítő Zrt.** (1215 Budapest, Vasas utca 65-67.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat az előzetes értékelés alapján a legjobb ár-érték szerinti ajánlatnak minősül, a **Bola 95 Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (2000 Szentendre, Rózsa utca 4.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat az előzetes értékelés alapján a második legjobb ár-érték szerinti ajánlatnak minősül, továbbá a Kbt. 81. § (5) bekezdésében és a felhívás V.2.) „További információk” pont 13.) alpontjában foglaltakra Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (5) bekezdés szerinti bírálati cselekményeket ezen ajánlattevő(k) vonatkozásában végzi el.
4. Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdés és a felhívás V.2.) „További információk” pont 13.) alpontjában foglaltak alapján a Kbt. 69. § (5) bekezdés szerinti **bírálati cselekményeket az alábbi ajánlattevő(k) vonatkozásában NEM végzi el.**
- **Ikon-Security Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1141 Budapest, Pered utca 25.)
  - **STRABAG Általános Építő Kft.** (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.)
  - **Nemesgép 2000 Ipari és Szolgáltató Zrt.** (2096 Üröm, 064/88 hrsz.)

Tekintettel arra, hogy kérdés, észrevétel nem volt, a Bírálóbizottság befejezi a munkáját.

Jegyzőkönyv lezárva 14 óra 36 perckor.

Mellékletek:

- a bírálóbizottság tagjainak egyéni bírálati lapja

(A Közbeszerzési Szabályzat 6.7.1 pontja akként rendelkezik, hogy Ajánlatkérő bírálati lapot nem alkalmaz, azonban tekintettel COVID-19 koronavírus-járványra, a Bírálóbizottság fizikailag egy helységben való ülésezése nem lehetséges. Ajánlatkérő konferenciahívás keretén belül tartja meg a Bírálóbizottsági ülést, ezért a Bírálóbizottsági tagok nem a jegyzőkönyvet írják alá együttesen, hanem egyéni bírálati lap formájában teszik meg javaslataikat az eljárással kapcsolatosan.)

Hitelesítő: .....

  
Bálint Gyöngyi (FAKSZ, lajstromszám: OO700)

  
**Bálint Gyöngyi**  
Felelős Akkreditált  
Közbeszerzési Szaktanácsadó  
Lajstromszám: OO700



**EGYÉNI BÍRÁLATI LAP**

1. **Ajánlatkérő neve és székhelye:** Pomáz Város Önkormányzata (2013 Pomáz, Kossuth Lajos utca 23-25.)
2. **A közbeszerzés tárgya:** „Belterületi kerékpárút építése”
3. **A közbeszerzési eljárás fajtája, megindításának körülményei:** Ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része szerinti, nemzeti eljárásrendben lefolytatott nyílt (Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti) közbeszerzési eljárást kezdeményezett az EKR rendszeren keresztül EKR000307392020 iktatószámon, 2019. április 01. napján az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumok megküldésével
4. **A Bírálóbizottság tagja<sup>1</sup>:** **dr. Radnai György** (pénzügyi szakértelen) / **dr. Tóth Ibolya** (jogi szakértelen) / **Szczuka Attila** (közbeszerzés tárgya szerinti szakértelen) / **Ács Zoltán** (közbeszerzés tárgya szerinti szakértelen) / **Bálint Gyöngyi** (közbeszerzési szakértelen)
5. **Eljárási cselekmény:** Közbenső döntési javaslatok ajánlatok érvénytelenségének megállapításáról, valamint értékelési sorrend felállításáról

Az ajánlattevők által benyújtott ajánlatok alapján – egyetértve a közbenső bírálóbizottsági ülés jegyzőkönyvében foglaltakkal - az alábbi közbenső döntési javaslatot teszem:

1. Az **AK-ON Strategy Invest Kft.** (3300 Eger, Kertész út 137/A. I. em. 3.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen a következők miatt:

**Az AK-ON Strategy Invest Kft. ajánlattevő ajánlata vonatkozásában nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, hogy az ajánlattevő által megajánlott áron a tárgyi eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott feladatok szerződésszerű teljesítése reális-e, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.**

2. A **HE-DO Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1133 Budapest, Váci út 76.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a következők miatt:

**A benyújtott árindoklás nem tartalmazta a bruttó közvetlen költségek között nem szereplő általános költségekre és tervezett nyereségre, azaz együttesen a fedezetre vonatkozó számítást részletes ismertetését.**

**A benyújtott árindoklás nem tartalmazott szöveges leírást arra vonatkozóan, hogy**

---

<sup>1</sup> Kérjük aláhúzással jelölni!

a szállítóeszközök és a gépek körében felsorolt eszközök saját tulajdonban állnak-e, vagy bérelt (vagy más jogi konstrukcióval biztosított) eszköznek minősülnek, továbbá nem tartalmazott információt a gépek, szállítóeszközök típusára és darabszámára a gépek/szállítóeszközök napi teljesítményadataira vonatkozóan, továbbá nem került ismertetésre a gépek vonatkozásában a betanítás/oktatás költsége sem.

A benyújtott árindoklás nem tartalmazta a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt munkások, szakemberek számát, továbbá nem került ismertetésre ezen szakemberek munkaerőköltsége. Az árindoklásban ezen pont kapcsán csupán az alkalmassági feltétel teljesüléséhez, illetőleg az értékelési szempontokra megajánlott két szakember lett nevesítve, azonban ezen személyek esetében sem került bemutatásra a munkaerőköltség.

A HE-DO Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a felszólításban megadott határidőig benyújtott árindoklásában nem került megfelelően alátámasztásra az ajánlati ár megalapozottsága, a benyújtott indoklás alapján a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, tehát az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony, ezért a fenti okok miatt az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

3. A VIANOVA 87 Közmű és Útépítő Zrt. (1215 Budapest, Vasas utca 65-67.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat az előzetes értékelés alapján a legjobb ár-érték szerinti ajánlatnak minősül, a Bola 95 Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (2000 Szentendre, Rózsa utca 4.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat az előzetes értékelés alapján a második legjobb ár-érték szerinti ajánlatnak minősül, továbbá a Kbt. 81. § (5) bekezdésében és a felhívás V.2.) „További információk” pont 13.) alpontjában foglaltakra Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (5) bekezdés szerinti bírálati cselekményeket ezen ajánlattevő(k) vonatkozásában végzi el.
4. Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdés és a felhívás V.2.) „További információk” pont 13.) alpontjában foglaltak alapján a Kbt. 69. § (5) bekezdés szerinti bírálati cselekményeket az alábbi ajánlattevő(k) vonatkozásában NEM végzi el.
  - Ikon-Security Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1141 Budapest, Pered utca 25.)
  - STRABAG Általános Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.)
  - Nemesgép 2000 Ipari és Szolgáltató Zrt. (2096 Üröm, 064/88 hrsz.)

Pomáz, 2020. május 19.

  
.....  
bírálóbizottsági tag

## EGYÉNI BÍRÁLATI LAP

- 1. Ajánlatkérő neve és székhelye:** Pomáz Város Önkormányzata (2013 Pomáz, Kossuth Lajos utca 23-25.)
- 2. A közbeszerzés tárgya:** „Belterületi kerékpárút építése”
- 3. A közbeszerzési eljárás fajtája, megindításának körülményei:** Ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része szerinti, nemzeti eljárásrendben lefolytatott nyílt (Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti) közbeszerzési eljárást kezdeményezett az EKR rendszeren keresztül EKR000307392020 iktatószámom, 2019. április 01. napján az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumok megküldésével
- 4. A Bírálóbizottság tagja<sup>1</sup>:** Szcuka Attila (közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem)
- 5. Eljárési cselekmény:** Közbenső döntési javaslatok ajánlatok érvénytelenségének megállapításáról, valamint értékelési sorrend felállításáról

Az ajánlattevők által benyújtott ajánlatok alapján – egyetértve a közbenső bírálóbizottsági ülés jegyzőkönyvében foglaltakkal - az alábbi közbenső döntési javaslatot teszem:

1. Az **AK-ON Strategy Invest Kft.** (3300 Eger, Kertész út 137/A. I. em. 3.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen a következők miatt:

**Az AK-ON Strategy Invest Kft. ajánlattevő ajánlata vonatkozásában nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, hogy az ajánlattevő által megajánlott áron a tárgyi eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott feladatok szerződészerű teljesítése reális-e, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.**

2. A **HE-DO Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1133 Budapest, Váci út 76.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a következők miatt:

**A benyújtott árindoklás nem tartalmazta a bruttó közvetlen költségek között nem szereplő általános költségekre és tervezett nyereségre, azaz együttesen a fedezetre vonatkozó számítást részletes ismertetését.**

**A benyújtott árindoklás nem tartalmazott szöveges leírást arra vonatkozóan, hogy a szállítóeszközök és a gépek körében felsorolt eszközök saját tulajdonban állnak-e, vagy bérelt (vagy más jogi konstrukcióval biztosított) eszköznek**

---

<sup>1</sup> Kérjük aláhúzással jelölni!


minősülnek, továbbá nem tartalmazott információt a gépek, szállítóeszközök típusára és darabszámára a gépek/szállítóeszközök napi teljesítményadataira vonatkozóan, továbbá nem került ismertetésre a gépek vonatkozásában a betanítás/oktatás költsége sem.

A benyújtott árindoklás nem tartalmazta a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt munkások, szakemberek számát, továbbá nem került ismertetésre ezen szakemberek munkaerőköltsége. Az árindoklásban ezen pont kapcsán csupán az alkalmassági feltétel teljesüléséhez, illetőleg az értékelési szempontokra megajánlott két szakember lett nevesítve, azonban ezen személyek esetében sem került bemutatásra a munkaerőköltség.

A HE-DO Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a felszólításban megadott határidőig benyújtott árindoklásában nem került megfelelően alátámasztásra az ajánlati ár megalapozottsága, a benyújtott indoklás alapján a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, tehát az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony, ezért a fenti okok miatt az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

3. A VIANOVA 87 Közmű és Útépítő Zrt. (1215 Budapest, Vasas utca 65-67.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat az előzetes értékelés alapján a legjobb ár-érték szerinti ajánlatnak minősül, a Bola 95 Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (2000 Szentendre, Rózsa utca 4.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat az előzetes értékelés alapján a második legjobb ár-érték szerinti ajánlatnak minősül, továbbá a Kbt. 81. § (5) bekezdésében és a felhívás V.2.) „További információk” pont 13.) alpontjában foglaltakra Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (5) bekezdés szerinti bírálati cselekményeket ezen ajánlattevő(k) vonatkozásában végzi el.
4. Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdés és a felhívás V.2.) „További információk” pont 13.) alpontjában foglaltak alapján a Kbt. 69. § (5) bekezdés szerinti bírálati cselekményeket az alábbi ajánlattevő(k) vonatkozásában NEM végzi el.
  - Ikon-Security Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1141 Budapest, Pered utca 25.)
  - STRABAG Általános Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.)
  - Nemesgép 2000 Ipari és Szolgáltató Zrt. (2096 Üröm, 064/88 hrsz.)

Pomáz, 2020. május 19.



.....  
bírálóbizottsági tag



**EGYÉNI BÍRÁLATI LAP**

- 1. Ajánlatkérő neve és székhelye:** Pomáz Város Önkormányzata (2013 Pomáz, Kossuth Lajos utca 23-25.)
- 2. A közbeszerzés tárgya:** „Belterületi kerékpárút építése”
- 3. A közbeszerzési eljárás fajtája, megindításának körülményei:** Ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része szerinti, nemzeti eljárásrendben lefolytatott nyílt (Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti) közbeszerzési eljárást kezdeményezett az EKR rendszeren keresztül EKR000307392020 iktatószámom, 2019. április 01. napján az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumok megküldésével
- 4. A Bírálóbizottság tagja<sup>1</sup>:** **dr. Radnai György** (pénzügyi szakértelem) / **dr. Tóth Ibolya** (jogi szakértelem) / **Szczuka Attila** (közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem) / **Ács Zoltán** (közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem) / **Bálint Gyöngyi** (közbeszerzési szakértelem)
- 5. Eljárási cselekmény:** Közbenső döntési javaslatok ajánlatok érvénytelenségének megállapításáról, valamint értékelési sorrend felállításáról

Az ajánlattevők által benyújtott ajánlatok alapján – egyetértve a közbenső bírálóbizottsági ülés jegyzőkönyvében foglaltakkal - az alábbi közbenső döntési javaslatot teszem:

1. Az **AK-ON Strategy Invest Kft.** (3300 Eger, Kertész út 137/A. I. em. 3.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat a **Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen** a következők miatt:

**Az AK-ON Strategy Invest Kft. ajánlattevő ajánlata vonatkozásában nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, hogy az ajánlattevő által megajánlott áron a tárgyi eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott feladatok szerződészerű teljesítése reális-e, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.**

2. A **HE-DO Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1133 Budapest, Váci út 76.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat a **Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen** a következők miatt:

**A benyújtott árindoklás nem tartalmazta a bruttó közvetlen költségek között nem szereplő általános költségekre és tervezett nyereségre, azaz együttesen a fedezetre vonatkozó számítást részletes ismertetését.**

**A benyújtott árindoklás nem tartalmazott szöveges leírást arra vonatkozóan, hogy a szállítóeszközök és a gépek körében felsorolt eszközök saját tulajdonban**

---

<sup>1</sup> Kérjük aláhúzással jelölni!

állnak-e, vagy bérelt (vagy más jogi konstrukcióval biztosított) eszköznek minősülnek, továbbá nem tartalmazott információt a gépek, szállítóeszközök típusára és darabszámára a gépek/szállítóeszközök napi teljesítményadataira vonatkozóan, továbbá nem került ismertetésre a gépek vonatkozásában a betanítás/oktatás költsége sem.

A benyújtott árindoklás nem tartalmazta a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt munkások, szakemberek számát, továbbá nem került ismertetésre ezen szakemberek munkaerőköltsége. Az árindoklásban ezen pont kapcsán csupán az alkalmassági feltétel teljesüléséhez, illetőleg az értékelési szempontokra megajánlott két szakember lett nevesítve, azonban ezen személyek esetében sem került bemutatásra a munkaerőköltség.

A HE-DO Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a felszólításban megadott határidőig benyújtott árindoklásában nem került megfelelően alátámasztásra az ajánlati ár megalapozottsága, a benyújtott indoklás alapján a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, tehát az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony, ezért a fenti okok miatt az ajánlat a **Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.**

3. A **VIANOVA 87 Közmű és Útépítő Zrt.** (1215 Budapest, Vasas utca 65-67.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat az előzetes értékelés alapján a legjobb ár-érték szerinti ajánlatnak minősül, a **Bola 95 Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (2000 Szentendre, Rózsa utca 4.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat az előzetes értékelés alapján a második legjobb ár-érték szerinti ajánlatnak minősül, továbbá a Kbt. 81. § (5) bekezdésében és a felhívás V.2.) „További információk” pont 13.) alpontjában foglaltakra Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (5) bekezdés szerinti bírálati cselekményeket ezen ajánlattevő(k) vonatkozásában végzi el.
4. Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdés és a felhívás V.2.) „További információk” pont 13.) alpontjában foglaltak alapján a Kbt. 69. § (5) bekezdés szerinti bírálati cselekményeket az alábbi ajánlattevő(k) vonatkozásában **NEM végzi el.**
  - **Ikon-Security Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1141 Budapest, Pered utca 25.)
  - **STRABAG Általános Építő Kft.** (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.)
  - **Nemesgép 2000 Ipari és Szolgáltató Zrt.** (2096 Üröm, 064/88 hrsz.)

Pomáz, 2020. május 19.



bírálóbizottsági tag

## EGYÉNI BÍRÁLATI LAP

1. **Ajánlatkérő neve és székhelye:** Pomáz Város Önkormányzata (2013 Pomáz, Kossuth Lajos utca 23-25.)
2. **A közbeszerzés tárgya:** „Belterületi kerékpárút építése”
3. **A közbeszerzési eljárás fajtája, megindításának körülményei:** Ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része szerinti, nemzeti eljárásrendben lefolytatott nyílt (Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti) közbeszerzési eljárást kezdeményezett az EKR rendszeren keresztül EKR000307392020 iktatószámmon, 2019. április 01. napján az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumok megküldésével
4. **A Bírálóbizottság tagja<sup>1</sup>:** Bálint Gyöngyi (közbeszerzési szakértelem)
5. **Eljárási cselekmény:** Közbenső döntési javaslatok ajánlatok érvénytelenségének megállapításáról, valamint értékelési sorrend felállításáról

Az ajánlattevők által benyújtott ajánlatok alapján – egyetértve a közbenső bírálóbizottsági ülés jegyzőkönyvében foglaltakkal - az alábbi közbenső döntési javaslatot teszem:

1. Az **AK-ON Strategy Invest Kft.** (3300 Eger, Kertész út 137/A. I. em. 3.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen a következők miatt:

**Az AK-ON Strategy Invest Kft. ajánlattevő ajánlata vonatkozásában nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, hogy az ajánlattevő által megajánlott áron a tárgyi eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott feladatok szerződészerű teljesítése reális-e, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.**

2. A **HE-DO Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1133 Budapest, Váci út 76.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a következők miatt:

**A benyújtott árindoklás nem tartalmazta a bruttó közvetlen költségek között nem szereplő általános költségekre és tervezett nyereségre, azaz együttesen a fedezetre vonatkozó számítást részletes ismertetését.**

**A benyújtott árindoklás nem tartalmazott szöveges leírást arra vonatkozóan, hogy a szállítóeszközök és a gépek körében felsorolt eszközök saját tulajdonban állnak-e, vagy bérelt (vagy más jogi konstrukcióval biztosított) eszköznek minősülnek,**

---

<sup>1</sup> Kérjük aláhúzással jelölni!

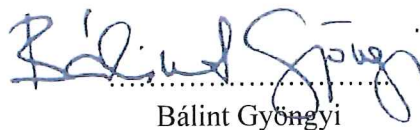
továbbá nem tartalmazott információt a gépek, szállítóeszközök típusára és darabszámára a gépek/szállítóeszközök napi teljesítményadataira vonatkozóan, továbbá nem került ismertetésre a gépek vonatkozásában a betanítás/oktatás költsége sem.

A benyújtott árindoklás nem tartalmazta a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt munkások, szakemberek számát, továbbá nem került ismertetésre ezen szakemberek munkaerőköltsége. Az árindoklásban ezen pont kapcsán csupán az alkalmassági feltétel teljesüléséhez, illetőleg az értékelési szempontokra megajánlott két szakember lett nevesítve, azonban ezen személyek esetében sem került bemutatásra a munkaerőköltség.

A HE-DO Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a felszólításban megadott határidőig benyújtott árindoklásában nem került megfelelően alátámasztásra az ajánlati ár megalapozottsága, a benyújtott indoklás alapján a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, tehát az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony, ezért a fenti okok miatt az ajánlat a **Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.**

3. A VIANOVA 87 Közmű és Útépítő Zrt. (1215 Budapest, Vasas utca 65-67.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat az előzetes értékelés alapján a legjobb ár-érték szerinti ajánlatnak minősül, a Bola 95 Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (2000 Szentendre, Rózsa utca 4.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat az előzetes értékelés alapján a második legjobb ár-érték szerinti ajánlatnak minősül, továbbá a Kbt. 81. § (5) bekezdésében és a felhívás V.2.) „További információk” pont 13.) alpontjában foglaltakra Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (5) bekezdés szerinti bírálati cselekményeket ezen ajánlattevő(k) vonatkozásában végzi el.
4. Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdés és a felhívás V.2.) „További információk” pont 13.) alpontjában foglaltak alapján a Kbt. 69. § (5) bekezdés szerinti **bírálati cselekményeket az alábbi ajánlattevő(k) vonatkozásában NEM végzi el.**
  - Ikon-Security Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1141 Budapest, Pered utca 25.)
  - STRABAG Általános Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.)
  - Nemesgép 2000 Ipari és Szolgáltató Zrt. (2096 Üröm, 064/88 hrsz.)

Pomáz, 2020. május 19.

  
Bálint Gyöngyi



**EGYÉNI BÍRÁLATI LAP**

- 1. Ajánlatkérő neve és székhelye:** Pomáz Város Önkormányzata (2013 Pomáz, Kossuth Lajos utca 23-25.)
- 2. A közbeszerzés tárgya:** „Belterületi kerékpárút építése”
- 3. A közbeszerzési eljárás fajtája, megindításának körülményei:** Ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része szerinti, nemzeti eljárásrendben lefolytatott nyílt (Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti) közbeszerzési eljárást kezdeményezett az EKR rendszeren keresztül EKR000307392020 iktatószámom, 2019. április 01. napján az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumok megküldésével
- 4. A Bírálóbizottság tagja<sup>1</sup>:** **dr. Radnai György** (pénzügyi szakértelem) / **dr. Tóth Ibolya** (jogi szakértelem) / **Szczuka Attila** (közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem) / **Ács Zoltán** (közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem) / **Bálint Gyöngyi** (közbeszerzési szakértelem)
- 5. Eljárási cselekmény:** Közbenső döntési javaslatok ajánlatok érvénytelenségének megállapításáról, valamint értékelési sorrend felállításáról

Az ajánlattevők által benyújtott ajánlatok alapján – egyetértve a közbenső bírálóbizottsági ülés jegyzőkönyvében foglaltakkal - az alábbi közbenső döntési javaslatot teszem:

1. Az **AK-ON Strategy Invest Kft.** (3300 Eger, Kertész út 137/A. I. em. 3.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen a következők miatt:

**Az AK-ON Strategy Invest Kft. ajánlattevő ajánlata vonatkozásában nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, hogy az ajánlattevő által megajánlott áron a tárgyi eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott feladatok szerződészerű teljesítése reális-e, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.**

2. A **HE-DO Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1133 Budapest, Váci út 76.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a következők miatt:

**A benyújtott árendokumentáció nem tartalmazta a bruttó közvetlen költségek között nem szereplő általános költségekre és tervezett nyereségre, azaz együttesen a fedezetre vonatkozó számítás részletes ismertetését.**

**A benyújtott árendokumentáció nem tartalmazott szöveges leírást arra vonatkozóan, hogy a szállítóeszközök és a gépek körében felsorolt eszközök saját tulajdonban**

---

<sup>1</sup> Kérjük aláhúzással jelölni!

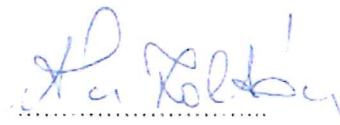
állnak-e, vagy bérelt (vagy más jogi konstrukcióval biztosított) eszköznek minősülnek, továbbá nem tartalmazott információt a gépek, szállítóeszközök típusára és darabszámára a gépek/szállítóeszközök napi teljesítményadataira vonatkozóan, továbbá nem került ismertetésre a gépek vonatkozásában a betanítás/oktatás költsége sem.

A benyújtott árindoklás nem tartalmazta a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt munkások, szakemberek számát, továbbá nem került ismertetésre ezen szakemberek munkaerőköltsége. Az árindoklásban ezen pont kapcsán csupán az alkalmassági feltétel teljesüléséhez, illetőleg az értékelési szempontokra megajánlott két szakember lett nevesítve, azonban ezen személyek esetében sem került bemutatásra a munkaerőköltség.

A HE-DO Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a felszólításban megadott határidőig benyújtott árindoklásában nem került megfelelően alátámasztásra az ajánlati ár megalapozottsága, a benyújtott indoklás alapján a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, tehát az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony, ezért a fenti okok miatt az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

3. A VIANOVA 87 Közmű és Útépítő Zrt. (1215 Budapest, Vasas utca 65-67.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat az előzetes értékelés alapján a legjobb ár-érték szerinti ajánlatnak minősül, a Bola 95 Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (2000 Szentendre, Rózsa utca 4.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat az előzetes értékelés alapján a második legjobb ár-érték szerinti ajánlatnak minősül, továbbá a Kbt. 81. § (5) bekezdésében és a felhívás V.2.) „További információk” pont 13.) alpontjában foglaltakra Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (5) bekezdés szerinti bírálati cselekményeket ezen ajánlattevő(k) vonatkozásában végzi el.
4. Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdés és a felhívás V.2.) „További információk” pont 13.) alpontjában foglaltak alapján a Kbt. 69. § (5) bekezdés szerinti **bírálati cselekményeket az alábbi ajánlattevő(k) vonatkozásában NEM végzi el.**
  - Ikon-Security Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1141 Budapest, Pered utca 25.)
  - STRABAG Általános Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.)
  - Nemesgép 2000 Ipari és Szolgáltató Zrt. (2096 Üröm, 064/88 hrsz.)

Pomáz, 2020. május 19.



.....  
bírálóbizottsági tag