

**Pomáz Város Önkormányzat
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága valamint
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Műszaki Bizottsága**

HATÁROZATI ÖSSZESÍTŐ

Pomáz Város Önkormányzat Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága valamint
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Műszaki Bizottsága által 2019. december 2-
án megtartott együttes üléséről

Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Műszaki Bizottság által hozott határozat

1/2019.(XII.2.) sz. VVM.Biz. határozat

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Műszaki Bizottsága 3 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy a Képviselő-testületnek megtárgyalásra javasolja a Béke utcában épülő új bölcsőde energetikai szempontokból történő kivitelezési módosítását.

Felelős: Ország István Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Műszaki Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság által hozott határozat

101/2019.(XII.2.) sz. Pü.Biz. határozat

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy a Képviselő-testületnek megtárgyalásra javasolja a Béke utcában épülő új bölcsőde energetikai szempontokból történő kivitelezési módosítását.

Felelős: Andrásné Murányi Borbála Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

**Pomáz Város Önkormányzat
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága valamint Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Műszaki
Bizottsága**

Jegyzőkönyv

Felvéve: Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága valamint Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Műszaki Bizottsága által 2019. december 2-án a Polgármesteri Hivatal üléstermében megtartott együttes ülésén.

Jelen vannak: a csatolt jelenléti ív szerint.

Ország István Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Műszaki Bizottság elnöke:

Köszöntöm a megjelenteket, az együttes ülésünket megnyitom. Az 1. napirendünk a Béke utcában épülő új bölcsőde kivitelezési módosítása, energetikai szempontokból és van egy Egyebek napirendünk kívüli mégpedig a Zenekastély Kft ügyeiben történő beszélgetés a volt ügyvezető igazgató úrral.

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Műszaki Bizottság 2 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett, a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi napirendet fogadta el:

	N A P I R E N D	E L Ő A D Ó
1.	Béke utcában épülő új bölcsőde kivitelezési módosítása, energetikai szempontokból.	Andrásné Murányi Borbála Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke Ország István Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Műszaki Bizottság elnöke Szakmai előkészítő: Hámornyikné Csemeczki Zita főtanácsos
2.	Egyebek: Zenekastély Kft. ügyeinek megtárgyalása.	Andrásné Murányi Borbála Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke Ország István Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Műszaki Bizottság elnöke

1. napirend: Béke utcában épülő új bölcsőde kivitelezési módosítása, energetikai szempontokból.

Ország István Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Műszaki Bizottság elnöke:

Meg kell vizsgálnunk, hogy megéri-e módosítani a tervet, annak érdekében, hogy a későbbiekben kevesebb költsége legyen az Önkormányzatnak.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Nekem az lenne a kérdésem, hogy kaphatnánk-e tervezői számítást, mert ez az anyag nem került kiküldésre.

Zsoldos Zoltán műszaki ellenőr:

Én vettem fel elsőnek azt, hogy az építészetileg nagyon szép épület mellett az épületgépészetét nem tartottam korszerűnek. Én foglalkozom épületenergetikával is.

Kollégámmal készítettünk erre egy energetikai tanulmányt, számítást. Azt gondolom, hogy alapvetően nem is a számtanlecke a legfontosabb, hanem egy ugyanilyen szerkezettel, egy óvoda elkészült mellette. Én azt gondolom, hogy az az életszerű, hogy ennek a valós költségeit nézzük meg. Ténylegesen mennyi mondjuk a tavalyi évről decemberig. Zitával sikerült többszöri nekifutásra kigyűjteni, ezzel valójában ma végeztünk. Még négyzetméter arányosítani is kellett, hiszen az óvoda 850 m², az építendő bölcsőde pedig csak 550. Ezt arányosítottuk, a költségeket. Mert ebben már nagyon jól benne vannak a felhasználói szokások. az épületenergetikai számításnak az egyik gyenge pontja, hogy átlagos felhasználó átlagos szokásaival számolunk. És ez sokszor nagyon nagy különbséget, akár 30-40 %-os különbséget is tud okozni, attól függően, hogy ki lakik benne és hogyan használja. itt azt gondolom, hogy a használati szokások nagyon hasonlóak lesznek, ezért tűnik arányosnak, hogy amit Zitával végigszámoltunk. Nem volt egyszerű dolgunk, néhol hiányos is volt, akkor kiderült, hogy az idei évre általánosan volt a gáz, nem voltak igazán mért adataink, de a 2018-as évről igazi mért adatokkal találtuk meg a gázszámlákat és ezeket adtuk össze. Ebből jött a 3,3 millió Ft gáz és villanyszámlára. Amennyiben ezt a napelemes rendszert megcsináljuk, az esetben ez gyakorlatilag éves költségben ez megmarad. Én továbbra is azt gondolom, hogy a fő alapelv talán nem is az lenne, ... mert ez szakmai körökben is most ez vita, hogy egy óvoda, bölcsőde az most a közintézmény kategóriába tartozik-e vagy nem, mert ha igen, akkor a rendelet már vonatkozik rá és nem átadható, hanem közel nulla határértéknek felel meg, hanem csak a költségoptimalizálnak. De azt gondolom, hogyha támogatási pénzből ezt meg lehet csinálni, hát akkor persze, hogy csináljuk meg. Ez nézőpont kérdése, hogy mennyi idő alatt térül meg, mert a hő visszanyerő szellőzést én szinte kötelezőnek érzem benne, ha gáz van ha nem. Tehát egy olyan gépészterv hogy a vizesblokkokba elszívóként kis elszívó ventilátorokkal majd a gyerekek úgy kapnak friss levegőt, hogy az ablakok szellőzőjén bejön a vákuum hatására, ebből sose lesz óránkénti két és félszeres légcsere. Ennek az lesz a vége, hogy a dadusok állandóan ablakot fognak nyitogatni, az összes hátrányával együtt. A téli szárazlevegőjével, a problémájával, a hideg levegő beáramlással, és az energiának a kimenetelével. Megjegyzem, az óvodának is ezért ennyire drasztikus, engem meglepett, hogy ekkora számlái vannak. Meglelő volt. Energetikai számtanleckéjét ha megnéznénk az óvodának vagy megcsinálnánk most jól, nem lenne ekkora fogyasztás. Csak mondom Innen is látszik, hogy a későbbiekben érdemes lenne az óvodánál is elgondolni egy visszanyerő szellőzésen. Állítom, hogy abból a 3,3-ból 1,8 vagy 1,5 lenne. Ha bele vesszük a szellőzést, akkor is 6,5 év a megtérülés, de ez kérdőjel. mert én azt gondolnám, hogy az elektromos fűtést és a napelemeket kellene valójában bevenni akkor 3,5 évnél vagy 4 évnél lennének a megtérülésnél. Utána viszont évente megspóroltuk ezt az összeget. Ezek az eszközök 25 évig legalább üzembiztosan tudnak üzemelni a napelemek és a visszanyerő szellőzés. Ráadásul ez a szellőzés, amit mi javasoltunk a párát is tudja kezelni. mert a téli szellőztetésnek az általános problémája, hogy a nagyon száraz levegőt engedjük be. Viszont ezek az entalpiás hőcserélők nemcsak hőt cserélnek, hanem a folyadékjellegű dolgokat nem engedik át, de a gőz-gáznemű anyagokat igen. Így a kimenő levegőből a párát azt vissza lehet hozni és párasított levegőt tudunk visszaadni a saját páráinkból tudunk a friss levegőhöz hozzákeverve nem lesz száraz a levegő az összes egészségügyi mellékhatásával együtt. Tehát ezeknek a hő visszanyerő szellőzéseknek ezt nagyon fontos tulajdonsága. És a mai világban lassan ott tartunk, hogy el kell fogadni, hogy olyan házakról vastag műanyag hőszigetelést teszünk fel, három rétegű üveg, nagyon jó záródó ablakok, egyszerűen nem lesz levegő a házakban. Én az utóbbi 3-4 évben tervezek lakóépületeket, ahová nem vezetjük be a gázt, nyilván ahol van lehetőség, megújuló energiára, mint napelem, ott érdemes elektromosan fűteni, egyébként nem. Mert egyébként 2,5-szer annyiba kerülne, mint a gázfűtés. Ezt csak akkor szabad, hogyha megújuló energiával napelemmel le tudjuk fedni a fogyasztást. Akkor viszont érdemes. mert nagyon gyors a megtérülése. a TM rendelet egyébként azt mondja, hogy úgy kell tervezni, hogy 10 éven belül térüljön meg. Ha a teljes szellőzést is bele vesszük, akkor is 7 évnél járunk. Én azt gondolom, hogy fogadják el és javaslom, mert nagyon jó bölcsőde lesz és a gyerekek is jól fogják ott érezni magukat. És a pénzük is megmarad és ráadásul ezt most támogatásban meg tudjuk tenni.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

A kérdésem változatlanul az, hogy ez írásban nincs.

Zsoldos Zoltán műszaki ellenőr:

Természetesen le fogom írni, ezért elnézést kérek. El fogom küldeni a táblázattal hogy valóban reális képet lássunk.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

A másik viszont amit becsatoltunk, 3. sz. melléklet címszóval, az ECONOSERVE projektmenedzserünk, Szarka Hermina, neki van a változásokról egy nagyon részletes anyaga. itt külön abszolút jogi szempontból nézem, engem a 3. ponttól érdekel, az a, b, c pont. Én úgy látom, hogy vannak aggályok etekintetben. Kérem, hogy közérthető módon egyrészt, hogy megvalósítható-e ez a pályázati pénzből, ha igen, akkor milyen mértékben, ha nem akkor, milyen mértékben nem. Kettő, a módosítás tekintetében itt aggályokat fejezted ki, hogy a minisztérium felé most egy idézőjelben az utolsó kétharmadban döntöttünk úgy, hogy hirtelen költséget csökkentünk és tartalmat módosítunk illetve szerintem a c. pont majd Ügyvéd úrnak lesz az esetleges kérdés feltevése részünkről a közbeszerzési törvény tekintetében a szerződés módosításnál, hogy hogy alakul a Kbt.

Szarka Hermina projektmenedzser:

Én segíteném az Önkormányzatot abban, hogy a támogatás teljesen elszámolható, szabályosan leítható legyen, tehát a projekt támogatási szerződés szerint valósuljon meg. jelenleg 419 millió Ft bruttó támogatás áll a rendelkezésünkre, ezt teljesen lefedi a már megkötött vállalkozási szerződés és az egyéb kapcsolódó szolgáltatások és tevékenységek. Az első felvetésem az írásos anyagban is az volt, hogy az első lépés az, hogy kivizsgáltuk, mi az ami elhagyható az eredeti vállalkozási szerződésben és ez körülbelül ha jól tudom nettó 12 millió Ft-os összegre jött ki. A támogatás csak ezt az összeget fogja fedezni, abban az esetben ha ezt a módosítást a minisztérium jóváhagyja. Tehát a teljes beruházás ami most újonnan felmerült, arra már a támogatás nem fog 100 %-ban fedezetet biztosítani, ez a megtakarítás a megkötött vállalkozási szerződésből kihúzott tevékenységek csak ez az amiben a támogatásban elszámolhatónak tudunk venni. De itt is nagyon fontos, hogy egy közbeszerzésben megkötött vállalkozási szerződés és annak módosítása lenne, aminek a szabályossága és az, hogy ezt elfogadják. Tehát a műszaki tartalom a változás elfogadásának véleményem szerint jogszabályi akadálya nem lehet, mert leírják, hogy akkor is engednek észszerűsítő módosítást, ha ezt már előre láthattuk volna. Tehát ezzel nem lehet probléma. Viszont mivel azzal indul a műszaki tartalmi változás, hogy az eredeti vállalkozási szerződést kell módosítani, annak a mikéntje és hogy az megfeleljen a Kbt-nek, azt nem az én tisztem megítélni, ebben az Ügyvéd úr tud segítséget nyújtani, hogy ez hogy lehet megoldani. Tehát az az elsődleges feltétel, hogy ez a szerződés módosítást meg tudjuk úgy csinálni, hogy közbeszerzési szempontból is elfogadható legyen. Merthogy a közbeszerzési szerződés módosítást a minisztérium is ellenőrzi utólagosan. És ha ott valami problémát lát, akkor akár jogorvoslati eljárást is indíthat és ez annyira meg boríthatja a lebonyolítást, hogy a 2020. december 31-es megvalósítás az viszont akadályokba ütközhet. Műszaki szempontból ez egy nagyon jó megoldás lenne, de ha csak ebben a 12 millió Ft-ban gondolkodunk, hogy ez felhasználható legyen, akkor ezt kell mérlegelni, hogy itt nagyon szabályosan és jól megindokoltnak kell lenni ahhoz, hogy ez a módosítás elfogadható legyen. A szerződés módosítást pedig Ügyvéd úrral kell megbeszélni, hogy ez hogyan legyen, hogy az megfeleljen az előírásnak.

Leidinger István polgármester:

A mi feladatunk most az, hogy keresztül tudjuk-e tolni a minisztériumon. Mostantól 1 évünk van. 1 év múlva ennek az épületnek állnia kell. Keresztül tudjuk-e tolni a minisztériumon, kell-e közbeszerzési eljárást indítanunk, merthogy túlléptük a keretet és azzal megint időt fogunk veszíteni. Ezeknek az adatoknak a tudatában kell döntenem, hogy hozzá tudunk-e járulni ahhoz, hogy egy korszerűbb épületet csináljunk vagy pedig időben nem tudjuk befutni ezt az akadályt és akkor minden marad a régiben.

Hajdu Zoltán ügyvéd, Hajdu Ügyvédi Iroda

Azzal kell kezdenem, hogy hatályos jogszabályok szerint tudunk véleményt nyilvánítani

azzal, hogy egy átfogó Kbt módosítás az már jelenleg a Parlament előtt van. Ismereteink szerint december közepére-második felére várható annak az elfogadása. Alapvetően fogja befolyásolni a nemzeti értékhatáron lévő és alatti eljárásoknak a menetét. Beleértve az ellenőrzéseknek a rendjét illetve magának az eljárásoknak a lefolytatását. De mivel nem tudjuk, hogy mi az ami elfogadott lesz végül, ezért ekörben most nem nyilatkoznék, amíg azt véglegesen nem látjuk. A közbeszerzési eljárás tekintetében az a műszaki tartalom módosítása, kettő pontnál lehetetlen. Az egyik a műszaki tartalomnak az elhagyása, a másik a műszaki tartalomnak a belehelyezése. Ha összefoglalva akarom mondani, azt amit be is írtunk, akkor jelenleg az az álláspontunk, hogy új közbeszerzési eljárás lefolytatása szükséges az újonnan megvalósítandó műszaki tartalomra és ennek az az oka, hogy a közbeszerzési eljárásnak az értékhatára a nemzeti eljárás szerint 25 millió, de van egy egybeszámítási szabály, ami kötelezettséget hoz az ajánlatkérőkre, és az azt jelenti, hogy a mmár meglévő 297 millió Ft-os nettó összegű szerződéshez hozzá kell azt számolni, hogy a 12-t elhagyjuk és 29-et teszünk hozzá, nettó összegekről beszélünk, a Kbt is nettóban fogalmaz. Ami azt jelenti, hogy meghaladja a 300 millió Ft-os nettó értékhatárt, ez pedig az eljárásrendben egy rezsváltást jelent. A hatályos szabályok szerint. Ami azt jelenti, hogy nem tudjuk megtartani azt, egy egyszerű szerződésmódosítással, hanem ezeket az új munkákat egy közbeszerzési eljárás keretében jelenleg azt mondom, hogy nyílt eljárás keretében lefolytatandó közbeszerzési eljárásban kell lefolytatni. Problémát jelent, az hogyha a szerződésből kivesszünk műszaki tartalmat, akkor nagyon alaposan meg kell azt vizsgálni, hogy ennek a műszaki tartalomnak az elhagyása vajon nem jelent-e a versenyt illetően egy olyan új helyzetet, ami alapján egyrészt új eredmény születhetett volna, másrészt pedig ez nem jelenti-e azt, hogy egy olyan új feltételrendszert állít az ajánlatkérő, ami alapján adott esetben más eredmény születhetett volna. Itt egymással összefüggő munkákról beszélünk, ez a fajta technológia amit most megvalósítanánk, jelenleg meg kell valósítani a vállalkozónak a vállalkozási szerződés alapján, nyilvánvalóan nem egymásra épülő munkákat feltételez, amelyeknek az árazása alapvetően befolyásolja a véglegesen kialakuló munkákat. Tehát ez az egyik része, amit meg kell vizsgálni. A másik, hogy miért most merült fel ez kérdésként? Az előreláthatóság lehetőségét erősen vizsgálni kell. Illetőleg az újonnan bekerülő munkák vonatkozásában. Ez még viszonylag egy egyszerű lenne, mert műszakilag egy teljesen egybefüggő és gazdaságilag is egybefüggő munkáról van szó, de még egyszer mondom, én problémásabbnak a kivételt látom. Miután viszont az újonnan megvalósítandó műszaki tartalom az értékhatár miatt jelenleg egy közbeszerzési eljárás lefolytatását igényli, e tekintetben a szerződés módosítása nem szükséges, hanem csak a meglévő műszaki tartalomnak az elhagyása. Azt kell mondjam, hogy viszonylag egyszerűen szokták tudni ezt kezelni, de átfogóan meg kell nézni a beadott árazott költségvetést a tekintetben, hogy azok a gépészeti munkák, amik most elhagyásra kerülnek, azokat hogyha leveszem, az vajon jelent-e egy sorrendmódosítást? Ez az egyik része, a másik pedig az, hogy nagyon meg kell indokolni, hogy miért most merült ez fel az ajánlatkérőben? Nyilvánvalóan lehet arra hivatkozni, hogy egy kifizetett költségvetéssel dolgozik az önkormányzat, most talált plusz forrást arra, hogy egyáltalán elgondolkozzon ezen, mert ehhez már plusz forrást kell hozzátenni. Ez egy pályázati pénzből megvalósuló, 100 %-ban támogatott projekt volt, amihez idézőjelben önerőt nem kellett hozzátenni. Ha erre lehetőség nyílik, ez lehet egyfelől egy gazdasági, de meg kell támasztani gazdasági és műszaki oldalról. Fűtésrendszert fűtésrendszerre cserél ki, modernebbet.

Hámornyikné Csemczki Zita főtanácsos:

Felhívnam a figyelmet, az anyagba is beleraktam, hogy hat közbeszerzési eljárás folyt le, volt olyan, amikor 2 naponta 50 – 60 kérdést tett fel a kivitelező, tehát több éve csináltunk több közbeszerzési eljárást, tehát a legeslegjobb esetben ha kérdés nincs, ebben az esetben tartható a megadott határidő.

Hajdu Zoltán ügyvéd, Hajdu Ügyvédi Iroda

Mindenképpen törekedni fogunk arra, hogy működjön a dolog.

Sipos Zoltán Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tagja:

Nekem a pénzügyi részével kapcsolatban lenne észrevételem, huszonvalahánymillióról beszélünk, a jövő évi költségvetés tervezése még nem történt meg, és az elmúlt hetek

eseményei méginkább engem óvatosságra szólítanak fel, nyilván a jövő évi költségvetés tervezése szempontjából sem egy utólagos kérdés. Tehát hogyha az elvekben egyetértünk, hogy honnan fogjuk azt a huszon x milliót odatenni a pályázat mellé. Nekem ez is egy nagy kérdés, hogyha egyetértünk abban, hogy ezt megépítjük, de a költségeket jó lenne legalább elvben látni, hogy honnan fogjuk mellétenni ?

Ország István Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Műszaki Bizottság elnöke:

Ez egy megtérülő dolog lenne a jövőben.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tagja:

Nyilván ezt az összeget be kell majd tervezni a jövő évi költségvetésbe. Itt most elvi döntést kell hozni. A legfontosabb az, hogy akarjuk vagy nem akarjuk.

Ország István Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Műszaki Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. Ha nincs több kérdés, hozzászólás, aki támogatja a Béke utcában épülő új bölcsőde kivitelezési módosítása, energetikai szempontokból. módosítást, az kérem szavazzon igennel.

Ezt követően a bizottságok a következő határozatokat hozták:

Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Műszaki Bizottság által hozott határozat

1/2019.(XII.2.) sz. VVM.Biz. határozat

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Műszaki Bizottsága 3 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy a Képviselő-testületnek megtárgyalásra javasolja a Béke utcában épülő új bölcsőde energetikai szempontokból történő kivitelezési módosítását.

Felelős: Ország István Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Műszaki Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság által hozott határozat

101/2019.(XII.2.) sz. Pü.Biz. határozat

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy a Képviselő-testületnek megtárgyalásra javasolja a Béke utcában épülő új bölcsőde energetikai szempontokból történő kivitelezési módosítását.

Felelős: Andrásné Murányi Borbála Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

2. napirend Egyebek: Zenekastély Kft. ügyeinek megtárgyalása.

Andrásné Murányi Borbála Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság Elnöke: Köszönöm szépen Dikácz Péter úrnak, hogy eljött és válaszol kérdéseinkre a Zenekastély Nonprofit Kft.-vel kapcsolatban.

Dikácz Péter Zenekastély Nonprofit Kft. ügyvezetője: Köszönöm szépen. Van a pomázi Zenekastély Nonprofit Kft. , amelynek én vagyok az ügyvezetője, ennek a Kft.- nek Pomáz Város Önkormányzat a tulajdonosa. Gyakorlatilag a rezszi és őrzés díjainak költségeit az Önkormányzat fizette. Az én feladatom ügyvezetőként a ház szolgáltatásainak értékesítése

volt, bevételszerzés céljából, hogy az Önkormányzatnak kevesebb legyen az ezzel kapcsolatos kiadása. Mikor én átvettem 2016. május 16-án az ügyvezetői széket, akkor én is ezzel kezdtem, mint most Önök készítétek, vagyis átnéztem az elődeim munkásságát. 2006-ban fejeződött be a Zenekastély felújítása, ebben az időben volt művészeti igazgatója és sok alkalmazottja a Zenekastélynak, ők szerveztek Nemzetközi Kórustalálkozót, kisebb kórustalálkozókat. A felújításkor nagyon sok olyan technikai feltételt terveztek, hogy ez egy igazi Zenekastély legyen, de sajnos ezek a tervek nem valósultak meg. Amikor az Önkormányzat lett a teljes Zenekastély Nonprofit Kft. tulajdonosa, akkor a művészeti igazgató nem folytatta tevékenységét. Később pedig jöttek a korábbi rendezvényekkel kapcsolatos elmaradt számlák. Munkám során ezeket az adóságokat, iratokat próbáltam rendezni. 2016-ban Önkormányzati segítséggel felújítottuk a Kastélyt. Ezt a Projektet én vezényeltem le, sok mindenhez hozzá kellett nyúlni. Próbáltam zenei és kulturális rendezvényeket szervezni mellette igyekeztem, hogy gazdaságosan működjön a Kastély. A Kastély maga kívülről nagyon impozáns, de a termei, fizikai adottságai, hogy mikre lehet használni, sajnos nagyon kevés az olyan típusú, létszámú rendezvény, a minnek helyet tud adni, amiből normális profitot lehet termelni. A szomszédos két iskolával szerencsére mindig tudtunk együttműködni, de van olyan rendezvény mely esetében nem szerencsés, hogy iskola van a szomszédban. Negatívumként kell említsem a parkolót, ami a Kastély előtt van, mert nem igazán a Kastély vendégei használták, ha pedig valami rendezvény volt, ahhoz kicsi. Voltak olyan kórusok, egyesületek, aki jöttek volna, olyan alacsony költségvetéssel rendelkeznek, hogy például 3 nap 2 éj teljes ellátással 19.000-Ft./ fő összeget tudtunk elkérni, ami a mai világban egy nagyon baráti ár, majdnem az önköltséget sem éri el. György Ádám Kastélyakadémiája, ami nagy rendezvénynek számít minden évben. Volt, hogy ezek mellett kisebb kurzusokat is tartott. Ezek a költségvetésnek egy jelentős bevételei voltak. Próbáltunk ingyenes rendezvényt is csinálni, da sajnos az érdeklődés minimális volt. A Mesél a kastély rendezvényre sem volt igazán érdeklődő. A Kastély költségeire visszatérve őszinte leszek, az Önkormányzat segítsége nélkül véleményem szerint ezt a házat nem lehet fenntartani. Sajnos fűtési szempontból nagyon soka hiányosság, ami miatt magasabb a költség, rosszak a nyílászárók. A kastély villanyórája a Zeneiskolában található, ez is fura helyzet. A Zeneiskola lépcsősor és parkoló világítása a Kastély órájáról üzemel. Sokáig az iskola tűzjelző központja a Kastélyban volt, ami most ugye megoldódott, mert a Kastély tűzjelző rendszerét teljesen le kellett cserélni, amit szintén nem tudott volna a Kft. kifizetni. Aki engem megkeresett együttműködés céljából, azzal én úgy gondolom sikerült együttműködnöm. A Pomázi Szerb Nemzetiségi Önkormányzat előző elnöke több rendezvényt tartott a Kastélyban. Úgy gondolom, hogy ha akár civil szervezet, akár egyesület megkeresett volna, tudtunk volna együttműködni valamilyen formában, de ez nem történt meg. Sajnos a mai turizmusban a Kastélyszálló wellness nélkül nem igazán tudja felvenni a versenyt, ami előnyünk, hogy gyönyörű tájegység van mellettünk, a Pilisben, aki túrázik, a nyugalmat szereti, őt tudjuk megcélozni, mint potenciális vendég. Emellett úgy próbáltam meg egyéni vendégeket idevonzani, hogy külsős partnereket vontam be pl. Skanzen, Aquaworld Resort- al kötöttem szerződést, jegy ár kedvezményre. A céges rendezvények nagyon jó bevételi lehetőségek lennének, de az épület ez irányú befogadóképessége 30 fő. Várom a kérdéseket.

Dr. Siklódi Csilla Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság elnöke: Többször beszélgettünk Dikács úrral, próbáltam szakértőket, jelenleg is működő kastély igazgatókat meghívni, hogy tanácsot adjanak, tapasztalatokat cseréljünk ki. Hogy mi a pozitívum a Kastélyban és hogyan lehetne jól működtetni, abból számomra most semmi nem derült ki. Különböző céges rendezvények, esküvők, amik a beszámolóba szerepelnek, azok a bevételi oldalon nem jelennek meg. Ön most elmondta, hogy milyen negatív adottságai vannak a Kastélynak és miért nem tudja Ön ezt működtetni, de azt az oldalt ami a bevételi oldalt generálná, ezekből semmi nem látszik. Rédei Imrét, mint a Felügyelő Bizottság Elnökét is kérdezhetnénk erről. A marketing tevékenység teljesen hiányzik a Kastély esetében. A bevételi oldalon, olyan csúsztatások vannak, mint például a György Ádám Kastélyakadémiával kapcsolatos bevétel, ami kapcsán olyan, mintha az Önkormányzat az egyik zsebéből tenne át a másikba, hiszen magas összeggel támogatja a György Ádám kurzusait. Mint Civil szervezetben dolgozó

ember, állandóan elég magas terembérelti díjakkal kaphattam volna csak meg a Kastély termeit. Azt nem látom egyrészt, hogy soha nem láttam egy olyan kimutatást, hogy mennyi a működési költsége a Kastélynak és, hogy a bevételes rendezvényekből hogyan részesült a Kastély. Minden beszámolóban le van írva hány esküvőt tartottak ott, de, hogy a Zenekastély Kft., mint a terem biztosítója milyen díjazást kapott ezért, az sehol nem jelenik meg. Sokszor én úgy értesültem, hogy csomagban vásárolta meg a Kastélyt, mint esküvői helyszínt és nem a Zenekastély Kft.-nek, hanem a Sapezoknak fizettek ezekért a szolgáltatásokért.

Dikácz Péter Zenekastély Nonprofit Kft. ügyvezetője: Most is úgy gondolom, mint ahogy az előbb elmondtam, hogy véleményem szerint Önkormányzati segítség nélkül ez az épület nem tartható fent. Másik, hogy szakmailag belemegyünk egy két kérdésbe, nagyon az esküvőkre van kiélezve a kérdés. Személyesen is elmondtam Önnek, hogy a Kastély az esküvők során szállás bevételből részesül. Nem mi szerződünk az esküvőssel, nem mi szervezzük az esküvőt.

Dr. Siklódi Csilla Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság elnöke: Miért nem? A beszámolójában több rendezvény szerepelt, mint amit itt említette.

Dikácz Péter Zenekastély Nonprofit Kft. ügyvezetője: Elnézést a kulturális eseményekről volt szó, természetesen számtalan céges rendezvényt bonyolítottunk le sikerrel, ahol természetesen fizettek szállásdíjat, teremdíjat. Még mindig úgy érzem, hogy itt az esküvőre van kiélezve a dolog, 2009 óta így alakult ki, hogy a szerződést a vendéglátással köti az ügyfél, a Kastély a szállást biztosította nekik, így bevétel csak ebből származott. A másik kérdés a György Ádám Kastélykoncert jegyeit miért nem a Kastély értékesíti? Rajtunk kívülálló ok, én így vettem át. Óriási bevétel. György Ádám intézi az ő dolga, nem a Kastélyé. Sajnos így alakult ki, mi a helyszínt biztosítottuk hozzá.

Dr. Siklódi Csilla Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság elnöke: Had kérdezzem meg Jegyző Asszonyt vagy Rédei Imrét, hogy évente mennyi a György Ádám támogatása?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Éves szinten eltérő volt az összeg.

Dikácz Péter Zenekastély Nonprofit Kft. ügyvezetője: Az értékesítésre visszatérve, olyan mértékben fejlődött a piac, hogy nagyon sok az olyan szálláslehetőség, ahol olyan plusz szolgáltatásokat tudnak adni, ahova szívesebben megy a vendég. Nagyon sok olyan rendezvényünk volt, ahol az egész Kastélyt tudtam értékesíteni, de ebből sajnos nagyon kevés van. A Sapezok nagyon jó áron biztosította a vendégek ellátást, azért is tudtuk elérhető áron értékesíteni csomagjainkat.

Dr. Siklódi Csilla Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság elnöke: Ehhez hozzátartozik azért, hogy a rezsit az Önkormányzat fizette. Tehát a Sapezok úgy működött, hogy a bérleti díjon felül őt semmi többletköltség nem terhelte. Minél több rendezvénye volt, az ő árbevétele annál magasabb lett, az Önkormányzat rezsikötelezettsége pedig nőtt. Ez a működtetési rendszer az Önkormányzat számára csak a kiadási oldalon jelent meg. A bérleti díj nem szokta magába foglalni a rezsiköltségét. Szerződésmódosításra lenne, lett volna szükség. Felmerül a kérdés, ha az Önkormányzatnak illye magas kiadásai voltak miért nem próbálta meg bevételi oldalon ellensúlyozni?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Eddig így volt, most van lehetőség más konstrukciót keresni, találni. Önök most a Képviselő-testület, egy határozattal elrendelhetik a vizsgálatot és a vizsgálat végén meg lehet tenni a további lépéseket. Továbbá a Képviselő-testület feladata, hogy biztosítsa a Kft. további működését.

Dikácz Péter Zenekastély Nonprofit Kft. ügyvezetője: Október 15.től itt van nálam az összes levelezés, hogy próbáltam felvenni a kapcsolatot. Sajnos el kellett bocsájtanom több embert, hogy minimálisra csökkentsem a költségeket. Az én eddigi munkámmal nem voltak elégedettek. 44 nap telt el és ez az első egyeztetés, amire ha Képviselő Asszony nem hív meg, akkor most sem lennének itt. Az előző Képviselő- testületi ülésen volt szó a Kastélyról mégsem hívtak meg. Nyilvánvalóvá vált számomra, hogy nem velem képzelik el a jövőt, de gondoltam más módon történnek majd az egyeztetések. Nagyon szívesen állok bármilyen vizsgálat elé.

Dr. Siklódi Csilla Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság elnöke: Még mindig nem hallottuk Dikácz Péter Úrtól, hogy mit tesz a helyzet megoldására és mi a javaslata.

Dikácz Péter Zenekastély Nonprofit Kft. ügyvezetője: Köszönöm szépen. Igen én úgy

gondoltam, hogy a mai beszélgetés a javaslatról fog szólni és nem a számonkérésről. Próbáltam én is keresni, de mivel semmilyen fórumon nem történt kommunikáció az Önkormányzat részéről, hogy mi terv velem, csak különböző fórumokon láttam, hogy az Önkormányzat feladata a megoldás, ezzel nem tudtam mit kezdeni. Készítettünk intézkedési tervet, amit muszáj megcsinálni feladatokat, azokat most én látom el, a takarítást alkalmi munkavállalóval oldjuk meg. A Képviselő-testületi ülésen is azt hallottam, hogy nem végeztem jól a munkámat, Most mégis tőlem várják a megoldást? Én azt gondolom ez nem korrekt.

Dr. Siklódi Csilla Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság elnöke: Egy olyan embertől várjuk el, aki jelen pillanatban is azért kap fizetést, hogy működtesse a Kastélyt.

Dikác Péter Zenekastély Nonprofit Kft. ügyvezetője: Jelen pillanatban is azt csinálom. Kerestem a megoldást, de mikor nem hivatalos oldalakon azt látom, hogy nem csináltam semmit, akkor ne haragudjon, nem tudom mit szeretne elvárni tőlem. Felmondtam, mert úgy látom nincs közös jövő. Itt a lehetőség, kell egy új ügyvezető, egy új koncepció és szeretnék 1 év múlva eljönni egy Képviselő- testületi ülésre és megnézni, hogy hogy áll a Kastély ügye. Nagyon kíváncsi leszek rá. Az előző ciklusban, ha Kastélyt érintő kérdés volt mindig meg voltam hívva, ez a november 20. Képviselő- testületi ülésnél elmaradt. Én vártam a megkeresést. Gykeztem több fórumon felvenni a kapcsolatot, de visszajelzést semmilyen hivatalos formában nem kaptam.

Andrásné Murányi Borbála Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság Elnöke: A feladatunk most egy javaslat tétele a Képviselő- testület elé. Ennek az első lépése volt, hogy Dikác Péter Urat meghallgatjuk most.

Most nem tudunk erről határozatot hozni. Gondoljuk át mik a lehetőségek a további intézkedésekkel kapcsolatban.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Szeretném tájékoztatni illetve kérdezni mind két bizottságtól, hogy a mai nap Alpolgármester Úrtól kaptam egy megkeresést, amiben kéri a Zenekastélyal kapcsolatos összes előzmény iratot készítsem össze és ekkor tudtam meg, hogy a polgármesteri átadás- átvételhez készített saját tárgyalási mappámat, ami össze van fűzve az MNB Zrt.-vel kapcsolatos utóbbi 8 év történése, azt egy átvilágítónak már továbbadta Alpolgármester Úr. Kértem tőle, hogy hadd kapjam vissza, hiszen anélkül nem tudom folytatni a tárgyalásokat. Átadás-átvételnél az idő rövidege miatt kerül ez használatba, de kértem polgármester Urat, hogy ha szükséges bármikor visszakaphassam. A másik, hogy általam nem ismert, hogy ki ez az átvilágító szerv, személy- megbízólevelet nem láttam, ellen nem jegyeztem, Képviselő- testületi döntés nem volt róla- nem tudom, hogy ez most külön vonal-e? Számomra elég aggályos, hogy olyan iratokat kiadtunk bárkinek, aki előttünk nem ismert, nem rendelkezik megbízó levéllel. Ez megfelelő lesz a bizottságoknak vagy sem?

Ez az az átvilágítás-e, amiről most beszélünk?

Andrásné Murányi Borbála Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság Elnöke: Szerintem nem. Ez tőlünk függetlenül zajlik. Nekünk a következő Képviselő-testületi ülésre kell valami javaslattal előállni, ez ettől független. Javaslom egy munkacsoport létrehozását.

Dikác Péter Zenekastély Nonprofit Kft. ügyvezetője: Nagyon szívesen megosztom önökkel, ami rendelkezésemre áll és segítségükre lehet. Amennyiben személye egyeztetésre lenne szükségük, természetesen partner leszek benne.

Andrásné Murányi Borbála Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság Elnöke: Köszönjük szépen. Akkor javaslom a munkacsoportba magam mellé Dr. Siklódi Csillát, Sipos Zoltánt, Rédei Imrét, Balogh Istvánt. A munkacsoport december 4-én szerdán 10:00 órakor összeül egy megbeszélésre.

Köszönjük a részvételt. Az ülést bezárom.

Kmft.



Andrásné Murányi Borbála
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság
elnöke



Ország István
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és
Műszaki Bizottság elnöke

JELENLÉTI ÍV

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság valamint a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Műszaki Bizottság
2019. december 2-án megtartott együttes üléséről

Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság:

Andrásné Murányi Borbála bizottsági elnök

Rédei Imre bizottsági tag

Sipos Zoltán bizottsági tag

Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Műszaki bizottság:

Oszág István bizottsági elnök

Nagy István bizottsági tag

Dr. Siklódi Csilla bizottsági tag

Leidinger István polgármester

Hardi Péter Pál alpolgármester

Szabóné dr.Bartholomaei Krisztina jegyző

Hámornyikné Csemeczki Zita főtanácsos

Szczuka Attila főépítész

Baloghné Berend Gabriella Viktória Pénzügyi Csoportvezető

Nagy Attiláné Közig. és Népjóléti Csoportvezető

Nagyné Szalai Emese Adó Csoportvezető

Vargáné Márkus Mária Munkaügyi referens

Bándi János Beruházási előadó

DIKACZ PÉTER Románi Zeneosztály Nvb. Eft. DEZ RIG

.....