

**Pomáz Város Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága**

Jegyzőkönyv

Felvéve: Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2019. június 17-én a Polgármesteri Hivatal üléstermében megtartott ülésén.

Jelen vannak: a csatolt jelenléti ív szerint.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök:

Tisztelettel köszöntök mindenkit, megállapítom, hogy a bizottság teljes létszámmal, 5 fővel jelen van, határozatképes. A mai bizottsági ülésünknek 3 napirendje van az Egyebekkel együtt. Kérdezem a bizottságot, hogy a napirendekkel kapcsolatban van-e valakinek módosító javaslata vagy egyéb észrevétele? Amennyiben nincs, akkor feltenném a napirendet szavazásra, aki egyetért vele, az kérem szavazzon igennel.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal (egyhangúlag) az alábbi napirendet fogadta el:

	N A P I R E N D	E L Ő A D Ó
1.	Pomáz Város 2019-2024. évekre vonatkozó Környezetvédelmi Programjának elfogadása.	Vicsi László polgármester Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző
2.	Előterjesztés Településrendezési Szerződés módosítására. ZÁRT ÜLÉS!	Vicsi László polgármester Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző
3.	Egyebek.	

1. napirend: Pomáz Város 2019-2024. évekre vonatkozó Környezetvédelmi Programjának elfogadása.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Bizottságunk előtt is többször volt már napirenden a program megújulása céljából a Környezetvédelmi Program. Úgy néz ki, hogy eljutottunk a végére. Az anyagban látszanak pontosan az egyeztetési változatok, beérkezett vélemények, észrevételek összefoglalása és beépítése a Környezetvédelmi Programba. Én azt gondolom, hogy erre az 5 évre a megújított programunk alkalmas arra, hogy elfogadjuk. Természetesen, mint semmilyen program nem köbevésett, amit ne lehetne menet közben változtatni, hogyha indokolt, akkor meglépni. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy ilyen állapotban elfogadható és a Képviselő-testületnek is javasolható az elfogadása. Ezzel kapcsolatban Jegyző Asszony szeretne tájékoztatást adni.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Természetesen szokás szerint ezt is feltettük társadalmi egyeztetésre a honlapunkra és itt azért látható, hogy lényegesen több észrevétel érkezett a lakosságtól. Illetve közzétettük most a Képviselő-testület és a bizottság tagjai számára a hatóságok által, tehát az egyeztetésre kötelezően felkért hatóságok által kért kiegészítések, módosítások stb. Táblázat formájában feltüntettük magát az egyeztető hatóságoknak a javaslatát, a program készítőknél a választ, illetve hogy hogyan szerepel az anyagban, tehát beépítettük, nem építettük be és egyáltalán milyen intézkedést tettünk rá. Ez alapján megtörtént a szükséges kétkörös egyeztetés, így elméletileg nincs akadálya annak, hogy a Képviselő-testület döntsön illetve a bizottság javaslatot tegyen a testület számára. Köszönöm.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e a napirendhez?

Hardi Péter bizottsági tag

Óriási munka és rendkívül sok hasznos és megvalósítandó pontot tartalmaz, ami hogyha ez valóban megvalósul, akkor Pomáz környezeti állapota javulhat. Igen, ahogy Jegyző Asszony is mondta, érződik, hogy azért ez megmozgatta a pomáziaknak, a környezet iránt érdeklődő érzékeny polgárainak a fantáziáját és hozzászóltak többen. Az első kérdésem az, hogy látom, hogy, van, aki időben küldte, van, aki időn túl. De szerencsére látom azt is, hogy a hivatal rugalmas volt és több, időn túl érkezett anyagot is befogadott, megfontolás tárgyává tett. Viszont az egyik utolsó, Bagolyné Geng Imola biológus-ökológus véleményét nem látom. Ő is határidő után küldte, de úgy látom, hogy az övével már nem foglalkozott a hivatal. Kérdezem, hogy ennek mi az oka? Megjegyzésem még, hogy az égetés neuralgikus pont, nagyon sok vitát szokott generálni. Itt úgy érzékelem, hogy a tanulmánynak a készítői egyértelműen letették a voksukat. Mivel amellett, hogy igenis ez a környezetet szennyezi, különösen a lakossági égetés, szinte errefelé megy el a közlekedés felől a levegő szennyezettségnek az oka. Tudniillik, hogy egyre többen helytelen módon fűtenek, vagy egyre nagyobb arányban helytelen módon fűtenek illetve avart égetnek. Ismételten és sokadszor javaslom, hogy az Önkormányzat a rendeletében ezt ne tegye lehetővé, hiszen ahogy ezt is sokszor elmondtam, jól működik a zöldhulladék elszállítás. Illetve itt a komposztálásnak a jelentőségét is kidomborítja az, aki ezt elkészítette. Tehát errefelé kellene menni és erre ösztönözni a lakosságot. Ami sajnálatos, hogy a helyi természetvédelmi érték kijelölésére még nem került sor. Tudom, hogy az ország települései közül számtalan él ezzel a lehetőséggel, Pomáz eddig nem. Remélhetőleg mire eltelik ennek a tanulmánynak a lejárat határideje, tehát 2024-ig bőven lesz ilyen Pomázon is. Végül egy olyan dolgot teszek szóvá, ami nem felel meg a válságnak, tudniillik, hogy legutóbb, 2018-ban a Sashegyi Iskola kertje újult meg. Nyilván a tankertre gondolt a tanulmánykészítő, mire másra? Hát a Sashegyi Iskola kertje sajnos nem újult meg, mivel sajnálatos módon ezt felparcellázta és eladta az Önkormányzat, tehát ez egyszerűen nem tudott megújulni, mert már nincsen. Köszönöm.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Akkor válaszolnék az elhangzottakra. Az, hogy az egyeztetésre beérkezett észrevételek közül a 23-i beérkezésűeket még továbbítottuk a tanulmány elkészítőjének, annak az volt az oka, hogy egyrészt egy rendkívül feszített ütemtervet kellett tartania és világosan megmondta, hogy az egyeztetésre beérkezett, tehát a véleményezésre beérkezett javaslatokat 1-1 nappal maximum meghosszabbíthatjuk és kéri ezeket. Amennyiben a testület látni kívánja Bagolyné Geng Imolának a hozzászólását vagy javaslatait, természetesen a szerdai testületi ülésen mindenkinek a rendelkezésére bocsájtjuk. Egyébként alapvetően nem befolyásolja magának a tanulmánynak a módosítását, tehát nem olyanokat javasolt a beküldő, ami akadályozná magának a programnak az elfogadását. Ez volt az egyik. Kettő. Amin mindig megy a vita, az a kerti hulladék égetési gyakorlatának a felülvizsgálata. Többször elhangzott, hogy igazából a levegőszennyezettség mérések illetve évenként azt megnézzük, hogy a zöldhulladék szállítás mennyire fedli le a várost. Egy idő után persze el lehet jutni odáig, hogy esetleg az Önkormányzat kimondja azt, hogy nem kíván égetni.

A következő a Sashegyi Iskola kert. Ez a kert nem az a gyakorlókert, amire mi gondolunk. A gyakorlókert soha nem volt a Sashegyi Sándor Iskolának a használatába adva. A KLIK-nek nem került átadásra 2013-ban, az mindig Önkormányzati terület volt. Tehát nem azonos dologról beszélünk. A Sashegyi Sándor Általános Iskolának a parkja, egyes parkrészei, amelyek ha felmegyünk az Iskola utcában jobboldalon, mostmár az sem park, mert egyébként oda csináltak egy gumival borított játszófelületet az általános iskola alsó tagozatának. Látható még az ő parkja, a gyalogsétány melletti résszel. Illetve az megközelíthető a gyalogsétányról is abban az esetben, ha a kiskapu nyitva van. Van amikor egyébként szabadon be lehet menni az iskola nyitvatartási ideje alatt. Ez egy zöldfelület. Ugyanez a zöldfelület érintkezik egyébként a kőfal másik oldalán a Zeneiskolával közösen a Kastély által használt ún. Kastély Parkkal. Sőt a Sashegyi Sándor Általános Iskolából van egy ún. hátsó kapu, lentebb a kőfalon megnyitva, az pontosan azt a célt szolgálja, hogy átjárás lehessen a kettő között. Ez nem a gyakorlókert amit régen iskolakertnek hívtak. Nem. Az mindig Pomáz Város Önkormányzata tulajdonában állt az a terület és az úgy lett felparcellázva, mint önkormányzati terület. Az soha nem volt az iskolának az ún. kizárólagos használatába átadva. A KLIK-nem nem is került átadásra. A KLIK-nek most került visszaadásra a régi sportpálya és annak megtörtént már egyébként a Földhivatali átvezetése, mert az kivett terület volt, kivett, beépített terület, amíg a konténerépület rajta volt. Most hogy azt elbontottuk, annak megváltozott megint a besorolása és kivett sportpályának lett átadva.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Tehát szummázd képviselő-társam azt, hogy nem igaz az a mondat, amiben azt állítottad, hogy az önkormányzat eladta az iskola kertjét felparcellázva. A másik amit mondtál, természetesen környezetvédelmi okokból is nyilván hogy a tűzgyújtás mindig is vitát vált ki. De ez egy szakmai előterjesztés, és teljesen jogos, hogy a szakma az leteszi a javaslatát és a szakma nagyon helyesen egyébként sok esetben zéró toleranciát hirdet ilyen esetekben, például a füstölés és egyebek. De nekünk, akik képviseljük a lakosságot, nekünk természetesen a szakmai vélemény nagyon fontos, de nekünk az emberek véleményét kell figyelembe vennünk. Ha ez nem teljesen egyezik a szakmai véleménnyel, akkor meg kell találnunk azt a megoldást, ami lehetőleg a legtöbb embert szolgálja a településen. Én így gondolom. Tehát természetesen helyes egy szakmai javaslatnak, de ezt a vitát már lefolytattuk a rendeletnél, hogy szükséges-e vagy nem szükséges, korlátozni szükséges vagy nem, menjünk tovább. Én is remélem, hogy előbb-utóbb eljutunk oda, hogy tényleg teljes zéró toleranciát tudunk a lakosság körében elérni, de ehhez viszont kell a lakosság együttműködése is. Tehát nem mindig célravezető egyenesben rákényszeríteni mindenkire egy rendeletet, egy jogszabályt hogy tartsuk be. próbáljuk előbb ösztönözni őket arra, hogy más irányban haladjanak ebben a témával mind a fűtéssel mind az étetéssel. Szokják meg még jobban a zöldhulladék elszállítását, legyenek ezek még profibb szolgáltatások és akkor szerintem nagyobb a remény arra, hogy az emberek ezt nyitottabban kezelik és utána tényleg rendeletben is elmehetünk ez irányba.

Kelemen Gábor bizottság külső tagja:

Én is köszönöm, hogy az általam elküldött javaslat figyelembe lett véve némelyik pontban. Az anyag terjedelmére való tekintettel én inkább a közlekedési témakörre próbáltam fókuszálni. A táblázatok, amiket találunk az anyagban, azok a számokból olvasva elég sok minden következtetésre engednek jutni. Környezetünkben már több település próbált különböző forgalomszabályozási eszközökkel a jelenlegi forgalmat kezelni, terelni. Erre csak a figyelmet hívom fel, hogy az én olvasatomba itt azért olyan számok jöttek elő ebből a táblázatból, ami a jövőben a megoldások felé viheti el talán a döntéshozókat, a tervezőket is. A füstölési témakör esetében többször elhangzott, hogy egyfajta folyamat, amit a lakossággal is el kell fogadtatni, megértetni. Én azt gondolom, hogy jó irányba haladunk, az biztos, hogy az információ, a tájékoztatás az nagyon fontos, hogy a lakossági is pontosan tudja ezt. Eddig Pest Megyében két olyan település van, aki a teljes füstöléses tilalmat már bevezette. Remélhetőleg egyre több település ebbe az irányba fog menni,

Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Pest Megyében 187 település van, természetesen mindenkinek haladnia kell ebbe az irányba, ez egy folyamat, reméljük, hogy minél előbb mi is eljutunk oda.

Egyéb kérdés, észrevétel van-e a programmal kapcsolatban? Amennyiben nincs, akkor feltenném szavazásra a mellékelt határozati javaslatot, aki elfogadja, az kérem szavazzon igennel.

28 /2019.(VI.17.) sz. VKB. határozat

Pomáz Város Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazattal (egyhangúlag) jóváhagyja és a Képviselő- testületnek elfogadásra javasolja, hogy fogadja el a melléklet szerinti „ Pomáz Város Környezetvédelmi Programja 2019-2024” c. dokumentumot.

Felelős: Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Köszönöm szépen. A következő napirendet a bizottság zárt ülés keretében tárgyalja, kérem, hogy a hallgatóság hagyja el a termet.

A hallgatóság a kérésnek eleget téve elhagyta a termet.

2. napirend: Előterjesztés Településrendezési Szerződés módosítására. ZÁRT ÜLÉS!

A zárt ülésen elhangzottak külön jegyzőkönyvben kerülnek rögzítésre.

3. napirend: Egyebek.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Az Egyebek napirend keretén belül van kinek van hozzászólása ?

Kelemen Gábor bizottság külső tagja:

Hétfőgőn találkoztam Molnár Gézával és az Úrnapi Körmenet rendben történő lezajlása végett annyit kért, hogy hassunk oda, írásban is elküldte ezt a kérését, hogy a Piac téren a parkoló járművek között egy olyan terület tudjanak ők ott biztosítani, ahol a Piac téri állomást meg tudják valósítani.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Hová küldték a kérelmet ? A Pomázra vagy Szabó Andrásnénak ?

Kelemen Gábor bizottság külső tagja:

Nekem illetve Sarkadi Attilának.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Mindenképpen küldjék el a Polgármesteri Hivatalnak is a jegyzo@pomaz.hu e-mail címre. De minél előbb, mert közútkeszelői engedély kell.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Természetesen biztos vagyok benne, hogy a Hivatal segíteni fog. Küldjétek át, hogy a Hivatal ki tudja adni a megfelelő engedélyeket erre és tudjon ebben segíteni.

Van-e további kérdés, hozzászólás a napirendhez ? Amennyiben nincs, megköszönöm mindenkinek a részvételt és a bizottsági ülést ezennel bezárom.

kmft.


Zsebe Zsolt
bizottsági elnök





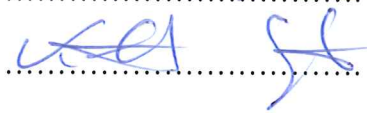

Rédei Imre
bizottsági tag


A jegyzőkönyvet készítette:

Gál Ildikó
ülésszervező

JELENLÉTI ÍV

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
2019. június 17-én megtartott üléséről.

Zsebe Zsolt	bizottsági elnök	
Rédei Imre	bizottsági tag	
Hardi Péter	bizottsági tag	
Thurzó László	bizottság külső tagja	
Kelemen Gábor	bizottság külső tagja	

Vicsi László	polgármester
Kósa Anikó	alpolgármester
Szabóné dr.Bartholomaei Krisztina	jegyző	
dr. Varga László	aljegyző
Hámornyikné Csemeczki Zita	főtanácsos

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

JELENLÉTI ÍV

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
2019. június 17-én megtartott üléséről.

Zsebe Zsolt

bizottsági elnök

.....


Rédei Imre

bizottsági tag

.....


Hardi Péter

bizottsági tag

.....

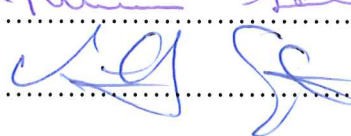

Thurzó László

bizottság külső tagja

.....


Kelemen Gábor

bizottság külső tagja

.....


Vicsi László

polgármester

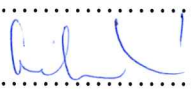
.....

Kósa Anikó

alpolgármester

.....

Szabóné dr.Bartholomaei Krisztina jegyző

.....


dr. Varga László

aljegyző

.....

Hámornyikné Csemeczki Zita

főtanácsos

.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....