

Pomáz Város Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

Jegyzőkönyv

Felvéve: Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2019. május 13-án a Polgármesteri Hivatal üléstermében megtartott együttes ülésén.

Jelen vannak: a csatolt jelenléti ív szerint.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök:

a bizottsági ülést megnyitom, tisztelettel köszöntök mindenkit. Megállapítom, hogy a bizottság teljes létszámmal, 5 fővel jelen van, határozatképes. A kiküldött napirendeket mindenki megkapta. Kérdezném a T. Bizottságot, hogy van-e kiegészíteni valójuk? Amennyiben nincs, akkor feltenném a napirendet szavazásra, aki egyetért vele, az kérem szavazzon igennel.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal (egyhangúlag) az alábbi napirendet fogadta el:

	N A P I R E N D	E L Ő A D Ó
1.	A települési köztisztaság és kerti hulladék égetésének helyi szabályairól szóló rendelet módosítása.	Vicsi László polgármester Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző Szakmai előkészítő: dr. Varga László aljegyző
2.	Előterjesztés Pomáz Alcsevica terület villamosenergia ellátására vonatkozóan.	Vicsi László polgármester Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző Szakmai előkészítő: Hámornyikné Csemeczki Zita főtanácsos
3.	Javaslat a <i>Pomáz Város 2018. évben megújított stratégiai zajtérképre épülő intézkedési terve</i> c. dokumentum, és az Önkormányzat által megvalósítandó, zajcsökkentést célzó konkrét intézkedések elfogadására.	Vicsi László polgármester Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző Szakmai előkészítő: Hámornyikné Csemeczki főtanácsos
4.	Tájékoztatás Beniczky –Dobogókői utcai faültetés ügyében.	Vicsi László polgármester Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző Szakmai előkészítő: Hámornyikné Csemeczki főtanácsos
5.	Egyebek.	

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Szeretném kérni, hogy a 4. napirendet tárgyaljuk első napirendi pontként, mivel Főtanácsos asszonynak ügyfélfogadása van, főépítészként is.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Rendben van, akkor kérdezem a bizottságot, hogy a 4. napirendünket előrevehetjük-e első napirendként? Aki ezzel egyetért, az kérem jelezze.

A bizottság a javaslattal egyhangúlag egyetért. Ezt követően a napirendek sorrendje a következőképpen módosul:

	NAPIREND	ELŐADÓ
1.	Tájékoztatás Beniczky –Dobogókői utcai faültetés ügyében.	Vicsi László polgármester Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző Szakmai előkészítő: Hámornyikné Csemeczki Zita főtanácsos
2.	A települési köztisztaság és kerti hulladék égetésének helyi szabályairól szóló rendelet módosítása.	Vicsi László polgármester Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző Szakmai előkészítő: dr. Varga László aljegyző
3.	Előterjesztés Pomáz Alcsevica terület villamosenergia ellátására vonatkozóan.	Vicsi László polgármester Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző Szakmai előkészítő: Hámornyikné Csemeczki Zita főtanácsos
4.	Javaslat a Pomáz Város 2018. évben megújított stratégiai zajtérképre épülő intézkedési terve c. dokumentum, és az Önkormányzat által megvalósítandó, zajcsökkentést célzó konkrét intézkedések elfogadására.	Vicsi László polgármester Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző Szakmai előkészítő: Hámornyikné Csemeczki Zita főtanácsos
5.	Egyebek.	

1. napirend: Tájékoztatás Beniczky –Dobogókői utcai faültetés ügyében.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök: Ez a napirend arról szól, hogy két képviselő társunk, Andrásné Murányi Borbála és Hardi Péter előterjesztést nyújtott be a Beniczky utca és a Dobogókői úton történt faültetések ügyében. Ezt természetesen elolvastuk, a hivatalt megkértük, hogy állítson össze egy anyagot, ami a napirendhez mellékelve is lett. Véleményem szerint e témában egy elég kimerítő értékelés, válasz és tényfeltárás történt a hivatal részéről. Ezzel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel?

Hardi Péter képviselő: Köszönöm szépen a szót Elnök úr. Nekem ezzel az egész faültetéssel és azért is kértem a bizottságnak, hogy vegye napirendre ennek a tárgyalását. Nekem ezzel az egész faültetéssel nekem a legfőbb gondom az kettős. Egyrészt az ára, másik pedig a végrehajtási módja. Namost az ára, ugye tudjuk, hogy 100.000 Ft- nál többbe került, több közpénzbe került Pomáznak az, hogy ott egy adott esetben Beniczky utcában, Dobogókői úton majd aztán később ugye, a Huszár utcában egyetlen fa kikerüljön. Bocsánat azt nem mondtam, vagy nem tudom, hogy kell-e mondanom, hogy szó szerinti jegyzőkönyvet kérnék ehhez a napirendhez. Tehát több, mint 100.000 Ft-ba kerül egy fa, egy fa. Ez egyszerűen sok. Ha megkérdezem akár Elnök urat, akár Polgármestert, Bizottsági tagokat adna-e több, mint 100.000 Ft-ot, azért, hogy akár a kertjébe, akár az utcájába, az utcája elé fa kerüljön. Bizonyára nem adna. Én sem adnék. Azért, mert ennek nem annyi az összege. Ez az egyik probléma, a másik problémám pedig maga a telepítésnek a módja. Namost az elsővel kapcsolatban ugye a beadványban néhány kérdést feltettünk és kaptunk rájuk választ. A jegyző asszony által szignálva illetve hozzacsatolva a dokumentumokat. Namost ehhez - ezt majd a végén a jegyző asszonynak átadom- további kérdéseink vannak. Ugye immáron nem kérjük azt, hogy újabb bizottsági ülésen tárgyalják ezt vagy tárgyaljuk ezt, viszont a jegyző asszonytól majd közérdekű adatkérés formájában ezt kéni fogom. Ezt felszólalásom végén fel fogom olvasni, hogy miről van szó. Előtte viszont elmondom a másik problémámat ebben a faültetési procedúrával kapcsolatban az pedig a módja és, hogy mire gondolok, erre két példát hozok. Egyiket a 3. kerületből, a másikat a 18. kerületből. Ugye mind a kettő budapesti kerület. Van, sokféle látjuk, hogy Budapesti faültetési program, 10.000 fa satöbbi. Én a 3. kerületen gyakran keresztül jövök, illetve egy pomázi ismerősömtől rendszeresen megkapom a 3. kerületben megjelenő újságot, úgyhogy valamilyen szinten tudtam tájékozódni arról, hogy a 3. kerületbe hogyan csinálják. És ez szerintem példamutató. Bár nincs meg a teljes újság, de kitéptem belőle a lapot. Ez a 2018. 16. szám, ez kéthetente jelenik meg, ez körülbelül nyár, tavaly nyáron jelent meg. Nem olvasom föl természetesen az egész cikket, csak a címet „Közösségi faültetés a kerületben” és van hozzá egy nagyon szemléletes kis, hát plakátocska. Ez pedig: Óbuda közösséget építünk és fákat ültetünk, ültess te is, regisztráció: fak.obuda.hu. Ezt megmutatom, ez így néz ki, nagyon egyszerű, követhető, populáris mindenkinek. Tehát így kellett volna Pomázon is csinálni szerintem a faültetést. Magyarul bevonni a lakosságot és akkor például ugye az előző bizottsági ülésen, a Pénzügy és Ellenőrzési Bizottsági ülésen hallottuk azt hiszem, hogy Csemeczki Zita főtanácsos asszony mondta vagy jegyzőasszony, már nem is emlékszem, hogy volt olyan, amikor itt a Beniczky utcában kiástak egy gödröt faültetés érdekében és ez délelőtt volt és délutánra betemették. Ugye jól emlékszem?
Hámornyikné Csemeczki Zita főtanácsos: Volt ilyen.

Hardi Péter képviselő: Hogyan fordulhat ez elő? Hát nyilván úgy, hogy nem kérdezték meg azt, akinek a háza előtt fát ültettek. Erre persze lehet hivatkozni ott, hogy hát igen, de hát ez közterület, de hát elvileg mi köze hozzá. Elvileg igen, gyakorlatilag meg minden köze van hozzá és mivel közterület ez valamennyi területen. Tehát én itt azt, hogy jogilag nem x-é vagy y-é a közterület, hanem Pomáz Város Önkormányzaté, de valójában valamennyiünké. És az ilyen konfliktusokat, amelyekről én ugyan nem hallottam, de most tudomást szereztem róla, el lehet kerülni azáltal, hogy megkérdőzzük az illetőt, hogy akar-e fát oda vagy nem akar? Természetesen nem akkor, amikor már a faültetés megkezdődött oszt kiderül, hogy nem akar, hanem előtte. Akkor nyilván be lehet vonni a pomáziakat abba, hogy ültessék el ők maguk a fát. Nyilván az önkormányzat adná hozzá, nyilván nem annyiért a korábban megkapott dokumentumból látjuk, mert azért annál olcsóbban is hozzá lehet jutni. Nyilván, hogy kell hozzá egy szakmai útmutatás, mert ugye hát honnan tudja a polgár, hogy a közmű az hol megy az ingatlanjára és nehogy azt sértse meg, de egyébként bizonyos vagyok benne, hogy a pomáziak jó szívvvel egy ilyen közösségi akcióban részt vennének. Természetesen nem úgy, hogy, mondjuk, a mit tudom én a Váci Mihály utcában lakók a Balogh István utcában építenének vagy ültetnének fát, de a saját házuk előtt igen. És egyből nem 100.000 Ft-ba kerülné egy fa, hanem néhány tízezer vagy ezer forintba. És a másik példa, a 18. kerületi. Nemrég láttam a kerületnek a honlapján, ott is faültetést hirdettek meg, ott konkrét árak is vannak. Körülbelül feleannyiba jön ki ötven-egyneházezer forintra jön ki egy fa ültetése a 18. kerületben. Tehát ez a másik problémám ezzel az egész beruházással, hogy nem így csináltuk és nem ezt a példát követi az önkormányzat.

Köszönöm szépen és akkor, ahogy ígértem, hogy milyen adatokra volna még szükségünk...

Szabóné dr. Bartholomeai Krisztina jegyző: Most szólok!

Hardi Péter képviselő: Jó, akkor jegyzőasszony mondja és akkor utána folytatom.

Szabóné dr. Bartholomeai Krisztina jegyző: Tehát, akkor tájékoztatnám képviselő urat, hogy a közérdekű adatkérés magánszemélyként valósul meg és egy ügynevezett jegyző alá tartozó hatósági ügynek minősül. Tehát köze nincsen hozzá a bizottságnak. Szíveskedjen benyújtani

írásban a szokásos módon és megkapja rá a szokásos választ, ami ellen, ha nem tetszik a válasz, akkor ebben az esetben bírósághoz fordulhat. Tehát nem tárgya ennek az eljárásnak. Viszont már itt megjegyezném, hogy akkor konkrétan a vizsgáló bizottság vagy nem tudom minek hívjam, tehát a vizsgálat lefolytatására akkor tulajdonképpen képviselő úrnak egyetlen egy olyan konkrét javaslata van, hogy azt vizsgálja meg, akkor ez a bizottság, hogy szabadársként, akkor miért került ennyibe, mert a másikkal nem tudok mit kezdeni. A mi lett volna, ha..? című fejezet. Én azt nem értem, hogy ha ennyire kidolgozott konstrukció lett volna arra, hogy hogyan kellett volna ezeket a fákat elültetni, akkor ez miért nem tavaly ősszel valósult meg, amikor Polgármester úr többször bejelentette a Képviselő- testület ülésén, hogy egyébként ültetünk fát. Köszönöm.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm. Egyébként ez a közösségi faültetés bármikor megvalósulhatott volna. Ugye ebbe az esetben is, egyébként meg a közeljövőben is meg lehet valósítani, hogy egy csapat összeáll, akár képviselőkből, akár civilekből. És adott esetben még támogatást is kérhet az önkormányzattól vagy polgármesteri keretből és akkor el lehet végezni ezeket a közösségi faültetéseket. De kérdéseire átadnám a szót Zitának, hogy a egyrészt a hivatali álláspontját és a leírtakat egy kicsit a bizottságnak el tudja magyarázni. Köszönöm szépen.

Hámornikné Csemeczki Zita főtanácsos: Itt egy kicsit azt gondolom, hogy el kell távolítani azt, hogy én a kertemben mennyiért ültetnék vagy tudok ültetni egy fát. Tehát a férjemmel „Gyere menjünk aztán vegyünk egy fát az Obiban, azt berakjuk a csomagtartóba”, ez egy utcai fásítás ez egy teljesen más kategória. Valóban egy családi ház kertjében való elásásához képest sokba kerül, de utcai fásítás és ezen az utcán és ezen a részen lévő fásításnak a pénzügyi részét nem véletlenül bíztuk egy tervezőre, hogy előkalkuláljon. Ehhez képest hasonlítottuk össze egyébként a megfelelő árakat. Most képzeljünk el egyébként ezeknek a fáknek a 90%-ban legalább olyan murvázott és letaposott és szennyezett területet, ahol évtizedek óta autók járnak, namost nincs az az ember, aki ezt csakánnyal ki tudná vágni. Tudom, hogy fotózták, hogy a Spar előtt zöld illetve találtak olyan területe még, mi is találtunk olyan területet, ahol könnyebb volt egy kicsit, de ezt lehetetlen volt, tehát ezt lakosság csakány nélkül, lehetetlen lett volna. Egy fát 4 ember szedett le a platóról, tehát mindenképpen a felső réteget nekünk is géppel kellett megbontani. Miután a gép megbontotta a felső réteget, ezek után ásóval puhították meg és ásták tovább a gödröket. Ami itt a félreértést okozta egyébként az az, hogy a kiásott gödröket utána visszatöltötték trágyával kevert termőfölddel és a fának egyébként, amikor elültetjük, akkor a földlabdájának a felső szintjéig föl kell emelni a fát. Tehát a fát nem a null pontra rakjuk, tehát nem a méteres gödör aljára, hanem ezt úgy kell elhelyezni, hogy a felső szintjéhez közeledjen. Tehát alul feltöltöm termőfölddel, körbetekerik rá a drén csöveket és ezek után zárják le, fedik le. Na most azt, amit kiásnak onnan, ez egy szennyezett talaj, ezt el kellett vitetni. Tehát az én kertemben nyilván kiásom, meg visszaásom vagy esetleg egy kis zsák trágyát keverek bele és ettől valamivel jobb lesz a talaj. Itt nem erről volt szó, itt ki kellett cserélni a talajt és fel kellett trágyával gyakorlatilag javítani. Itt egyszerre kellett volna rövid időn belül a lakosságnak mondjuk elültetnie, fasorba raknia, beszinteznie. Akkor azt mondom, hogy akkor 100 embernek kellett volna 100 fa mellett, 100 különböző időben beállítani? Itt is többször ki- be rakták a gödörből a fát, hogy az az tényleg fasorba legyen, mert egyébként nincs értelme, hogy jobbra-balra pakolgom. A ki-be ásásról meg volt olyan lakos, aki ő kért elnézést, hogy hát akar egy házat tervezni és nem ott lesz a ház jobb oldalt, hanem bal oldalt. Tehát az a kapubejáró, ami most ott van az most, az később elfog, megfog onnan szűnni és azért kérte, hogy tegyük odébb. Tehát az ő fejében létezett már az új kapubejáró, sehol máshol nem. De ezeket természetesen megoldottuk. Tehát én tényleg végig kint voltam a helyszínen és zökkenőmentesen szinte mindenkivel meg tudtuk normálisan beszélni, hogy hogy mit hogy szeretne. Ha azt mondom, hogy ezt novemberben elkezdjük ezeket a beszélgetéseket, nem tudom, írásban oda-vissza levelezgetünk, ez egy

végtelenített verzió lett volna és nem tudtuk volna elültetni a fákat időben. 100 fának a szállítását, ez megint csak mondom, nem a csomagtartóba beteszem, ezt teherautóba. 100 fának a kitermelése, ezek földlabdával érkeznek. Földlabdás fákat nem lehet vásárolni a kertészetekben. Ezek távoli nagy kertészetekből lehet idehozni, ahol nagyobb mennyiségek vannak, egyszerre ennyit lerendelni. Tehát a kis helyi kertészetek is volt, akit kérdeztem és azt mondta, hogy ne haragudjak, ő is rendelni fogja távolról, mert ilyen mennyiséget nem tud. És hát ennek is van, szintén mondom költségei. Annak a teherautónak is, aki elvitte és deponálták a szennyezett földet, annak is voltak költségei. Én azt gondolom, hogy igen drága egy utcai fásítás és lehet, hogy a lakosság, a bizonyos területeken elképzelhető, hogy vagy kivitelezhető az, hogy mondjuk 10 fát elültet az a zsákutcában, az a néhány lakos, ahol előre kikarózzom, hogy hová. De műszakilag tehát itt is volt olyan, aki a kiásott gödörbe megróbált, ő maga, hogy had segítsen, lehetetlen. Tehát idősekről van szó, mondom nem egyszerre ráérő emberekről van szó. Én nem tudom sem műszakilag elképzelni, sem szervezésügyileg, hogy 100 fát hogyan tudunk lakossággal elültetni. Kisebb mennyiségbe esetleg vagy olyan területeken, ahol jó, de azt tényleg figyelni kell, hogy oda termőtalaj kerüljön bele és megfelelően ültessék. Nem tud egyszerre 100 ember ott lenni. Én viszont végig ott voltam, reggel fél 8- kor kezdtem a munkámat, este 6- ig minden egyes gödörnél ott voltam. Azokkal ellentétben, aki, akkor fotózta, mikor félig fel volt töltve a gödör én azt is láttam milyen mély az a gödör. Mondtam itt már az előző bizottságin is, hogy én megköszönni tudom mind a vállalkozónak a munkáját, amilyen odafigyeléssel végezte és a hivatalnak is, hogy ezt a feladatot elláthattam, mert tényleg azt gondolom, hogy ez egy nagyszerű dolog, hogy részt vehettem benne és sikerült egy olyan pár nap alatt tényleg véghez vinni, amit hát nehezen elképzelhető így házilagosan, hogy ezt hogyan is lehet 100 fát. Nem tudom, bármilyen kérdés van, akkor természetesen állok rendelkezésre, de mondom nem igazából értem, hogy miért hisznek manipulált képeknek műszakilag pedig teljesen rendben volt és a Kaló Anita tervei pedig megfelelően segítettek a munkát.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Kielégítő volt esetleg a válasz vagy lenne még esetleg kérdés? Képviselő Úr.

Hardi Péter képviselő: Köszönöm szépen a választ. Most, hogy fogom a mikrofont nem tudom fölemelni a fél kézzel a laptopot, megmutatom szívesen a cikket. Azt mondja, hogy 1772 fával gyarapodott idén Pestszentlőrinc az önkormányzat szervezésében. Egy mondat akkor csak a hosszabb anyagból, hogy a csoportvezető azt is elmondta, hogy a kerületi önkormányzat által finanszírozott faültetési projektet közötté a lakók és intézmények egyaránt igényelhetnek fákat az ingatlanjuk környékére. Namost hát itt ez a lényeg. Nyilván egy ilyet kellene Pomázon is meghirdetni, nyilván illetve természetesen van költség: be kell szerezni a fákat, trágyát, adott esetben karót hozzá, ott kell lenni adott esetben. Van, akinek nem kell sokat magyarázni, hogy hogyan csinálja, van, akinek többet, hogy hova ültesse valóban, de ez működik más településeken, önkormányzatnál. Ez Pomáz számára is egy követendő példa és ismétlem, nem kerülne több, mint 100 ezer forintba egy fa, annak érdekében, hogy odakerüljön a helyére.

És akkor kérdezem Elnök urat, hogy megengedi, hogy fölolvassam azt, ami szeretnék kikérni Andrásné Murányi Borbála képviselőtársam és jómagam jegyzőasszonytól, közérdekű adatigénylés formájában vagy erre nincsen lehetőségem. Kérdezem Elnök urat.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök: Szerintem egyértelműen fogalmazott jegyzőasszony, hogy ha hatósági ügyként tekintenek rá, akkor annak sem bizottságnak, sem nyilvánosságnak semmi köze hozzá.

Hardi Péter képviselő: Akkor sem, ha én úgynevezett, képviselő társam és én ehhez a nyilvánossághoz hozzájárulunk?

Szabóné dr. Bartholomeai Krisztina jegyző: Nem.

Hardi Péter képviselő: Tehát.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök: Bocsáss meg képviselő társam, én elnökként vezetem a bizottsági ülést, de nem vagyok jogász. Tehát, hogy nyilván hagyatkozom a jegyzőasszonynak a jogi szakértelmére. Ha ő azt állítja, hogy ez hatósági ügynek minősül és ezt nem teheted meg, akkor én nem mondhatom azt, hogy igen és nem is fogom.

Hardi Péter képviselő: Nyilvánvalóan nem mondhatod azt, hogy ha ez a jogszabállyal ellenkezik, de azt kérdezném a jegyzőasszonytól.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök: Akkor jegyzőasszony válaszolja meg.

Hardi Péter képviselő: Hogy akár a Szervezet és Működési Szabályzatban, akár bárhol hol van az leírva, hogy a bizottsági ülésen egy képviselő nem olvashatja föl azt a amit közérdekű adatigénylésként megkért. Hatósági ügyé, nyilván ki fogom ezt tenni a facebook oldalra, mint ki is szoktam tenni. Senkinek soha semmilyen kifogása nem szokott lenni.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök: Képviselő társam. Szerintem értjük a kérdést, már elmondtad kétszer, ha a jegyzőasszony jogilag azt mondja, hogy megteheted én meg fogom adni a lehetőséget. Köszönöm.

Hardi Péter képviselő: Köszönöm.

Szabóné dr. Bartholomeai Krisztina jegyző: Tisztelt képviselő úr, idestova 4 éve ül, ennek a testületnek a székébe, illetve, hát ugye a képviselői székébe. Szerintem számtalan esetben közöltem, hogy hatósági ügyben nincs helye a Képviselő- testület ülésén, sem hatósági ügynek megtárgyalásánál. Szerintem ezt nem egyszer és nem kétszer mondtam. Egyébként a Möt tartalmazza és nem a saját önkormányzati SzMSz-ünk és egyebek. A bizottsági működésre ugyanazok a szabályok vonatkoznak, mint a testület működésére, tehát ebből a szempontból evidens. Az, hogy egyébként ön kikéri a közérdekű adatot és a közérdekű adatot hova teszi, nyilvánosság elé tárja satöbbi, az már a saját kockázata, hogy adott esetben az ezzel kapcsolatos információ kiadása tekintetében ön a nyilvánosságra hozatalt választja. Ez az egyik dolog, a másik dolog a közérdekű adatkérés hatósági ügynek

minősül, tehát nincsen helyen ennek a bizottságnak és a testületnek sem, ennek a megtárgyalására. Ha már megkaptam a szót, akkor azért annyit megjegyeznék, hogy ismétlem másodszor, hogy akkor tulajdonképpen a képviselő úr azt mondta, hogy ennek a bizottságnak akkor a vizsgálata, ha felállna egyébként, akkor kizárólagosan a szabad árnak a vizsgálata lenne, hiszen azt, hogy egyébként Pestszentlőrincen vagy akármelyik másik kerületben, hogyan történt a faültetés az ugye most már véleményem szerint ebben a szituációban nem releváns. Tehát ez nem képezheti vizsgálat tárgyát. Én változatlanul azt mondom a bizottságnak, amit az előző bizottsági ülésen is elmondtam, hogy szerintem a két képviselőnek az előterjesztésére konkrét válaszokat adtunk, pontról-pontra megcáfoltuk, hogy miért nem szükséges vizsgáló bizottságnak a létrehozása. Kérem a bizottságot, hogy a hivatal szakmai anyagának a figyelembevételével szíveskedjen meghozni a döntését. Kérem, hogy fogadják el a hivatal által előterjesztett és összekészített, mindenki számára nyilvános tájékoztatót és kérem, hogy utasítsák el a bíráló bizottság vagy vizsgáló bizottságnak a létrehozására tett képviselői indítványt. Köszönöm.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Én úgy érzékeltem, hogy jegyzőasszony továbbra is tartja álláspontját, úgyhogy nem tudom támogatni, hogy felolvassd az adatigénylés tartalmát. Ezzel kapcsolatban van-e még ...? Gábor.

Kelemen Gábor képviselő: Köszönöm szépen a szót. Én csak annyit tudok mondani, hogy Beniczky utca, ahogy kinéz bármiféle olyan munka, ami szépités eredményt tud elérni az csak előre viszi az ügyet. Gyakorlatilag én csak díjazni tudom és támogatni, hogy faültetés indult a főutcán. Ráadásul a Magyar Közútnak az engedélyei, minden egyéb előírásai, véleményei ugyanúgy szükségesek hozzá. Az előbb, ami elhangzott, hogy a többi kerület a fővárosba milyen faültetések történnek, ott megint nagyon fontos, főútvonal- nem főútvonal, fővárosi kezelés alatt van vagy nem fővárosi kezelés alatt. Megint nagyon fontos a darabszám a favásárlásoknál, jelen esetben 100 fa az nem egy nagy mennyiség. Ha 1000, 2000, 3000 fáról van szó, mondjuk egy nagyobb terület beültetésénél, ott megint az árat lejjebb lehet nyomni. Az áraknál láttuk, mellé lett téve az anyagnak, hogy milyen ajánlatok érkeztek, tehát az alapján dönt el ez az összeg. Még ami nagyon fontos, 2009-ben volt egy faültetés ugyanúgy civilekkel, a Védegylet közreműködésével és ők hozták a fákat, bokrokat, cserjéket. A patak mentén nagyon komoly problémák voltak, eleve már az engedély kérsénél, hogy hogy egyáltalán hova lehet ültetni, merre lehet ültetni. Ez tényleg nem egy olyan, meg kell tudni választani mi az, amit a civilek is tudnak, mi az, amit viszont szakemberrel kell elkészíttetni. Zárójelbe még akkor is volt olyan lakó, aki kiszedte a fákat, amit elültettünk, amire én nagyon fel voltam háborodva. Tény a Védegylet az, akkori szervezők ezt nem kérdezték végig minden egyes lakótól, hogy neki tetszik, vagy nem tetszik. Ez sajnos egy ilyen történet volt 2009-ben. Köszönöm szépen.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm. Parancsolj, alpolgármester asszony.

Kósa Anikó alpolgármester: Köszönöm. Én csak annyit szeretnék hozzátenni Kelemen Gábor képviselőtársam mondandójához, hogy ugye én is ott voltam, annak, ugye együtt ültettük a fákat, utána szedtük ki. Imre is ott volt. Logisztikailag nagyon- nagyon nehezen lehetett összehozni. Tehát ott, azért olyan profi emberekre van szükség megmondom őszintén, aki előre végig tudja ütemezni, végigvinni ezt az egészet és ennek hiányában tényleg nagyon komoly problémáink voltak és nem 1, 2, 5 fát ültettünk el, hanem nagyon sokat. És tényleg szóval ezt így nem lehet, ahogy ilyen ad hoc módon, ahogy képviselőtársam ezt gondolja.

Szabóné dr. Bartholomeai Krisztina jegyző: Elnézést. Van még Csemeczki Zitához kérdés, mert akkor hadd menjen. Csemeczki Zitához kifejezetten?

Andrásné Murányi Borbála képviselő: Nem tudom, hogy ő tud-e rá válaszolni vagy Polgármester úr is. Nem tudom.

Szabóné dr. Bartholomeai Krisztina jegyző: Jó. Menjél Zita légy szíves föl, jó? Menjél föl, mert rengetegen várnak. Köszönöm.

(Hámornyikné Csemeczki Zita az ülésről távozott)

Zsebe Zsolt bizottsági elnök: Jó köszönöm, akkor van-e még kérdés?

Hardi Péter képviselő: Akkor én kérdezném Kelemen Gábor bizottsági társamat. Tehát kérdezném Kelemen Gábort, hogy azt, hogy mondjuk a Közútnak ehhez hozzájárulást kellett, egyeztetni kell vele, ugyan az miért emeli 100.000 Ft-ra a fa darabjának az elültetését? Ez az egyik. Amit pedig az alpolgármester asszony említett, én végig arról beszéltem, hogy az önkormányzat kezdeményezésére, mind a két fővárosi önkormányzatról volt szó, tehát a kezdeményezésükre és az iránymutatásuk és az útmutatásuk mellett, de a lakosok végezték. Igen nagy munka persze 100 fáé, akkor 1200 fáé az mennyivel nagyobb munka mégis megoldották. Hát ha ez a pomázi önkormányzatnak ekkora probléma, akkor tessék tőlük tanácsot kérni, hogy ugyan ők, hogy csinálták mi a módszerük ahhoz, hogy náluk ez megy és nálunk meg nem megy. Kiszedtek fát, hát igen Gábor is, ahogy említetted, nem kérdezték meg. Namost kérdezem én, hogy ott az utcában egyszer csak meglátnád, hogy valaki a házad előtt fát ültet, azért csak kimennél és megkérdeznéd, hogy most akkor ez, most mi történik. Pedig hát a fákat te is szereted meg én is szeretem, és nagyon örülünk és ebből is kezdtem a hozzászólásomat, önmagában az, hogy fa ültetődik, az egy nagyon jó dolog és még több fának kellene ültetődnie. Én az árral kapcsolatban van komoly kifogásom és a módszerrel kapcsolatban van komoly kifogásom és, hogyha reális áron ültetődnének el ezek a fák, a lakosság bevonásával, akkor ez közmegelegedéssel történne. Így viszont súlyosan túlárzva és úgy, hogy azt se tudják néha a lakosok, hogy ott fa fog ültetődni, aztán betemetik a gödröt. Nahát úgy valóban nem lehet. Vagy hát miért nem lehetett megkérdezni attól az illetőtől, akinek az ingatlanja elé fát ültettek, hogy, vagy tájékoztatni erről. Biztos, hogy már jó előre elmondtá volna, hogy oda ne tessék fát ültetni, mert én azt tervezem,

hogy majd ott lesz a kocsi beállóm. És rendben van, hát akkor persze, akkor arrébb 2 méterrel vagy ahova szükséges. Tehát ezt hiányolom alapvetően ebből.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök: Jó. Köszönöm szépen. Örömmel fogadjuk az ötleteket, amit elmondta. Természetesen nekem, egy bizottságnak egy fontos dolgot kell vizsgálni. Én úgy látom, hogy a hivatal által lerakott anyagból, amit egyébként én is elvárok a hivataltól, ez a kivitelezés, lebonyolítás teljesen jogszerűen történt. Ha te úgy véled vagy ti úgy vélték, hogy bármi jogszabály ellenes történt ebben, akkor tessék, tegyék meg a megfelelő lépéseket. Én bizottsági szinten úgy gondolom, hogy ezt kell, hogy, és ezt tudjuk vizsgálni, hogy jogszerű volt-e maga a kivitelezés, a lebonyolítás. Én a lerakott anyagból, amit mondom el is várom a hivataltól, jogszerűnek ítélem meg az egész faültetésnek a lebonyolítását. Ezzel kapcsolatban vitatható-e részletekről valami, mert ha nem, mert ötleteket szívesen veszünk természetesen, és hogyha jó, akkor azt a jövőben meg is fogjuk fogadni, de a bizottság napirendjén a ti beadványotok alapján és én úgy gondolom, hogy a bizottság ebben tud döntést hozni, hogy jogszerűnek látjuk-e, szükséges-e további vizsgálódás az ügyben vagy nem. Ezzel kapcsolatban én ilyen állásponton vagyok, és képviselő asszonynak megadnám a szót.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: Köszönöm szépen. Én azt szeretném kérdezni, ugye tudjuk a faültetésről testületi határozat született és a határozat szerint ugye a Beniczky Dobogókői útra kerülnek ezek a fák. Ehhez képest a Dobogókői útra nem került egy sem. Hogy ennek akkor mi az oka? Miért tértünk el és el lehet így térni egy testületi döntéstől? Az egyik kérdésem. A másik pedig itt a jegyző asszonynak szeretném válaszolni, hogy a vizsgálat tárgya, amit mi szeretnénk természetesen az, ami le van írva oda. Tehát nem most ötletelünk szóba. A szóbeli hozzászólás az inkább csak egy kiegészítése ennek, tehát szerintem pontosan le van írva. Egyébként az adatigénylést, ha Hardi Péter felsorolhatta volna, akkor abból, hiába hatósági ügy egyszerűen ehhez az ügghöz, ehhez a problémához tartozik. És például a tisztelt bizottsági tagok is egyszerűen látnák, hogy mik, mik azok a részletes és pontos dokumentumok, amik, amiknek például az átlátása vagy szabályossága, vagy nem tudom, tehát ami szükséges ahhoz, hogy egy megfelelő eredmény szülessen, vagy egyszerűen lássuk, hogy az tényleg jogszerűen történt vagy nem. De hát így, így nem lehet szerintem jogszerűségről beszélni. Én úgy gondolom. Tehát a Dobogókői út, az nagyon érdekelné, hogy miért maradt ki. Köszönöm.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök: Jó köszönöm, szerintem a jogszerűséget elég jól kimerítettem, de szerintem akkor jegyzőasszony válaszolja meg a kérdéseket. Legyen szíves.

Szabóné dr. Bartholomeai Krisztina jegyző: Tehát tisztelt képviselő asszony. Amilyen dokumentum, ebben a tárgykörben keletkezett, az itt van most mindenki előtt. Amit kiadtam, amit kikértek, arra minden dokumentumot kiadtam. Amennyiben további dokumentumot kérnek ezen túlmenően semmi nem áll a rendelkezésre, de hangsúlyozom, hatósági ügy tekintetében kikéri a képviselő úr és azzal osztja meg, akivel akarja. Ez az ő szíve joga, semmilyen többlet dokumentum nem keletkezett e tárgykörben, mint ami itt a bizottság előtt van. Ez az egyik. A Dobogókői úton, azért nem került sor útépitésre, mert, vagy faültetésre, mert egyébként a. Mit mondtam?

Vicsi László polgármester: Útépitésre.

Szabóné dr. Bartholomeai Krisztina jegyző: Na, szóval, azért nem került sor ott faültetésre, mert a Dobogókői út egy rendkívül szűk keresztmetszetű. Ha nem járda van, ahol egyébként rendszeres gyalogos forgalom van, akkor ebben az esetben buszmegálló van, belátható kanyarok, tehát nem megfelelően belátható kanyarok vannak és a Magyar Közút nem támogatta a tekintetben, hogy oda fát ültessünk. Nagyon szeretnénk oda fát ültetni, de azután sem sikerülne oda fát ültetni, ha megkaptánánk egyébként a Magyar Közút hozzájárulását, amit egyelőre nem fogunk, hogyha valahol betont bontanánk föl, mert sajnos az a városnak az a régi része, ahol már rendkívül szűkek a házaknak az utca kapcsolata és jóformán annyiból áll, hogy egy ház, egy kapubeálló, egy ház, egy kapubeálló.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Egyéb észrevétel még lenne? Parancsolj.

Hardi Péter képviselő: Bocsánat, csak egy megjegyzés a jegyző asszonynak a mondanivalójához, hogy nincs több dokumentum a Beniczky utcai Dobogókői út faültetéssel kapcsolatban. Hát említette például a Magyar Közutat is, ugye hogy egyeztettek vele, nyilván, hogy van ennek...

Szabóné dr. Bartholomeai Krisztina jegyző: Telefonos egyeztetés volt, már előre szólok.

Hardi Péter képviselő: Értem. Hát rendben.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: Az aztán nagyon jogszerű.

Szabóné dr. Bartholomeai Krisztina jegyző: Ha a jogszerűségről beszélhetünk, akkor azt nem önnel fogom megbeszélni, ugye nem probléma képviselő asszony?

Zsebe Zsolt bizottsági elnök: Térjünk vissza a témához. Jó lenne, hogyha haladnánk.

Hardi Péter képviselő: Kaptunk mi képviselők tavaly ősszel egy előterjesztést a Beniczky utca, a Dobogókői út fásításáról. Talán még a címe is ez volt. Ezek szerint ez egy előkészítetlen előterjesztés volt, hiszen még a Magyar Közúttal nem is tárgyalt az előkészítő Polgármester úr, aki ugye ezt az egészet jegyezte. Hát az előkészítés akkor...

Zsebe Zsolt bizottsági elnök: Jó, képviselőtársam megjegyezném, nem a testületi napirendről beszélhetünk, hanem a ti általatok beadott előterjesztésről.

Hardi Péter képviselő: Csak ugye ez további kérdéseket vet föl.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök: Kérlek tedd föl a hivatalnak.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: Nagyon kellene a vizsgálat, ebből látszik.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök: Jó, egyéb észrevétel? Gábor.

Kelemen Gábor képviselő: Gyakorlatilag én a kreatív ötleteket hiányolom alapvetően. Most játszunk el a gondolattal, hát muszáj lesz, játszunk el a gondolattal, hogy ha még parkoló felületek is alakulnának ki a főutca

környékén és még akar konténerek is elhelyezésre kerülnének, mint Budakalászon például. Hát most én azt gondolom az egy pozitív dolog, ennek örülni kellene. Azt lehet vitatni, hogy miért ennyibe került ami, arra megvannak a válaszok, de én azt gondolom az egy dicséretes feladat, hogy itt most a fásítás elindult a főtca mentén. Mondom a főtca, olyan rossz állapotban van, hogy bármi szépítés történik, attól csak jobb lesz. Tehát én ezt tudom mondani. Ez kicsit olyan kákán is csomónak tűnik nekem, ez a fajta hozzá állás. Köszönöm.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm.

Hardi Péter képviselő: Amit közpénzt befizetünk, adót. Nemcsak te, hanem a pomáziak. Igen mi.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm, tárgyhoz van-e még, az előterjesztéssel kapcsolatban van-e még kérdés? Mert ha nincsen, akkor én úgy gondolom, hogy a jogszerűséget vizsgálva, a hivatal által elkészített és a bizottság számára eljuttatott anyag alapján én úgy gondolom, hogy nincs szükség semmilyen vizsgáló bizottság felállítására. Az anyag magáért beszél, ha képviselőtársaim nem találják jogszerűnek az egész kivitelezést vagy bármit benne, akkor tegyék meg a megfelelő intézkedéseket. Én ebből az anyagból, azt látom, hogy ez rendben van. Éppen ezért a bizottság részére feltenném a mellékelt határozati javaslat első részét. Bontsuk ezt a megfelelő határozatot két részre, hogy a tisztelt bizottság, ha elfogadja polgármesteri hivatal jegyzőjének tájékoztatását a Beniczky és a Dobogókői utcai faültetés ügyében és nem kíván ellenőrzést indítani, ezzel a beruházással kapcsolatban, akkor kérem, szavazzon igennel. Köszönöm.

23/2019.(V.13.) sz. VKB. határozat

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 4 igen 1 nem szavazattal úgy határozott, hogy – elfogadva a Pomázi Polgármesteri Hivatal jegyzőjének tájékoztatását a Pomáz Beniczky u. – Dobogókői utcai faültetés ügyében – nem kíván ellenőrzést indítani ezen beruházás kapcsán.

Felelős: Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Zsebe Zsolt bizottsági elnök: A második határozati javaslatot tenném fel szavazásba, melyben, ha a bizottság támogatja az előterjesztésben, a két képviselőtársunk előterjesztésében és a határozati javaslatában lévő részletes tárgyalást vagy vizsgáló bizottság felállítását, az kérem, szavazzon igennel. Én nem támogatom.

24/2019.(V.13.) sz. VKB. határozat

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 4 nem 1 igen szavazattal úgy határozott, hogy – Hardi Péter és Andrásné Murányi Borbála képviselők e tárgyban 2019. 04. 15. napján kelt előterjesztését és határozati javaslatát – bizottsági ülés napirendjére vétel és részletes áttárgyalás után – nem támogatja.

Felelős: Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Zsebe Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm szépen. És képviselőtársam, egyéb kérdésed van akkor, a hivatalhoz kérlek forduljál.

Hardi Péter képviselő: Próbálkozom.

1. napirend: A települési köztisztaság és kerti hulladék égetésének helyi szabályairól szóló rendelet módosítása.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Biztos emlékeztek rá, hogy tárgyaltuk, hogy ezt a rendeletet 1 év távlatából megvizsgáljuk, hogy az égetéssel kapcsolatban milyen tapasztalatok voltak. Felmerült az a kérdés, hogy mi van akkor a havi 1 égetés esetén, adott esetben esős idő van, hogy engedjünk meg még egy ún. esőnapot. Tulajdonképpen ennek a megvalósítását dolgozták ki jogilag a hivatalban, ez kerül előterjesztésre. Gondolom, olvastátok, ez a lényege a rendelet módosításnak. Ezzel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel ?

Vicsi László polgármester

Vagylagos a döntés.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Tisztelt Bizottság, tavaly döntött a Képviselő-testület arról, hogy hosszas vita után, de bevezettük az égetést. Az égetést havi 1 alkalommal tavasztól a késő őszi intervallumig engedélyeztük, minden hónap első hétfőjén. Ezzel párhuzamosan előírt a Képviselő-testület egy ún. levegőtisztasági vizsgálatot is, amiből 4 db. vizsgálatnak kell megvalósulnia. Ha emlékeim nem csalnak, ebből 2 biztosan megvalósult, lehet, hogy már a 3. is. Ennek az eredményét természetesen majd publikálni fogjuk. Egyelőre az látható, hogy változatlanul élnek egyesek az égetésnek a jogával. Egyre nagyobb egyébként a részvétele a lakosságnak a zsákos kerti hulladék elszállításnak, ezt onnan tudom, hogy a VSZRT már nagyon panaszkodott, hogy túl sok a zsák. Viszont miután ez nem volt nálunk bekategorizálva, hogy hány kilót visznek el, és egyébként a jogszabály szerint itt nem is szabhatnak maximum mennyiséget, ezért ez változatlan formában biztosított. Már akkor

felmerült, csak a Képviselő-testület akkor még nem kívánt ebben dönteni, hogy mi történik akkor, ha a jelzett időpontban esik az eső és az égetés nem tud megvalósulni. Tavaly erről a Képviselő-testület még nem döntött, most viszont az eltelt időszak alatt jöttek olyan megkeresések a hivatal felé, hogy nagyon szükséges lenne egy esőnap, amit természetesen ugyanúgy a rendeletben kell szabályozni. Nem kívánt a hivatal dönteni az előkészítés során e tekintetben, ezért kétféle verziót táruunk a testület elé és most kérjük a bizottságot, hogy valamelyiket javasolja a Képviselő-testület számára. Az első rögtön az égető nap utáni hétfő. A másik variáció, ami nehezebben úgymond ellenőrizhető, hogyha a Képviselő-testület csak azt fogja meghatározni, hogy az égető napot követő legközelebbi csapadékmentes hétfői nap. Ez azt feltételezi, hogy kéthetes eső van, ez azért elég ritka. Ha egyébként olyan hosszú időtartamban esik az eső, úgy fű, illetve a gallyak sem kerülnek rögtön olyan állapotba, hogy mondjuk a következő napon már lehetséges. Szerintem az 1. verzió a reálisabb, de hagytunk a bizottságnak mozgásteret a tekintetben, hogy melyik javaslatot fogadja el. Köszönöm.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Köszönöm szépen. Kérek és várok ötleteket ezzel kapcsolatban.

Hardi Péter bizottság tagja

Köszönöm szépen Elnök úr. Az én javaslatom az, hogy egyiket se szavazza meg a bizottság és ne legyen lehetőség erre, megmondom, hogy miért. Itt az első mellékletben, ami minden rendelet alkotásnál kötelező, amiben a jogszabály megalkotásának szükségességét, várható következményeit taglalja. Ebben van olyan pont, hogy a környezeti és egészségi következményei és itt az szerepel, hogy nem jelentős. Ezzel én mélyen nem értek egyet. Nemrég voltam egy konferencián újságíróként május 7-én, az asztma világnapján. Többek között egy tüdőgyógyász főorvos tartott előadást és taglalták azt, hogy mi a tüdőbetegségnek a kiváltó oka. Első helyen nyilván a dohányzás szerepel, de Magyarországon a lakossági tüzelés és avarégetés a legnagyobb mértékű felelős a dohányzás után a tüdőbetegségek kialakulásában. Egy másfél évvel ezelőtt hozott rendeletet az Önkormányzat, amiben a hetenkénti égetési lehetőséget havonkéntire mérsékelte. Ezt a lehetőséget akarjuk mi most tovább bővíteni. Az a tapasztalatom pomázi lakosként, hogy a pomáziak nagyobbik része megértette és üdvözölte ezt a lépést, tudniillik hogy egyre kevesebbet lehet égetni. Az a tapasztalat, hogy a VSZRT jó munkát végez ebben is. A kitett zöldhulladékot, egyéb módon gyűjtött hulladékot igenis időben elszállítja. Ez rendszerben is van. A pomáziak élhetnek ezzel a lehetőséggel és élnek is. Vélhetően azok is, akik még most ezt nem úgy látják vagy ez problémát okoz nekik. Abba az irányba kellene elmenni, hogy az égetést egyáltalán ne tegyék lehetővé. Aki csak tudja tegye ki, de ha valaki olyan oknál fogva nem tudja, hogy pl. idős, vagy bármi egyéb problémája van, ott igenis az Önkormányzatnak szolgáltató módjára kell találni megoldást annak érdekében, hogy ők is ki tudják tenni, de legtöbbször a szomszéd segít. Felvilágosító kampányra gondolok, hogy éljünk a VSZRT által nyújtott lehetőséggel. Minden amellet szól, hogy ne lehessen égetni. Ehelyett egy ilyen rendelet felé megyünk, úgyhogy én ezt nem támogatom.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Köszönöm szépen. Természetesen amit mondtál azt mindenféleképpen követjük is, hiszen a cél a zöldhulladék eltávolítása, elszállítása és nyilvánvalóan a lakosság felvilágosítása folyamatosan kell hogy egyre erősebb legyen. Ezt meg is tesszük és ez irányban kell elmenni. De mivelhogy megmaradt a havi 1 lehetőség, amit jó iránynak tarthatunk, hiszen a heti lehetőségről csökkentettük havi 1 lehetőségre. Most azzal, hogy egy esőnapot kitzűnk ezzel szerintem semmit nem rontunk a rendeleten, mert hiszen ha belegondolunk, darabszámra a havi égetés nem fog növekedni. Mindenféleképpen az irányba kell elmenni, hogy a lakosságot megfelelően fel tudjuk világosítani az ügyben, hogy ezt ne tegyék, ettől még az égetési nap megmaradhat alternatívának. Ettől nem lesz több égetés egyébként. ha az embereket sikerül rávenni arra, hogy minél többen elszállíttassák, akkor előbb-utóbb az égetési nap is feleslegessé válik. Tehát efelé kell elmenni, a tájékoztatás a legfontosabb feladat.

Kósa Anikó alpolgármester

Képviselőtársamnak szeretném azt jelezni, hogy az én körzetem az egy eléggé idők lakta körzet. Ott engem többen megkerestek az ügyben, hogy nem tudják összeválni a fát, satöbbi. Képviselőtársam most azt mondta, hogy ez az Önkormányzat feladata lenne. Ezen háborodtam fel. Nem tudom, hogy mit lehetne még rárakni az Önkormányzatra teherként. Tehát hogy hogyan tudná ezt bevállalni, hogy mindenkihez elmegy aki nem tudja összeválni a fáját, bemegy a telkére és mondjuk az a három közmunkás aki jelenleg van, az majd elintézi. Tehát ezeket nem lehet bevállaltatni egy Önkormányzattal. És ahogy Bizottsági elnök úr is mondja, és Ön is elmondta Képviselőtársam, hogy egyre kevesebbet égetnek. Akkor próbáljunk afelé menni, hogy ahol és akinek még szükséges azok ezt megteszik, aztán egy idő után már ők sem fogják, ahogy Ön is mondta. Persze, arra kell kapacitálni az embereket, hogy minél kevesebbet, de hagyjuk meg ezt a lehetőséget.

Rédei Imre bizottság tagja

Én csak azt szeretném elmondani, hogy ha jól emlékszem tavaly októberben tárgyaltuk ezt a részt és akkor is tartózkodtam. Megmondom őszintén és ellene vagyok az égetésnek. Akkor azt beszéltük meg, hogy 1 év múlva visszatérünk rá és megnézzük a hatástanulmányokat és egyebeket és akkor beszélünk arról, hogy megszüntessük-e teljesen vagy nem. Az 1 év nem telt el, tehát én azt mondom, hogy majd a következő testület el fogja dönteni, hogy mi legyen.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Köszönöm szépen. Szerintem a lényeg az előbb elmondtam. Próbálunk akár bizottsági akár önkormányzati szinten a lehető legjobb döntéseket meghozni. De nyilván 1-1 döntés a lakosság 100 %-ának biztosan nem lesz

teljesen megfelelő. Pontosan itt a lényege, hogy ahhoz, hogy az egész lakosságot tudjuk szolgálni ezzel kapcsolatban, én igenis azt mondom, hogy akiket még nem lehetett meggyőzni, akik ragaszkodnak ehhez, azoknak is valahogy próbáljunk meg lehetőséget biztosítani. Próbáljunk megfelelni nekik. De természetesen ott térjünk vissza arra, hogy az a feladatunk, hogy győzzük meg őket arról, hogy szállítsák el a zöldhulladékot. Szerintem így felelünk meg igazán ebben a kérdésben a lakosság 10 %-ának, hogy nyitva hagyunk egy olyan lehetőséget, ami a kisebbségnek is, tehát az emberek kevés %-ának is megoldást biztosít, és így szerintem jól fogunk eljárni. Azzal hogyha megtiltunk valamit, akkor biztos, hogy van egy kisebb réteg, aki fel fog háborodni ez ügyben. Én úgy gondolom, hogy akkor döntünk jól, hogyha a lakosság teljes egészének tudunk ezen a területen is alternatívát biztosítani. Ahogy Imre is elmondta, az 1 év még nem telt le, a tanulmányok még nincsenek kész, várjuk meg a tanulmányokat és idén októberben, akár még ez a testület vagy a következő testület térjen vissza a témára és vizsgálja meg. Én azt javaslom, hogy az első javaslatot fogadjuk el, ami 1 héttel eltolja esőnap esetén az étetési lehetőséget és megegyeszer kiemelem, ezzel nem lesz több az 1 havi étetések száma, hiszen a megmaradt étetést toltuk egygel tovább.

Andrásné Murányi Borbála képviselő

Egyetérték egyébként ezzel a logikával, amit Elnök úr elmondott, viszont én arra kérném a T. Bizottságot, hogy gondolja meg, hogy mit is jelent az esőnap. Az azt jelenti, hogy esett az eső, megázott a zöldkupa, a fel nem szabdalt ág, satöbbi. Tehát vizes. Ezt a vizeset fogják utána pár nap múlva, a következő hétfőn elégetni. Az biztos füstölni fog gőzerővel. Ez mindenképpen visszalépés mert vizes, nedves zöldet fognak égetni. Nekem ez a véleményem.

Kelemen Gábor bizottság külső tagja

Csak egy apróságot szeretnék hozzátenni. Pilisvörösváron résztvettem egy környezetvédelmi találkozón. A Levegő Munkacsoport részéről is voltak ott személyiségek és elmondták, hogy Pest Megye területén kettő település van, aki a teljes tiltást már bevezette. Azt gondolom, hogy abba az irányba kell haladnunk, de ha túlfeszítjük a húrt, akkor annak a lakosság csak a kárát látja. Én kifejezetten a folyamatra hívnám fel a figyelmet, hogy folyamatban kell ezt az egészséget kezelni. Mérőszámokat meg kell nézni, komposztálási programot kell akár illetve felvilágosítás kell az iskolák felé, a lakosság felé a komposztálás lényegéről.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Köszönöm szépen. Egyéb kérdés, hozzászólás van-e? Amennyiben nincs, én feltenném szavazásra az I. verziót, az 1 héttel való eltolását az étetésnek. Aki ezzel egyetért, az kérem szavazzon igennel.

25/2019. (V.13.) sz. VKB. határozat

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 4 igen

1 nem szavazattal jóváhagyja és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a települési köztisztaság és kerti hulladék égetésének helyi szabályairól alkotott 12/2018.(IV.19.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Felelős: Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Határidő: azonnal

2. napirend: Előterjesztés Pomáz Alcsevica terület villamosenergia ellátására vonatkozóan

Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Régóta várt dolog következhet be az Alcsevica területen. Tudjuk, hogy mennyire feszült már régóta a meglévő tulajdonosok és az Önkormányzat között is a helyzet, hiszen közművesítést várnak el teljes joggal. Ez ügyben történik előrelépés az Alcsevica területén. bekért villamos energia ellátás témakörében, ami meg fog valósulni és természetesen, mint ahogy a határozati javaslat tartalmazza is, az érintett ingatlan tulajdonosok között egy megfelelő gazdasági terv alapján a megfelelő költségek elosztásra kerülnek. Ami majd a későbbiekben kerül előterjesztésre. Ezzel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel?

Hardi Péter bizottság tagja

Köszönöm szépen Elnök úr. Kérdéseim vannak. 41 millió egynéhányszázezer Ft-os beruházásról van szó. Van 200 ingatlan, ez az előző Pénzügyi Bizottsági ülésen is elhangzott. Ingatlanonként 1 tulajdonosra olyan 200eft körüli összeg jut. Az első kérdésem az az, hogy ha jól olvastam, akkor a kivitelezőnek be kell fizetni ezt az összeget. Ezt jól értem? Már hogy a kivitelezés megkezdése előtt és akkor el fogja végezni. Vagy ezt nem jól értelmezem.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Gazdasági megállapodás tárgya.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Egy megállapodást kell kötni, ami alapján elkezdik a kivitelezést és amikor befejezték akkor kell a számlát kiegyenlíteni.

Hardi Péter bizottság tagja

Jó, rendben, köszönöm szépen, ez fontos. Itt pld. az ELMÜ hivatkozik burkolatbontási tilalomra, még meg is nevezi, hogy november közepétől március közepéig, ha jól emlékszem. Ezt meg nem értem. Az

Alcsevicán nincs burkolva semmi. Miért hátráltatná az ő esetleges munkájukat az, hogy ők 16 hónapra vállalják a szerződés megkötésétől a kivitelezés befejezéséig. Ez visszaszámolva annyit jelent, hogy idén júliusban el kell kezdeni a munkát. Ebben ez a 3 hónap nincs benne nyilván. Vagy hogyan kell ezt értelmezni ?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Tisztelt Bizottság, a 4. oldalon vagyok az ELMÜ-nek a ún. gazdasági tájékoztatójánál. Nem írták mindegyik mondat elé, hogy „ha„. Mert körülbelül ez így értelmezendő. Ez egy általános tájékoztató. bele van írva valahol a közepén, hogy: „Felhívjuk Ügyfelünk figyelmét, hogy jelen ajánlatunk a helyszíni felmérés alapján, becsült nyomvonalhosszak figyelembevételével készült. Pontos bekerülési összegről, valamint a konkrét műszaki tartalomról csak engedélyekkel rendelkező, jóváhagyott kiviteli terv birtokában tudunk nyilatkozni.” Tehát ami idekerül a testület elé ez egy elvi döntés, ez azt a célt szolgálja, hogy Polgármester úr megköthesse azt a gazdasági megállapodást, ami alapján a lap alján szerepel: tervezés 4 hónap, engedélyeztetés 4 hónap, vezetékjogi engedély 2 hónap. Tehát leghamarabb 10 hónap múlva beszélhetünk arról, hogy kivitelezés. A gazdasági megállapodás megkötésétől számítva, hogy honnan indul ez a 10 hónap, ez majd menet közben látszik. Tehát ha most az datálom, hogy mondjuk május 31-én megköti Polgármester úr a testület felhatalmazása alapján ezt a gazdasági megállapodást, akkor májustól számítva 10. hónap jövő nyár. Tehát jövő nyáron lehet kivitelezni. De ha már nyár végére esik, akkor nem fognak nekiállni, mert nem biztos, hogy be tudják fejezni, hiszen a kivitelezés 6 hónap. Tehát akkor ergo a gazdasági megállapodásban lesz egy olyan gumicsont mondat, ami azt tartalmazza, hogy egyébként eltérhet tőle és ő csak tavasztól késő ősz végéig hajlandó a kivitelezési munkákat vállalni, annak figyelembevételével, hogy ennek az előzetes becsült időtartama 6 hónap. Tehát ekkora ELMÜ hálózat fejlesztés ebben a városban még azért nem történt az elmúlt időszak tekintetében. Legutoljára, ami hasonlítható volt ehhez, de nem ez a nagyságrend, Szelistye és Orlovác. Ezek sem most történtek. Plusz mind a kettő belterületnek azon része volt, ahol volt burkolat. Ez egy szabvány szöveg nekik, atekintetben, hogy egyébként ha gazdasági megállapodást kötünk, akkor milyen tartalomra számíthat a megrendelő. Ez azt a célt szolgálja, hogy elinduljon a fejlesztési folyamat, illetőleg Polgármester úr elmondta, hogy ez egy másfél éves tárgyalásnak az eredménye, másfél évig kökeményen vitatkoztunk nem egyszer és nem kétszer. Tehát annak örülünk, hogy egyáltalán valamit leraktak az asztalra. Ennek figyelembevételével kellene a bizottságnak a javaslatot megtenni. Köszönöm.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Köszönöm szépen. Egyéb észrevétel, kérdés ?

Hardi Péter bizottság tagja

És ez hogy fog a gyakorlatban működni ? 41 millió Ft-ot számlázni fog az ELMÜ, azt kifizeti az Önkormányzat, ez a pénz a tulajdonosoknak a pénze lesz, amit összeadnak 200 ezer Ft-ként, alakul egy társaság, vagy hoz az Önkormányzat egy rendeletet vagy ez hogyan működik ?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Képviselő úr szíveskedjen a határozati javaslatához lapozni és szíveskedjen elolvasni. A 41 987 216 Ft. kiépítési költségeket úgy vállalja, hogy a későbbiek során a területen lévő ingatlan tulajdonosokra eső költségek áthárítására külön pénzügyi tervet kíván készíteni. Tehát majd ha eljutunk odáig, hogy a gazdasági megállapodás valamilyen szinten megkötésre kerül, hiszen ott van, hogy egyébként abban még eltérhetünk ettől, akkor majd tudunk pénzügyi tervet készíteni és akkor majd a pénzügyi terv tekintetében vissza fog kerülni a Képviselő-testület elé és a bizottság elé is a döntéshozatal. Köszönöm.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Köszönöm szépen. Egyéb észrevétel van-e ? Amennyiben nincs, feltenném szavazásra a mellékelt határozati javaslatot, aki ezzel egyetért, az kérem szavazzon igennel.

26/2019.(V.13.) sz. VKB. határozat

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazattal (egyhangúlag) jóváhagyja és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja hogy a Pomáz, **Alcsevica területén 210 telek villamos energia ellátása** céljából az Elmű Hálózati Kft. felé az előzetesen kalkulált **41 987 216 Ft,** azaz negyvenegymillió-kilencszáznyolcvanhétezer-kettőszáztizenhat forint kiépítési költségeket úgy vállalja, hogy a későbbiek során a területen lévő ingatlan tulajdonosokra eső költségek áthárítására külön pénzügyi tervet kíván készíteni. Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy gazdasági szerződést a szolgáltatóval aláírja és az Önkormányzatot teljes jogkörrel képviselje.

Felelős: Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Határidő: azonnal

- 3. napirend: Javaslat a Pomáz Város 2018. évben megújított stratégiai zajtérképre épülő intézkedési terve c. dokumentum, és az Önkormányzat által megvalósítandó, zajcsökkentést célzó konkrét intézkedések elfogadására.**

Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Mint ahogy emlékszünk rá, a zajtérképünk felülvizsgálatára hoztunk egy olyan döntést, hogy ez történjen meg. Idén áprilisban ez el is készült, ezzel kapcsolatban kérnék egy tájékoztatót Jegyző asszonytól, hogy milyen állapotban vagyunk most és mik a teendők.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Tisztelt Bizottság, az ún. stratégiai zajtérkép a mi településünk esetében, mint agglomerációba tartozó település, Budapest vonzáskörzetéhez szorosan összefüggésben van, tehát ezért arra kellett épülnie. E tekintetben állami pályázati pénzt kellett igénybe vennünk úgymond, mert kötelező jellegű volt, tehát az állam fizette ezt a fajta stratégiai térképet és a stratégiai zajtérképnek a szakhatóságok által történő véleményezését követően kellett egy intézkedési tervet készíteni, ami itt van a Képviselő-testület előtt. Ezt vizsgálja most a bizottság illetve e tekintetben ad majd javaslatot a testület számára. Ami lényeges, hogyha lapozunk kettőt az előterjesztésben, a hatósági észrevételek és teendők tekintetében itt vannak azok, amelyek a hatósági egyeztetések során meg van jelölve, hogy ki volt a véleményező hatóság, úgymond javaslatként, illetve intézkedési tervekészítési kötelezettségként jelentkeztek. Amiben a testület döntést kell, hogy hozzon, és most általánosságban beszélek, az a parkolók számának a növelése, az útfelújítási program, kerékpárút építése, csendes területek, fokozottan védett területek kijelölése, a szemléletformálás, oktatás-nevelés, illetve a stratégiai zajtérkép adatbázisának a működtetése, amelyek tekintetében előírásra került az Önkormányzatunk számára ez a döntéshozatal. Ez fekszik most itt a Képviselő-testület illetve a bizottság előtt. Szerintem elég részletes az anyag, amennyiben konkrét kérdés van, akkor konkrétan válaszolnék. Köszönöm.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Köszönöm szépen. Van-e kérdés ezzel kapcsolatban?

Hardi Péter bizottság tagja

Köszönöm szépen. Egy megjegyzésem van és néhány kérdésem. Kérdéssel kezdeném. Azt mondja, hogy, nyilván megvan a szakmai oka, csak csodálkozva olvastam, hogy például a Fáy András utca az zajosabb, mint a Margitliget utca. Nyilván azért, mert szűk az utca és jobban visszaveri az egyébként szerintem azért mégiscsak kevesebb autót. Bár az is gyűjtőút, de kisebb a forgalom, mint kifelé.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök

De a mérések alapján megy egy ilyen....

Hardi Péter bizottság tagja

Ezt elhiszem, csak annyit mondta, hogy hát érdekesség, hogy kisebb forgalom is adott esetben nagyobb zajterhelést tud nyújtani a lakosnak, mint egy nagyobb forgalom. Vasút nem okoz zajterhelést, ez benne van az anyagban. Namost ezután említi azért a Kubinyi Kálmán utcát, ami ugye a vasút mentén van és hát ott nincs, vagy elenyésző a forgalom vagy nagyon csekély, én azért gyanítom, ha ott az a terület zajjal terhelt, hát azt a HÉV okozza. Meghát ugye amikor ott a Tiszolczy telepen a kanyart teszi a HÉV például a Bacsó Béla utcában, azért hallani azt az éles, nyikorgást, hát az nem zajterhelés? Ezt kérdezem megintcsak, mert szerintem ez nem így van. Bár szakemberek állították össze, de hát tessék meghallgatni. Nem kellemes szerintem. Repülési zajt említi, és érdekes módon említi, hogy némi van Dunakeszi felől a Dunakeszi Repülőtérrel, amiről tudjuk, hogy hobbi, mezőgazdasági repülőtér. Csodálkozom ezen is, hogy az zajt okozna, jó mondjuk én Pomáznak másik területén lakom, de nem hallottam még olyat, aki erre panaszkodott volna. Ellentétben, bár panaszkodást ezzel kapcsolatban sem hallottam, de az feltűnő az utóbbi 2 évben viszont a polgári légitörekedés, a nemzetközi légitörekedés az nagymértékben igénybe veszi, legalábbis a korábbinál sokkal nagyobb mértékben igénybe veszi Pomáz légterét. Nyilván itt ha jól tudom ötvenként van egy felülvizsgálat és amiatt panaszkodnak most Budapest egyes kerületei meg a nemzetközi repülőtér környékén élők és Főpolgármester úr ezért is javasolta, hogy repülési tilalom legyen éjszaka, de ez csak zárójeles megjegyzés volt még nem hallottam pomázit erre panaszkodni. De azért hallani és nagyobb mértékben mint eddig és ezt nem említi a tanulmány. Elkerülő út benne van, ez egy nagy kérdés. Természetesen a főutca mentén élőknek a zajterhelése ezáltal nagymértékben csökkenne, ez nyilvánvaló. B kérdés, ha egyszer megvalósul az elkerülő út Budakalászt és Csobánkát összekötve Pomázt kikerülve, hogy annak Messelia által visszavert hanghatása másfajta hanghatást fog kelteni, de való igaz, ami a tanulmányban van, hogy nagymértékben megoldást jelentene ha az M0-ás legalább a 10-es útig kiépülne, hiszen az nagymértékű átmenő forgalmat levenne Pomáztól. Véltetően ez egy komoly megoldás lenne. Kérdésem, hogy úgy tudom, hogy a Budakalászt északról elkerülő út lekerült a napirendről, erről sok vita volt, ebben a pillanatban úgy tudom, hogy....

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Nem tárgya a napirendnek.

Hardi Péter bizottság tagja

De benne van....hogyne volna...

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Nem tárgya a napirendnek. Zajcsökkentési intézkedési terv.

Hardi Péter bizottság tagja

Igen, és ebben szerepel ez is. Összefüggésben a Pomázt elkerülő úttal, úgyhogy tárgya a napirendnek.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Nem ez a tárgya a napirendnek.

Hardi Péter bizottság tagja

Tehát kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e valamilyen új információ? Ezek voltak a kérdések és egy megjegyzés. Nagyon érdekes, az első mellékletben a 41. oldalon olvasható, és ezt a tanulmány készítője jegyzi meg, hogy érdemben nem volt párbeszéd a lakossággal. Ugyanakkor az előterjesztésben az olvasható, hogy a szükséges társadalmi egyeztetés megtörtént. Hát nem történt meg. Köszönöm szépen.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Csak egy, két rövid válasz, Jegyző asszony válaszol tovább. Budakalásról én nem tudok, hogy ne valósulna meg, hiszen a NIF Zrt. dolgozik rajta. A mi elkerülő utunk fontosabb részünkre, egyrészt nem tudom, hogy mostanában lesz-e belőle valami, de azt nyugalommal tudom tudomásul venni, hogy az ilyenfajta elkerülő főutakat ma már zajkerítéssel határolják le, ami egyébként Budakalászon is így fog készülni és erdősávval meg egyebek, hogy az ott élőket és egyébként a települést minél kevésbé érintse az ott elhaladó közlekedésnek a zaja. Jegyző asszony válaszol a többire.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Először is megcáfolnám Képviselő urat, kettő dologban is. 9. oldal 2.2 pont, Vasút. Pomáz Város területén nem található vasúti közlekedésből származó zajterhelés. A hatályos szabályozás szerint a helyi érdekű vasút zaját a közúti forgalom zajának számításában kell figyelembe venni. Tehát atekintetben mérték az ún. HÉV-nek a zaját is. Tehát azért van ott felsorolva illetve azért nincs rá egyéb intézkedési terv. Az, hogy nem volt társadalmi egyeztetés, kikérem magamnak, kikérem a hivatalnak, 30 napra fel volt rakva. Pontosan ez a szó szerinti társadalom, a lakosság egyetlen véleményét nem küldött be.

Andrásné Murányi Borbála képviselő

Melyik faliújságon?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Nem faliújság Képviselő asszony. Honlap, társadalmi egyeztetés felület. Még Ön is el tudja olvasni, le tudja kalibrálni, hogy hol található. 30 napra. Nem tudok mit csinálni, vannak amire válaszolnak az emberek, egyébként a társadalmi részvétel meglehetősen alacsony ahhoz képest, hogy 18 ezer lakosunk van. Jelen esetben nulla volt. Nme tudok mit kezdeni vele. Én változatlanul inkább azt kérném a bizottságtól, hogy atekintetben próbáljon koncentrálni amit itt felsoroltam, hogy melyek azok, amik az Önkormányzat hatáskörébe tartozó megteendő intézkedések, ahhoz van-e javaslata. Köszönöm.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Köszönöm Jegyző asszony. Ezzel kapcsolatban az a feladatunk, és a határozati javaslat is arról szól, hogy elfogadjuk azt az intézkedési tervet, amit ezzel kapcsolatban a zajterhelés csökkentése érdekében a mellékelt előterjesztésben látunk. Koncentráljunk erre a területre. Köszönöm szépen.

Kelemen Gábor bizottság külső tagja

Egy két apróságot írtam én is fel. Például a 3.2-nél a forgalomcsillapításnál a egy-két olyan főbb probléma, hogy pld. a Huszár utcán vagy a Rákóczi úton nagy sebességgel száguldoznak. Aztán a gyalogos átkelőhelyek felülvizsgálatánál például a Hősök tere- Posta közötti jövőbeni elképzelés jó lett volna. Nekem a 4.pontnál is a konkrétumok az ami, hiányzik. Kicsit általánosra sikeredett ez a fejezet is. Illetve az ami még érdekes, hogy a 4.2-nél ugyanúgy az elkerülő út Budakalás-Pomáz között az nekünk biztos, hogy jó? Hogy nincs leágazás az Iparterületi részünk felé? Mert ez nagyon nagy terhet tudna levenni a településről. Ebben lehet, hogy érdemes lenne a jövőben még tovább vizsgálódni. illetve ami nekem még nagy kérdés a csobánkai csomópont. Ez nekem nem elég tiszta. A mostani csobánkai csomópontnál a lámpás kereszteződést azt tudom támogatni, viszont nekem nem volt egészen egyértelmű a Környezetvédelmi Programnál sem olvastam, hogy az elkerülő út, ami Pomázt fogja elkerülni, az a Pappalom környékén ha kikerkezik a Dobogókői útra, akkor ott lenne egy előzetes lámpás csomópont, vagy pedig a csobánkai kereszteződésnél?

Kósa Anikó alpolgármester az ülésről távozott.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Bocsánat, Gábor, attól függetlenül, hogy jogosan lehetnek a kérdéseid, de ez nem a napirend tárgya. Most nem a Szabályozási Tervről beszélünk, per pillanat a zajtérképről van szó, fogadjuk el a valóságot, úgy ahogy van. Készült egy tanulmány, erre próbáljunk koncentrálni.

Kelemen Gábor bizottság külső tagja

Egy pozitívum a végére, itt viszont végiglátom az útfelújítások tervét. Ez többször hiányként merült fel, de most benne van a tervben. Ez direkt jó.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Tisztelt Bizottság! Bármennyre is szerepel a mi HÉSZ-ünkben, adott esetben egy nem rajtunk múló útnak az építése most az elkerülő utak tekintetében beszélek általánosságban, az hogy egyébként ténylegesen mi valósul meg és hogy az a jelenlegi HÉSZ-ünkkel kapcsolatban van-e, az akkor derül ki, amikor a Kormány megadja a tervezésre egyáltalán az engedélyt. Az elmúlt legalább 10 éve beszéltünk arról, hogy Pomázt elkerülő út, Szentendrét elkerülő út, Budakalászt elkerülő út. Ebből jelen pillanatban egyetlenegy tervezésére adta meg a Kormány az engedélyt, és ez a Budakalászt elkerülő út. A Budakalászt elkerülő útnak az elsődleges elképzelései már messze nincsenek köszönő viszonyban azzal, ahol jelenleg tart. De hangsúlyozom, az benne van ebben az anyagban is, hogy ez egyébként akkor derül ki számunkra is, amikor a végleges tervezési szakaszába érnek és

ergo ha nekünk módosítani kell a HÉSZ-t, akkor kifejezetten utasítanak arra, hogy módosítsuk a HÉSZ-t.
Köszönöm.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Köszönöm szépen. További kérdés, hozzászólás van-e a napirendhez ? Amennyiben nincs, aki elfogadja a mellékelt határozati javaslatot, az kérem szavazzon igennel.

27/2019.(V.13.) sz. VKB. határozat

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazattal (egyhangúlag) jóváhagyja és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, hogy fogadja el a *Pomáz Város 2018. évben megújított stratégiai zajtérképre épülő intézkedési terve* c. dokumentumot és az Önkormányzat által megvalósítandó, zajcsökkentést célzó konkrét intézkedéseket, egyúttal felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon annak az Agrárminisztérium valamint a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya részére történő megküldéséről.

Felelős: Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Határidő: azonnal

4. napirend. Egyebek.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Kérdés, hozzászólás van-e a napirendhez ?

Thurzó László bizottság külső tagja:

Én Polgármester úrhoz fordulnék egy kéréssel, ami részben összefügg a ma tárgyalt zajszinttel kapcsolatos napirenddel. A Fáy András utcai lakosoknak a kérését tolmácsolom, azt szeretnék kérni, hogy legalább egy alkalommal a rendőrség helyezzen el trafipaxot egy bizonyos időpontban. Úgy gondolja a lakosság, hogy a sebességmérés egy visszafogó erő lenne, mert az ott száguldozó autósok kb. 80 %-a nem tartja be a megengedett sebességet. Ezután ha csak a felére is csökkenne ez le, már az jó lenne és azt is nagyon megköszönnék. Köszönöm.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Köszönöm szépen, Jegyző asszonyék vették a kérést. Természetesen ha ezt meg lehet oldani, meg fogjuk oldani. Van-e további kérdés, hozzászólás a napirendhez ? Amennyiben nincs, megköszönöm mindenkinek a részvételt és a bizottsági ülést ezennel bezárom.

kmft.



**Zsebe Zsolt
bizottsági elnök**



**Rédei Imre
bizottsági tag**



A jegyzőkönyvet készítette:

Gál Ildikó
ülésszervező

