

**Pomáz Város Önkormányzat**  
**Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága**

---

**Jegyzőkönyv**

Felvéve: Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2019. április 15-én a Polgármesteri Hivatal üléstermében megtartott együttes ülésén.

**Jelen vannak:** a csatolt jelenléti ív szerint.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök:

Tisztelettel köszöntöm a bizottságot, Polgármester urat, Alpolgármester asszonyt, Jegyző asszonyt, Aljegyző urat, Főépítész asszonyt. Megállapítom, hogy a bizottság teljes létszámmal, 5 fővel jelen van, határozatképes. A mai bizottsági ülésünknek 4 napirendje van az Egyebekkel együtt. Kérdezem a bizottságot, hogy a napirendekkel kapcsolatban van-e valakinek módosító javaslata vagy egyéb észrevétele? Amennyiben nincs, akkor feltenném a napirendet szavazásra, aki egyetért vele, az kérem szavazzon igennel.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal (egyhangúlag) az alábbi napirendet fogadta el:

	<b>N A P I R E N D</b>	<b>E L Ő A D Ó</b>
1.	Pilisi Építészeti Tájegységi Arculati Kézikönyv bemutatása.	Vicsi László polgármester Szakmai előkészítő: Kiss Gabriella főépítész
2.	Településrendezési szerződés módosítása.	Vicsi László polgármester Szakmai előkészítő: Kiss Gabriella főépítész
3.	Előterjesztés a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 5/2018.(II.28.) rendelet módosítására.	Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző Szakmai előkészítő: dr. Varga László aljegyző
4.	Egyebek.	

**1. napirend: Pilisi Építészeti Tájegységi Arculati Kézikönyv bemutatása.**

Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Felkérem Főépítész asszonyt, hogy ismertesse a napirendet.

Kiss Gabriella főépítész

Tavaly elkészült minden településen, így nálunk is a Településképi Arculati Kézikönyv és ebből kiindulva a Miniszterelnökség néhány tájegységen megbízott tervező csapatokat ún. Tájegységi Arculati Kézikönyveket is készítsenek hasonló metodikával és módszerrel mint ahogy a Településképi Arculati Kézikönyvek készültek. Ebből az egyik a Pilis volt. Hellyel-közzel ugyanaz a társaság és tervezői csapat készítette, aki a mi Településképi Arculati Kézikönyvünket is. Az anyag nagy terjedelmére való tekintettel csak a linket tettem be, hogy hol lehet ezt a kézikönyvet megtekinteni. Igazából annyi a feladatunk, hogy a Képviselő-testülettel ezt ismertetni kell a Miniszterelnökség kérésére, dönteni sem kell róla, hogy tudomásul veszi a Képviselő-testület.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e a napirendhez ?

Hardi Péter bizottsági tag

Nekem észrevételem van. megkaptuk a napirendeket, amelyeket a rendszergazda által feltett módon tudunk megnézni. Illetve mi sem, mert olyan formában került fel, ami által nem letölthető.

Most mikor érkeztem kértem a rendszergazdát, hogy küldje el más formában, ez meg is történt. Köszönöm szépen. Tehát idáig tudtam eljutni a Pilisi TAK megtekintésében. Ezt csak jelezni szerettem volna.

Kelemen Gábor bizottság külső tagja:

24 településről van szó és ez külön dicséretes, hogy egy egységes arculatot próbálnak megfogalmazni. Kérdés, hogy mennyire lehet ezeket településenként használni és alkalmazni majd. Mert egy ajánlasként van megfogalmazva. Úgyhogy ezzel lesz még sok feladat.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök:

Köszönöm szépen. Van még egyéb észrevétel a napirenddel kapcsolatban ? Amennyiben nincs, aki elfogadja a Pilisi Építészeti Tájegységi Arculati Kézikönyv bemutatását, az kérem szavazzon igennel.

### **20/2019. (IV.15.) számú VKB határozat:**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen (egyhangú) szavazattal úgy határozott, hogy elfogadja a Pilisi Építészeti Tájegységi Arculati Kézikönyv bemutatását.

Felelős: Zsebe Zsolt VKB elnök

Határidő: azonnal

## **2. napirend: Településrendezési szerződés módosítása.**

Kiss Gabriella főépítész

2017-ben kötött az önkormányzat településrendezési szerződést egy ipartelepi tömbnek az átsorolása és fejlesztése érdekében a tulajdonosokkal, illetve az ott befektetni kívánó úriemberrel. Ezt követően az ún. nagy HÉSZ-be próbáltuk beletenni ennek a tömbnek is az építési övezetbe való sorolását, amit a termőföldvédelemre hivatkozva a Megyei Földhivatal elutasított, így a nagy HÉSZ-be nem kerülhetett bele., ezért más módszerhez folyamodtunk. Azt gondoltuk, hogy először akkor vonjuk belterületbe, ami a művelésből való kivonásnak egy speciális fajtája és hogyha ez sikerül, a továbbiakban nem lesz termőföld és nem fog a Megyei Földhivatal sem belekötni az átsorolásba.

Sajnos a belterületbe vonást elsőfokon a Megyei Földhivatal elutasította, amit megfellebbeztünk és másodfokon a Megyei Földhivatal már jóváhagyta. Itt tartunk most, viszont odáig eljutottunk, hogy már nem lesz termőföld, ha ezt bejegyezzük az ingatlan-nyilvántartásba és akkor minden valószínűség szerint a HÉSZ módosítás is sikeres lesz. Ezt a folyamatot kell lekezelni az anno megkötött településrendezési szerződésbe, tehát egy 2018. dec. 31-es határidő, amit most 2020. dec. 31-re szeretnénk módosítani.

A másik amiről az előterjesztés szól, hogy az önkormányzatnak van lehetősége arra, hogy ún. kiemelt fejlesztési területté nyilvánítson egy adott területet, ami azzal a előnnyel jár, hogy akkor a HÉSZ módosítás egy egyszerűbb, gyorsabb formában eljárásrend szerint tud végigmenni, és ezt figyelembe véve a határidőt azt gondolom, hogy érdemes lenne megtenni.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Köszönöm szépen. A napirenddel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele ?

Kelemen Gábor bizottság külső tagja:

Ezen a területen milyen tevékenység várható majd ?

Kiss Gabriella főépítész

Konkrét tevékenységet nem tudunk.

Ez most csak arról szól, hogy HÉSZ módosítás ugyanolyan építési övezetbe fogjuk sorolni,

mint az összes többi ipartelepi ingatlant.

Tehát ugyanazok a tevékenységek, illetve épületek lesznek ott megvalósíthatóak.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Egyéb észrevétel van-e a napirendhez ? Amennyiben nincs, aki elfogadja a határozati javaslatot, az kérem szavazzon igennel.

**21/2019. (IV.15.) számú VKB határozat:**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen (egyhangú) szavazattal úgy határozott, hogy

- 139/2017. (VI. 21.) határozatát továbbra is fenntartja, és támogatja és jelenhatározattal elindítja a 056/34-47. hrsz.-ú ingatlanokra készítendő HÉSZ módosítás elkészítését a Telepítési tanulmánytervben megfogalmazottak alapján
- a Településrendezési szerződés módosítását elfogadja, annak aláírására felhatalmazza a Polgármestert
- a Pomáz külterület 055/3-4, 056/34-51, 3679, 3670/10 hrsz.-ú ingatlanokat kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja.

Felelős: Zsebe Zsolt VKB elnök

Határidő: azonnal

**3. napirend: Előterjesztés a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 5/2018.(II.28.) rendelet módosítására.**

dr. Varga László aljegyző

A rendelet-tervezet indokolási részében részletesen leírtam, hogy mely jogszabályok azok, amelyeknek meg kell felelnünk illetve megfelelnünk ennek a rendelet módosításnak a kapcsán. Három fő módosítás történt a rendeletünkben illetve történik, ha elfogadja a Képviselő-testület. Egyrészt a korábbi rendeletünkben illetve eddig a rendeletünkben támogatás szóval illetjük azt a lehetőséget, hogy a 70 éven felüli egyedül élő illetve hozzátartozó házastársával élő pomázi lakos 50 l-es kukája után az önkormányzat átvállalta a hulladékszállítási díj megfizetését, ez a szóhasználat a hulladékról szóló törvénnyel nem kompatibilis. Tehát nem támogatást adunk ezeknek a pomázi lakosoknak, hanem kedvezményt. Ez csak egy szóhasználati helyreigazítás. A 70 éven felüli de nem egyedülálló, hanem akik eddig házaspárnak fogalmaztuk meg ezt a kedvezményt. Itt kérés volt, hogy ne csak a házaspár kaphasson ilyen jellegű kedvezményt, hanem nevezetesen konkrét kérés testvérpár volt, akik együtt éltek, 70 éven felüli mind a kettő, de így mivel nem házastársak voltak, nem kaphatták meg a kedvezményt. Én úgy gondolom, hogy Pomázon ilyenből nagyon kevés 3-4 akadhat igazából, és ennek a kérésnek eleget téve a közeli hozzátartozót, tehát nem a házastárs fogalmát, hanem a közeli hozzátartozó fogalmát emeltük be a rendeletbe. Illetve hivatkoztam, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételéről kiadott Kormányrendelet szerint ha nem egyedülálló a lakos aki a hulladékszállítási szolgáltatást igénybe veszi, akkor csak a legkisebb tárolóedény, amit felajánlhat neki a szolgáltató, az a 80 l-es. Tehát itt pontosítani kellett, hogy akik ketten élnek, ők csak a 80 l-es hulladékszállító edényt vehetik igénybe, és aki kedvezményt kap, az ez után a 80 l-es edény után fogja megkapni a kedvezményt. Ezen kívül az info törvény rendelkezései szerint adatszolgáltatásra csak jogszabályi felhatalmazás alapján van lehetőség, ezért olyan furcsa helyzet állt elő, hogy a szolgáltatótól mi nem kaphattunk viszont adatokat arra vonatkozóan, hogy ki kötött hulladékszállítási szerződést, így nem tudtuk ellenőrizni, hogy kinek van szerződése. Ezzel a beemelt (10) bekezdéssel ezt tesszük lehetővé, hogy a szolgáltató adhasson nekünk adatokat.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Köszönöm szépen. Kérdés, hozzászólás van-e napirendhez ?

Hardi Péter bizottsági tag

Különösen a harmadik megjegyzésnek örültem. Mert így az önkormányzat ezentúl hozzáférhet ahhoz az adatbázishoz, amely tartalmazza azt, hogy kinek van szerződése a

szolgáltatóval. Ez különösen a Klisovác dűlőn probléma. Az egyik ingatlanból folyamatosan hordják ki a hulladékot és a környékeliek azt vélelmezik, hogy nincs szerződése a szolgáltatóval. Így az önkormányzatnak erre lesz jogosultsága és remélhetőleg ez a probléma meg fog oldódni.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Köszönöm szépen. Egyéb észrevétel van-e a napirendhez ? Amennyiben nincs, aki elfogadja a rendelet-tervezetet, az kérem szavazzon igennel.

#### **22/2019. (IV.15.) számú VKB határozat:**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen (egyhangú) szavazattal úgy határozott, hogy elfogadásra javasolja a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló rendelet módosítását.

Felelős: Zsebe Zsolt VKB elnök

Határidő: azonnal

#### **4. napirend: Egyebek.**

Hardi Péter bizottsági tag

Két ügyben kértem szót. Az egyik a fakivágás ügye, a másik a fásítás ügye. A fakivágással kapcsolatban tegnap jutott birtokomba a vállalkozó engedélyével egy lista, melyen szerepel, hogy mely fák kivágására illetve gallyazására kötött az önkormányzat szerződést vele. Itt ha jól emlékszem 39 tétel szerepel. Ezek között van olyan, amely beavatkozást maga a lakos kérte, mert egy beteg, korhadt, baleset veszélyes fáról van szó. És van olyan is, melynek a kivágási illetve a gallyazási szándékát nem érti a lakos, aki ott lakik a közelében. Illetve nem szerepelnek a listán olyan fák, melyeknek a gallyazását az érintett lakos. Mondok példákat. A legnagyobb visszhangot minden bizonnyal a Magyar utca és a József Attila utca találkozásánál lévő gesztenyefának a mint kiderült nem kivágása, hanem gallyazása okozza. Az önkormányzatnak a lakosság felé történő nem szerencsés kommunikációja miatt mindenki azt gondolta, hogy ezt a szép formás gesztenyefát, ami nem tűnik betegnek, ki akarják vágni. Kiderült a listából, hogy nem akarják kivágni, hanem gallyazni akarják. Kérdés, hogy erre szükség van, vagy sem. A másik, hogy ha onnan levágnak ágat, akkor utána kezelni fogják-e, ez azért is kérdés, mert ez nem gyakorlat. A másik példa, ami a listán van, a Kölcsey u. 16. előtt, odament a vállalkozó és elkezdte végezni a munkáját, amelyre az önkormányzattal szerződést kötött. Illetve nem kötött, mert a Kölcsey u.16. nem szerepel ezen a listán. A Kölcsey u.16. előtt van 1-2 diófa, ami ránézésre egészséges, terem, autóval rendszeresen odaállnak, tehát a lakosok nem félnek, hogy sérülést fog okozni stb. Nem engedte meg a lakos, hogy a munkálatokat elvégezzék, a vállalkozó el is ment onnan. Ez megint feszültséget kelt, lehet hogy a fa beteg, vagy nem beteg, ez szakmai kérdés. Nyilván ezt egy szakértő megállapította, de kérdezem, hogy miért nem lehet a lakost értesíteni arról, hogy itt ilyen szándék van. Miért nem lehet mondjuk a szakértői véleményt a tudtára adni, betekintést engedni neki, hiszen ez nem titkos. Ezek a dolgok sajnos feszültséget keltenek.

Mondom a következőt. A Mátyás király utcában a fűzfáknak a kivágása illetve most az utolsó fűzfa kivágása is nem szerepel a vállalkozóval kötött szerződésben. Kérdezem én, hogy akkor ki vágta ki, miért vágta ki. Amikor ezt a listát közzétettem a Facebookon, és sok pomázi megnézte, akkor volt olyan, aki azt mondta, hogy sajnálja, hogy nem szerepel az a fa a listán, ami a háza előtt áll, nem kivágni, hanem gallyazni, mert belóg a fa ága az ingatlanjára. Ez a Magyar utca 7. szám előtt lévő fa, ezt kérném, hogy vegye fel a listára az, aki erre illetékes. Ennyi lenne egyelőre a fakivágással, gallyazással kapcsolatban. Tehát egyrészt kérném ezzel kapcsolatban a korszerű kommunikációt a lakosság felé, másrészt olyan fákhoz, ahol kétsége van a lakosságnak, mielőtt hozzányúlna bárki, beszéljék meg azokkal, akiknek ezek a fák az életük része.

Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Köszönöm szépen, feljegyeztem az elhangzottakat.

### Vicsi László polgármester

Az hogy honnan érkeznek be a lakossági igények, azt összegyűjtötte a beruházás az elmúlt évek alapján. Mindegyik fa közterületen áll, ezt jegyezzük meg. Az önkormányzat igyekszik minden olyan fát megmetszeni, ami szükséges és ahol beteg a fa, azt pedig kivágni, mert ha pld. nagy viharok érkeznek, ne legyen ebből bárkinek is problémája. Senki nem akar egészséges fát kivágni. Sőt az önkormányzat nagyon komoly fásítási programban vesz részt. Senki nem fog egészséges fákat kivágni. Összegyűjtöttük a több mint 1 év alatt beérkezett panaszokat, és lesz még egy kör. Mi magánterületre nem mehetünk be ágat levágni. Ha a közterületen lévő fa ága belóg a saját telke fölé, oda nem megy be az önkormányzat. Nem mehetünk be, azt mindenkinek meg kell oldani.

### Hámornyikné Csemeczki Zita főtanácsos

Nem tudunk minden lakost tájékoztatni. A kábeleknél az ELMÜ már sokadszorra szólta, hogy próbáljunk meg gallyazni, mert neki ez problémás, akkor igenis el kell végezni. Folyamatos a kommunikáció, az ELMÜ többször kér bennünket bizonyos fák metszésére. Igen, el kell végezni, ez kötelessége az Önkormányzatnak, hogy közterületeken gallyazzon. Illetve az adott veszélyes fákat kivágja. Ha minden egyes rákérdezőnek, akkor minden egyes fára meg fogjuk indokolni, hogy éppen annak a fának mi volt a problémája.

### Kelemen Gábor bizottság külső tagja

Hozzám is úgy jutott el, hogy a Magyar u. és József A. u. sarkán kivágják a fát, én is meglepődtem, mert láttam, hogy gyönyörű, utcaképhez illő. Valóban viszont az egyik vezeték az ágakon keresztül fut. Ott nekem az merült fel rápillantásra, hogy a szemközti oldalon egy igen nagy köteg vezeték fut, ugyanúgy azt az 1-2 vezetékét érdemes lenne az épület tetejére szemközt áthelyezni, abban a pillanatban nem is kellene a fához nyúlni. Elég egyszerűnek tűnik.

### Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Köszönöm szépen a válaszokat. Péter neked volt egy másik témád is.

### Hardi Péter bizottsági tag

Igen. Ez egy előterjesztés a Beniczky u. és Dobogókői út faültetések ügyében. Erről korábban Jegyző asszonytól kértem ki adatokat. Az adatok átvizsgálása során kérdések merültek fel, melyeket kérem, hogy a legközelebbi bizottsági ülésen beszéljünk meg. Ugyanígy Andrásné Murányi Borbála képviselő társam a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságnak az ülésén is ezt a kérését az adott bizottság részére előterjesztette. Én most nem kérek mást, minthogy ezt vedd át, és majd a legközelebbi bizottsági ülésen beszéljünk róla. Köszönöm.

### Zsebe Zsolt bizottsági elnök

Köszönöm, természetesen átvesszük és átnézzük. Van-e további kérdés, hozzászólás a napirendhez? Amennyiben nincs, megköszönöm mindenkinek a részvételt és a bizottsági ülést ezennel bezárom.

kmft.

**Zsebe Zsolt**  
**bizottsági elnök**

**Rédei Imre**  
**bizottsági tag**



A jegyzőkönyvet készítette:

Gál Ildikó  
ülésszervező

## JELENLÉTI ÍV

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság  
2019. április 15.-én megtartott üléséről.

Zsebe Zsolt

bizottsági elnök

.....  


Rédei Imre

bizottsági tag

.....  


Hardi Péter

bizottsági tag

.....  

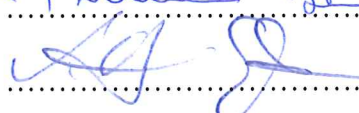

Thurzó László

bizottság külső tagja

.....  


Kelemen Gábor

bizottság külső tagja

.....  



Vicsi László

polgármester

.....  


Kósa Anikó

alpolgármester

.....  


Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

.....

dr. Varga László

aljegyző

.....  



Kiss Gabriella

főépítész

.....  


Hámornyikné Csemeczki Zita

főtanácsos

.....  


.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....