



**Pomáz Város Önkormányzata**  
**Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság**

□2013 Pomáz, Kossuth Lajos út 23 .

□Telefon: (26) 814-300

Telefax: (26) 325-640

**Jegyzőkönyv**

**Felvéve:** Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2018. április 16-án a Polgármesteri Hivatal üléstermében tartott ülésén.

**Jelen vannak:** a csatolt jelenléti ív szerint.

Zsebe Zsolt bizottság elnöke:

Megnyitom a bizottsági ülést, köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel jelen van, határozatképes. Mindenki megkapta a napirendeket. Ezek között egy kiegészítésem lesz az Egyebekben, a változtatási tilalom elrendelése, melyet szeretnék felvenni a napirendbe, ezt is mindenki megkapta. Kiküldött napirendekkel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele?

***A bizottság 5 igen szavazattal ( egyhangúlag ) az alábbi napirendet fogadta el:***

	N A P I R E N D	E L Ő A D Ó
1.	Döntés a Településfejlesztési Konceptióhoz, Településszerkezeti Tervhez és a Helyi Építési Szabályzathoz beérkezett véleményekről.	Zsebe Zsolt bizottság elnöke Szakmai előkészítő: Kiss Gabriella főépítész
2.	Településképi Arculati Kézikönyv és a településképi rendelet-tervezet véleményezésre bocsájtása.	Zsebe Zsolt bizottság elnöke Szakmai előkészítő: Kiss Gabriella főépítész
3.	A települési köztisztaság és kerti hulladék égetésének helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet tervezete.	Zsebe Zsolt bizottság elnöke Szakmai előkészítő: Kiss Gabriella főépítész
4.	Előterjesztés utcaelnevezésre vonatkozóan.	Zsebe Zsolt bizottság elnöke Szakmai előkészítő: Nagy Attiláné Közigazgatási- és Népjelölti csop.vez.
5.	Változtatási tilalom, Egyebek.	

**1. napirend: Döntés a Településfejlesztési Konceptióhoz, Településszerkezeti Tervhez és a Helyi Építési Szabályzathoz beérkezett véleményekről.**

Zsebe Zsolt bizottság elnöke: Kérem főépítész asszonyt ismertesse a bizottság számára a módosítások lényegét.

Kiss Gabriella főépítész: Településfejlesztési Konceptióhoz, Településszerkezeti Tervhez és a Helyi Építési Szabályzat következő állomásához érkezünk, a jogszabályokban előírt véleményezést végigjárva, a beérkezett véleményekről kell dönteni az el nem fogadottakról, mert amiket beépítettünk a tervbe az talán kevésbé érdekes. A honlapon feltöltöttük az összes beérkezett véleményt, amiben benne vannak az előzetes vélemények és a közbenő vélemények. Összeállt egy lista, ami tartalmazza: a véleményekben megfogalmazott észrevételekbe tételesen választ kellett adjunk, ezekre, amiket nem fogadunk el jogszabály van rá, hogy indokolnunk kell. Erről a listáról kell a képviselő-testületnek végső döntést hozni, hogy mit fogadunk el és mit nem.

Zsebe Zsolt bizottság elnöke: Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel van-e ?

Hardi Péter bizottság tagja: Gondolom a véleménybeküldők kapnak választ? Tudnak arról, hogy ezt most tárgyalja a testület?

Zsebe Zsolt bizottság elnöke: Válaszlevél akkor fog érkezni, ha a testület hoz egy döntést, ha esetleg nem fogad el a testület egy véleményt, azt köteles megindokolni a szakma és mindenki fog válaszlevelet kapni. Egyéb kérdés, vélemény?

Andrásné Murányi Borbála képviselő asszony: Források feltüntetésénél nem lehet tudni, hogy ezek a felszín alatti vagy feletti vízbázisok? Két forrás ki is maradt, az egyik az Alcseviczán, a másik a Vróczy úton, amit nem találtunk.

Kiss Gabriella főépítész: A Szabályozási Terven fel vannak tüntetve. A most hatályoson és az újon is.

Andrásné Murányi Borbála képviselő asszony: Kőhegy Borászat. Lesz-e?

Kiss Gabriella főépítész: Szabályozási Terv és az Építési Szabályzat valaminek a lehetőségét teremti meg, a konkrét engedélyezés majd ezután indulhat. Nyilván több fajta engedélyt kell majd ehhez beszereznie, most még nem lehet szó semmilyen engedélyről, hiszen most teremtjük meg a lehetőségét egyáltalán az engedélyezésnek.

Zsebe Zsolt bizottság elnöke: Ezek a jogszabályi keretek, amihez rendeletet alkotunk és neki biztosít majd lehetőséget.

Andrásné Murányi Borbála képviselő asszony: Az út a Kőhegy Borászathoz az idén el fog készülni?

Kiss Gabriella főépítész: Nem tudok ilyenről, mivel nincs még Borászat, odavezető út sincs.

Kelemen Gábor Bizottság külső tagja: Nagy anyag, sok mindent érint. Lehet olvasni, hogy a lélekszám ne növekedjen, ne legyen több beköltöző Pomázra, nehéz lenne ezt korlátozni.

Zsebe Zsolt bizottság elnöke: 2006 óta jelentős belterületbe vonás nem történt. Ki merem jelteni lakosság bővítésben nem voltunk partnerek eddig sem, amíg tehetjük ezek után sem leszünk.

Kiss Gabriella főépítész: Nyilván nem jelölünk ki új lakóövezeteket, ennek ellenére a lakosság számot mégse tudjuk teljes mértékben korlátozni, az okmányiroda bármilyen funkciójú épületben enged állandó lakóhelyet létesíteni. Alapvető emberi jog a lakhatás, ezzel nem tudunk mit csinálni.

Zsebe Zsolt bizottság elnöke: A körülményekhez képest próbáljuk blokkolni ezt a rendszert.

Kelemen Gábor Bizottság külső tagja: Még egy fontos dolog, az úthálózati fejlesztések, tehát az elkerülő utak, illetve feltáró utak. Alcsevicza térsége vagy a Vörösmarty lakótelep, majd a leendő Budakalász M0-ást érintően. Látszik, hogy a területek funkcióját tekintve nagy változásokon mentek át, az elmúlt ősszel is. Illetve a Dera patakra távolságra, beépíthetőségre, rendbetételre vonatkozóan is alaposan felsorolja az anyag, ez jó.

Zsebe Zsolt bizottság elnöke: Ezzel kapcsolatban egyéb kérdés, észrevétel van-e ? A bizottságunk támogatja-e a határozati javaslatot a képviselő-testületnek elfogadásra, aki ezzel egyetért az kérem szavazzon igennel.

### **18.(IV.16.) VKB határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazattal ( egyhangúlag ) a Településfejlesztési Konceptió és a Településrendezési eszközök (Településszerkezeti terv és Helyi Építési Szabályzat) folyamatban lévő egyeztetési eljárása vonatkozásában jóváhagyja és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, hogy

1. a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja az államigazgatási szervek és a partnerek véleményeire adott szakmai és önkormányzati válaszokat és indoklásukat
2. a településrendezési eszközök részeként elkészített környezeti értékelést elfogadja, annak egyeztetési folyamatát lezárja,
3. a településfejlesztési koncepció és a településrendezési eszközök készítésének véleményezési szakaszát lezárja, és
4. felkéri a Polgármestert, hogy a településfejlesztési koncepció és a településrendezési eszközök fentiek szerint módosított tervezetét küldje meg végső szakmai véleményezésre az állami főépítési hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatalnak.

**Felelős:** Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

## **2. napirend: Településképi Arculati Kézikönyv és a településképi rendelet-tervezet véleményezésre bocsájtása.**

Zsebe Zsolt bizottság elnöke: Egy hasonló folyamat indul el. A szakma elkészítette a Településképi Arculati Kézikönyvet, ami jogszabályi kötelezettségünk elkészíteni. Ennek a rendelet-tervezet véleményezésre bocsájtását kell megtárgyalnunk.

Kiss Gabriella főépítész: Ez az a pont, amikor a véleményezésre bocsátás előtt van lehetőség beleszólni mind a bizottságnak, mind a testületnek, hogy amit mi összekészítettünk a tervezőkkel, illetve a TAK az egy határozattal lesz jóváhagyva. Ez alapján készül a településképi rendelet, ami jogszabály és konkrét előírásokat tartalmaz, a végén van egy lista, hogy az építési engedélyhez nem kötött építési munkák közül mi miket gondoltunk a települési bejelentési eljáráshoz kötni. Ezt is meglátjuk, hogy a gyakorlatba hogy válik be, hogy fogjuk bírni. Mert ez alapján egy mini építéshatóságot kell majd nálunk itt működtetni. Gyakorlatba kiderül majd, hogy kell-e rajta módosítani később.

Zsebe Zsolt bizottság elnöke: Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel van-e ?

Hardi Péter bizottság tagja: Köszönöm szépen, örülök, hogy elkészült, hogy ilyen fázisba került már ez a munka. Átnéztem mutatós, szép, leírások érdekesek és jók. Támogathatóak is. Kérdésem maga az előterjesztésnél előkerült egy felsorolás utána van feltöltve az előterjesztés? Javasolom, hogy ezt meg kell fordítani, de gondolom ez egy technikai kérdés.

Kiss Gabriella főépítész: Ez egy informatikai kérdés, sajnos péntek délután a fájlokat az informatikus így csatolta össze, én is jeleztem ezt, hogy így nem jó, utólag, mivel így ment ki az anyag nem akartam belenyúlani.

Hardi Péter bizottság tagja: Látok pirossal és zölddel szedett épületeket ennek mi az oka? Nyilván jelez valamit, ha más színnel van.

Kiss Gabriella főépítész: TSZT-hez és a HÉSZ-hez készült örökségvédelmi hatástanulmányba szerepelt helyi védelemre javasolt épület az van feketével átvéve ebbe, a zöldek amik a hatályos HÉSZ-ünk mellékletét képező tájérték listából a nemzeti parktól kaptunk, lettek átemelve, amik nem voltak benne az eredeti lisátba és a piros pedig az amit a Pomáz Barátai társaság, amit a HÉSZ véleményezésekor az örökségvédelmi hatástanulmányba beemelni javasolt.

Hardi Péter bizottság tagja: Akkor ez most kimegy, akkor a lakosság ezt véleményezi, még lesz egy lakossági fórum ehhez, ez mennyi idő kb.? Nyilván megfelelően kommunikálni a pomáziak felé, hogy ez létezik. Aki ez iránt komolyan érdeklődik részt tud venni ezen a vitán, javaslatokat tud tenni az esetleges változtatásokra, de gondolom erre lesz még bőven idő. A rendelettel egy kérdésem van a 21§-ban, arról van szó, hogy ház homlokzatra, illetve tetőterére riasztót, napelemet és tányérantennát, stb. nem lehet tenni. Ez támogatandó olyan szempontból, hogy nem szép, ennek viszont vannak technikai megfontolásai. Erre a 21§ szerint nem lesz lehetőség?

Kiss Gabriella főépítész: A mi feladatunk, hogy a szépre vigyázzunk, ez nem jelent teljes tiltást, azt hogy ne az utcafronti homlokzatra tegyék. Egy alárendelt homlokzatra továbbra is ki lehet ezeket a berendezéseket helyezni. Csak ne az utcaképet csúfítsák el. Most még lehet módosítani, azért vagyunk itt és a testület a véleményezés előtt dönthet bizonyos dolgokról.

Zsebe Zsolt bizottság elnöke: Azt javaslom, ami védett felület, azt védjük meg, technikát el lehet máshol is helyezni. Én ragaszkodnék ahhoz, hogy amit kell, azt védjük meg.

Hardi Péter bizottság tagja: Ez a védett épületekre vagy valamennyi új épületre vonatkozik?

Kiss Gabriella főépítész: Ez az úgynevezett településképi szempontból meghatározott területekre vonatkozik. Van mellette térképi melléklet, egyik a településképi szempontból meghatározott területek és a helyi területi védelemmel jelölt területek. Az úgynevezett egyéb területek ott bárki bárhova ilyen berendezést elhelyezhet. Ezt megalkotjuk és a gyakorlatba meg majd kiderül, hogy válnak be.

Zsebe Zsolt bizottság elnöke: Mi menjünk ezen a vonalon, nézzük meg mi a lakoságnak a véleménye erről. Egyéb kérdés? Ilyet nem látok, akkor feltenném szavazásra a véleményezésre bocsájtást, aki javasolja a képviselő-testületnek, az kérem szavazzon igennel.

#### **17/2018.(IV.16.) VKB határozat:**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazattal ( egyhangúlag ) jóváhagyja és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, hogy a Településképi Arculati Kézikönyv és a Településképi rendelet elkészített és az előterjesztéshez mellékelte tervezetét elfogadja, azt véleményezésre alkalmasnak találja. Felkéri a Polgármestert a véleményezési eljárás lefolytatására.

**Felelős:** Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

### **3. napirend: A települési köztisztaság és kerti hulladék égetésének helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet tervezete.**

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Behoztuk fűzve azokat a társadalmi egyeztetés során beérkezett véleményeket, 18 db érkezett be. Felsoroltuk bontásba a 9. oldalon, hogy milyen vélemények érkeztek be. Akit érdekel esetleg bele lehet tekinteni. 1 db véleményező a korábbi szabályozás visszaállítását javasolta, 2 véleményező a kerti hulladék mindenféle égetését megtiltáná, 10 véleményező viszont egyetértett a rendelet-tervezettel, amelyből 1 véleményező javasolta, hogy csak 2018-ra legyen érvényes és hatályos a rendelet. Természetesen egy rendeletet bármikor lehet módosítani, annak függvényébe, hogy hogyan teljesül ebben az évben a zöldhulladék szállítása a VSZRT. részéről. Akik egyébként támogatták az égetést, azok javasolták az úgynevezett ünnepnapi pótlást. Ha ez a minden hónap első hétfője ünnepnapra esik, akkor az azt követő hétfő legyen az égetés, ez került be a rendelet-tervezetbe. Ennyivel módosítottuk az előzőleg már idehozott anyagot. Nekem úgy tűnt, annak ellenére, hogy 15 nap a kötelező társadalmi egyeztetési időpont 30 napra hirdettük meg, a 18.000-es lakosság számához egy rendkívül elenyésző volt, aki véleményezte. Úgy gondolom a nagytöbbség számára a rendelet-tervezet megfelelő volt és ezért nem fejtette ki a véleményét. Igazából akkor lehet teljes szigorítást elrendelni egy területen, ha a zöldhulladék szállítása zökkenőmentesen és a város teljes területén működik, adott esetben jövőre megvizsgálhatná a bizottság, hogy ez hogyan teljesült.

Zsebe Zsolt bizottság elnöke: Nekem is az a véleményem, hogy minden szabályozást meg kell vizsgálni, hogy a lakosság mennyire elfogadó, egy év múlva térjünk vissza rá, hogy javaslatok továbbra is érkeznek-e be a lakosság részéről, akkor adott esetben lehetne a rendeleten módosítani. Van-e kérdés, hozzászólás a napirendhez?

Hardi Péter bizottság tagja: Köztisztasági és kerti hulladék égetési szabályozása a neve a rendeletnek, két dolgot foglal magába, mi sokat beszélünk az égetésről, egyéb dolgokról nem. Itt az egyéb dolgokkal kezdeném, 6§ a járművek mosásának a lehetőségével kapcsolatos. „Telkes ingatlanal rendelkezők járművet csak a saját ingatlanjukon belül moshatnak” valójában a jogalkotó nem ezt a célt akarja elérni, hogy mindenki csak a saját ingatlanján mosson, és ha a szomszéd megengedi, ne vihessem át az autót és ott lemoshassam, nyilvánvalóan a cél az, hogy az utcán, közterületen ne mosson senki, márpedig nem ez fogalmazódott meg. Én ennek a változtatását javítanám. Másik a 9§, Pomáz Város területén köztisztasági szolgáltatás megszervezéséről külön rendeletbe meghatározott szolgáltató gondoskodik. Azt gondolom nem a szolgáltató feladata. Hanem adott esetben a hatóság feladata, a hivatalnak a feladata, javaslom, hogy ne a szolgáltatóra bizzuk.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Pontos megfogalmazás az úgy szövege, Pomáz város területén a köztisztasági szolgáltatás megszervezéséről a külön rendeletben meghatározott szolgáltató útján Pomáz Város Önkormányzata gondoskodik. Ez volt az eredeti szöveg, akkor elnézést kiharadt. Szolgáltató nem is jogosult ellenőrizni.

Hardi Péter bizottság tagja: Égetés, kíváncsi vagyok, azoknak az érverésére akik szerint, akik szerint vissza kellene állítani a régi március 1-je előtti lehetőséget az égetésre. Én azt javaslom, hogy ne álljunk vissza, mert aki akar az komposztálhat, aki meg akar szabadulni a zöldhulladéktól, már nem kell égetnie. Nagyon helyesen olyan szerződést kötött az önkormányzat, amely szerint a zöldhulladékot elszállítják már. Nincs indoka annak, hogy az égetés lehetősége visszaálljon. Ahogy hallom, igaz még csak egyszer szállították el a zöldhulladékot, a dolog működik. Annak az indokát se látom, hogy várunk egy évet, megy-e vagy se a dolog, a dolog úgy tűnik, hogy beválik. Mi az oka hogy nem javaslom az égetést? Egyszerűen a levegő tisztasága védelme érdekében. Azokon a napokon amikor égetni lehetett bizony a város füstben állt, füstbe fog állni havonta, nem hetente. Rendelet ennek a részének a változtatását javaslom. A teljes tilalmat.

Zsebe Zsolt bizottság elnöke: Megtartanám ezt a lehetőséget, amit a rendelet-tervezetünk tartalmaz lehet, hogy most azt állítod, hogy működik a zöldhulladék elszállítás, de ez nagyon friss, én várnék egy évet, hogy beválik-e egyáltalán, a lakosság alkalmazza-e? Természetesen felteszem módosító javaslatként, én az eredeti előterjesztést támogatom. Egyéb kérdés, hozzászólás van-e?

Thurzó László: Hardi Pétertől kérdezném, ha nem javasolja az égetést, a tavasszal levágott, metszett gallyakat hova komposztálod?

Hardi Péter bizottság tagja: A hulladékszállítási rendelet ezt is megoldja, belterületen elszállítja a szolgáltató ugyanúgy mennyiségi korlátozás nélkül. Adott napon nem elégeti, hanem kiteszi a ház elé, erre lehetőség van, ezért fölösleges az égetés ismét engedélyezni.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Tájékoztatom részletesen a bizottságot. Kelemen Gábor elnök az égetés mellett volt, úgy hogy csak ebben az évben 2018-ban, mellette egy nagyon okos gondolat van benne: "műszeres mérési értékeit rögzítsük, illetve szezonálisan mérjük a városnak a levegőjét". Ezzel annál is inkább egyetérték, sok információ kering arról, hogy a városnak milyen a levegője, hivatalos mérési eredményt még soha senki nem mutatott be az önkormányzat részére és az önkormányzat sem végeztetett ilyet. Szerintem is lehetne 2018-ban tesztelni, a tapasztalatokat összegezni és visszatérve a következő évbe, a bizottság eldöntheti a téli hónapokba, hogy tavasztól módosítja-e a rendeletét, és megtiltja az égetést, de akkor már alá tudjuk támasztani valamivel, lesznek tényszerű adataink is. Asztalos Levente nem támogatta az égetést, Dr. Domonkos Andóra nem csak egy napot, hanem ő további plusz egy napot, hétfő és péntek, időtartamot is szeretné hosszabbítani, nyári időszakban 1/2 9, 9 óráig. Stefáni Ágnesnek havi 1 alkalommal megfelelő. Guszter János tilos, Hardi Péter képviselő úr nem szeretné, ha lenne égetés. Varga István szeretné, kizárólag száraz ágakkal engedélyezve. Kiss Zoltán havi 1 alkalommal megfelelő számára. Asztalos Vaszkun Éva nem támogatja. Krajcs Anita és Váradi Miklós nem támogatja. Kustánci Norbert nem támogatja az égetést, Orbán Gyula havi 1 alkalommal plusz ünnepnap miatti pótlást javasol, illetve Tornyai Molnár Anikó támogatta az égetést, Szabó Zsanett nem támogatta az égetést, Tolnai János igen ő szeretné. Polányi László üdvözölte a rendeletet, Szilávik Bea igen pótlást ünnepnap, Mayer Károly kevés ő heti 1 alkalommal akar továbbra is, Matus László igen, kevés mert mi van, ha esik az eső, ő mindig engedné az égetést, esetleg a hétvégi égetést kellene tiltani. Leidinger István beadta, ő nem véleményt írt, hanem átírta a rendelet-tervezetünket, a tűzoltóparancsnok is engedné, ő ugye azáltal szigorítaná, hogy külterületen és még belterületen is bejelentést kérne.

Kelemen Gábor bizottság külső tagja: Kell egy türelmi idő. A méréseket érdemes lenne elvégezni.

Zsebe Zsolt bizottság elnöke: Készül egy környezetvédelmi hatástanulmány. Benne van, hogy a levegő tisztaságát hogy kívánjuk ellenőrizni, fenntartani, javítani, témája ennek a hatástanulmánynak.

Kelemen Gábor bizottság külső tagja: Az egyesület a teljes tiltás mellett tette le a voksát, én mint magánszemély azt mondom a türelmi idő szükségeltetik. Ez a régi szabályokhoz képest, erős szabályozás lesz szerintem.

Zsebe Zsolt bizottság elnöke: Ilyen hirtelen váltást nem biztos, hogy jól kezel a lakosság is. Alapvető probléma nem az égetéssel van, hanem azzal, hogy nem száraz növényzetet égetnek, hanem a legtöbb esetben frissen levágott növényt füstöltetnek. Amellett vagyok, 1 év türelmi időt hagyjunk, ismertessük meg a lakossággal, hogy igenis van lehetőségük elvitetni a zöldhulladékot. Ha ez majdnem 100 %-ig megvalósul, akkor beszéljünk a teljes tiltásról.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Budakalászon azért tilos, mert sok-sok éve elviszi a szolgáltató a zöldhulladékot, ott már ez be van vezetve. Kérdeztem, a jegyző szerint ott sem ment zökkenőmentesen az átállás. Rendszeresen ellenőrzik és még most is akad 1-2 ember, aki még most is éget.

Rédei Imre bizottsági tag: Én is osztom a véleményeteket, ezt az 1 év türelmi idővel, télen a fűtés miatt lepi el a várost a füst, ezek a környezetszennyező dolgok.

Hardi Péter bizottság tagja: Pontosítást, az fogalmazódott meg, hogy a heti 1 égetéshez képest a havi 1 az nagy szigorítás, itt most nem erről van szó. Ebben a pillanatban Pomázon égetni tilos március 1-jétől. Ha ismét égetni lehet majd havi egyszeri alkalommal, azt egy visszalépésnek tartom.

Zsebe Zsolt bizottság elnöke: Szemlélet kérdése, nagy átlagba vizsgáljuk az elmúlt évtizedeket ez szigorítás, itt gyakorlatról van szó és nem egy másfél hónapos átmeneti szabályozásról.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Ezt abszolút csúsztatásnak tartom, ugyanis, ha a Zöld Bicskét nem váltjuk le, mint szolgáltatót akkor nem kerül sor arra, hogy az FKF-fel szerződünk és az FKF nincs az az előírása, hogy külön kell választanunk a köztisztasági rendeletünket, és külön kell a hulladékgazdálkodási rendeletünket. Miután a hulladékgazdálkodási rendeletnél jogszabályi kötelezettségünk volt, hogy eleget tegyünk az FKF követelésének, kérésének, ezért kellett hatályon kívül helyezni azt a rendeletet, amiben benne volt az égetési lehetőség. Itt alapesetben nem ez a helyzet áll elő január végén, akkor a mai napig lehetett volna égetni. Hatályban marad a régi rendeletünk. Itt szó sincs arról, hogy az önkormányzat azért vonta vissza azt a rendeletet, helyezte hatályon kívül, mert nem kívánta az égetést. Nem. Egészen más jogszabályalkotást írt elő nekünk a szerződött partnerünk, amit eleget kellett tenni a HBT törvény alapján.

Hardi Péter bizottság tagja: Ha emlékezetem nem csal polgármester úr a novemberi rendkívüli testületi ülésen azzal helyezte kilátásba az égetésnek a teljes tilalmának a bevezetését, hogy a választókerületében annyian jelezték, hogy nem jó dolog, ha lehet égetni, de utána kell nézni a jegyzőkönyvbe és akkor pontosat is tudok mondani. A 16.§-ban van szó jogi következményekről, amelyben még az önkormányzat számlaszámát is olvashatjuk, hogy aki a rendeletet nem tartja be az hová fizesse be a büntetést, ez mekkora összeg arról nincsen szó a rendeletben.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Nem is kell képviselő úr a közösségi együttélés alapvető szabályairól szól egy külön rendeletünk, abba van ennek a rendeletnek a büntetési tétele.

Hardi Péter bizottság tagja: Viszont a számlaszám az kell ide?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Igen. Azt bele kell rakni, hogy helyszínbírságot mikor kell megfizetni és bele kell tenni egyébként, ha nem helyszíni bírságra kerül a sor, hanem hatósági eljárásra, akkor hány napja van az illetőnek megfizetni. A jogkövetkezményeknél valamit bele kell írni. Ez a minimum, amit bele kell írni, ki jár el és milyen módon kell ezt megfizetni.

Thurzó László: Maximálisan támogatom, hogy havi 1x maradjon az égetés Pomázon.

Kelemen Gábor bizottság külső tagja: Komposztálás egyébként a legjobb megoldás.

Zsebe Zsolt bizottság elnöke: Jó civil kezdeményezés lehetne, hogy a lakosság felé a zöldhulladék elszállítás, komposztálás programját tudnák segíteni. Ha ennek költsége van

egyrészt fordulhat a Nemzeti Civilalaphoz, polgármester úr is tud szerintem ilyen tevékenységeket támogatni.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Szociális bizottsághoz például egy 50.000.- vagy 100.000.- forintos pályázatot be lehetett volna nyújtani ezzel kapcsolatban, senki nem tette.

Kelemen Gábor bizottság külső tagja: Tavaly beadtuk.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Idén nem. Lehetett volna, most ezen összefüggésben.

Zsebe Zsolt bizottság elnöke: Azt gondolom egy környezetvédelemmel foglalkozó civil társaság azért állt össze, hogy segítsék a környezetüknek a tájékoztatását, célja lehet egy ilyen tájékoztató elkészítése, hogy segítse ezt a folyamatot, hiszen akkor tudunk előre lépni, ha minden lakos ebbe az irányba előre tud lépni, ami neki és a településnek is hasznos.

Kelemen Gábor bizottság külső tagja: Egy keretet erre nem tudunk megajánlani?

Zsebe Zsolt bizottság elnöke: Költségvetést elfogadtuk, támogatási keret van benne, csak meg kell írni a kérvényt, akkor szerintem menni fog. Ha ezt föl vállaljátok, én biztos, hogy ezt támogatni fogom. Van-e még további kérdés, hozzászólás a napirendhez. A rendelettel kapcsolatban Hardi Péter képviselő azt javasolja, hogy egyáltalán ne legyen égetés, tehát teljes tilalom legyen, aki ezzel egyetért az kérem szavazzon igennel.

#### **18/2018.(IV.16.) VKB határozat:**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 1 igen és 4 nem szavazattal elutasította Hardi Péter képviselő a települési köztisztaság és kerti hulladék égetésének szabályairól szóló rendelet-tervezet tárgyalása során tett azon módosító indítványát, mely szerint a kerti hulladék égetésének teljes tilalma kerüljön elrendelésre.

**Felelős:** Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

Zsebe Zsolt bizottság elnöke: Aki támogatja az eredeti formában a rendelet-tervezetet, az kérem szavazzon igennel.

#### **19/2018.(IV.16.) VKB határozat:**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 4 igen és 1 nem szavazattal jóváhagyja és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a települési köztisztaság és kerti hulladék égetésének helyi szabályairól szóló rendelet-tervezetet.

**Felelős:** Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

#### **4. napirend: Előterjesztés utcaelnevezésre vonatkozóan.**

Zsebe Zsolt bizottság elnöke:

Javasolnám, maradjunk a Cégér utcánál. Van-e kérdése valakinek ezzel kapcsolatban? Egyéb javaslat nem lévén, akkor feltenném a javaslatot szavazásra, aki javasolja elfogadásra, az kérem szavazzon igennel.



**20/2018.(IV.16.) VKB határozat:**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazattal ( egyhangúlag ) jóváhagyja és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, hogy

**1.- A 059/105 hrsz-ú út a Cégér utca elnevezést kapja.**

Felkéri a Pomázi Polgármesteri Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Felelős:** Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

**5.napirend: Változtatási tilalom**

Zsebe Zsolt bizottság elnöke: Az egyebekben a napirendbe felvett változtatási tilalom elrendelésével kezdenénk.

Kiss Gabriella főépítész: Ahogy az előterjesztésbe is leírtuk az építési törvény lehetőséget ad arra, a HÉSZ hatályba lépéséig bizonyos területekre változtatási tilalmat rendelhessen el a helyi önkormányzat. Ezzel a lehetőséggel szeretnénk mi élni. Annak érdekében, hogy régi ez a HÉSZ hatályossága alatt, még az utolsó hetekben ne történhessenek olyan építési munkálatok, ami nyilván az új HÉSZ-ben eldöntött települési szándékokat megakadályoznák.

Zsebe Zsolt bizottság elnöke: Ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás van-e?

Hardi Péter bizottság tagja: Messzemenően pártolom ennek az előterjesztésnek az elfogadását, súlyosan megkésettnek tartom, feltételezem, hogy mindez azért lett betervezve, mert a Hősök terén bontottak. Azzal, hogy azok az épületek eltűntek súlyosan sérül a városkép. Ha ez az előterjesztés hamarabb megszületett volna, ez a bontás nem történik meg, ezért tartom elkésettnek. Arról van valami információja a Hivatalnak, hogy oda milyen felépítményt tervez bárki is? Az a mende-monda terjed a városba, hogy Mc'Donalds épül a városba.

Zsebe Zsolt bizottság elnöke: Magántulajdonról van szó, a védelem pont azért van, azért szeretnénk, hogy akármi ne épülhessen oda. Az adott szabályok alapján valami olyan dolog ne kerüljön oda, ami jelentősen rontja a városképet.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Jelen pillanatban van egy hatályos HÉSZ, aszerint is VT övezet. Szigorított, speciális övezetbe tartozik most is. Most sem építhet akármit. Ha magánszemély vagy akárki megvásárol egy ingatlant, és nem tudja ott mit lehet építeni az a kellő körül nem tekintésnek az ára, ez lakóépületek építésére szolgáló terület alapvetően. Kicsi területről van szó, ami ráadásul 2 telek. 35%-tól, speciális esetben 80%ig beépíthető, azért toronyházat nem lehet rá rakni. A változtatási tilalom lényege ez.

Kiss Gabriella főépítész: Attól, hogy azt a két romos házat elbontották, én még nem mondanám, hogy sérül a városkép, ez akkor fog eldőlni, ha már látjuk mi épül. Nyilván az a célunk, hogy legyen beleszólásunk mi épül ide. Miért ne lehetne jobb, mint ami volt?

Kelemen Gábor bizottság külső tagja: Mennyi az átfutási idő, amíg az új HÉSZ életbe lép?

Kiss Gabriella főépítész: Néhány hétre gondolok.

Zsebe Zsolt bizottság elnöke: Egyéb kérdés, hozzászólás van-e? Aki támogatja a rendelet-tervezetet, az kérem szavazzon igennel.

**21/2018.(IV.16.) VKB határozat:**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazattal ( egyhangúlag ) jóváhagyja és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a változtatási tilalom elrendeléséről szóló rendelet-tervezete.

**Felelős:** Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

Zsebe Zsolt bizottság elnöke: Egyebekben van-e valakinek kérdése?

Hardi Péter bizottság tagja: Kérdésem van az Ilyés Gyula utcából kérdezi az ott lakó a háza előtt van egy előregedett fa, szeretné kivágni. Kell-e engedélyt kérnie, kell-e pótolni? Ha igen mivel?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Ír a Hivatalnak, van egy olyan, hogy fakivágási kérelem, közterületen alapesetben kétféle választ kaphat, ha ő szeretné kivágni és el is viszi cserébe, megteheti. Ha az önkormányzattól várja ezt akkor megrendeljük a vállalkozótól, kivágja és elviszi a fát. Pótlási esetekben, ott írunk elő pótlást, ahol a vezetékek nem akadályozzák, a hatályos HÉSZ-be benne vannak azok a fafajták, amiket lehetett ültetni.

Zsebe Zsolt bizottság elnöke: Egyéb kérdés van-e?

Rédei Imre bizottsági tag: A Karitasz háznál lévő fák belelőgnak a vezetékekbe, szerintem le kellene metszeni.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Az ELMŰ mostani gallyazásába nem szerepel szerintem, ha nem szerepel benne, akkor tudjuk megrendelni. Ha hozzáérnek a vezetékekhez a faágak, akkor az ELMŰ-vel áramszünetet kell csináltatnunk, mert azt mi sem vágthatjuk úgy.

Zsebe Zsolt bizottság elnöke:

Amennyiben nincs a napirendez további kérdés, hozzászólás, több napirend nem lévén, megköszönöm mindenkinek a részvételt és az ülés ezennel bezárom.

kmft.

**Zsebe Zsolt  
bizottság elnöke**






**Rédei Imre  
bizottság tagja**

A jegyzőkönyvet készítette:

Szalontai Krisztina  
jegyzőkönyvvezető

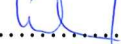
## JELENLÉTI ÍV

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság  
2018. április 16-án megtartott üléséről.

Zsebe Zsolt	bizottsági elnök	
Rédei Imre	bizottsági tag	
Hardi Péter	bizottsági tag	
Thurzó László	bizottság külső tagja	
Kelemen Gábor	bizottság külső tagja	

Vicsi László	polgármester	
--------------	--------------	-------------------------------------------------------------------------------------

Kósa Anikó	alpolgármester	.....
------------	----------------	-------

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina	jegyző	
------------------------------------	--------	--------------------------------------------------------------------------------------

dr. Varga László	aljegyző	.....
------------------	----------	-------

Kiss Gabriella	főépítész	
----------------	-----------	--------------------------------------------------------------------------------------

Hámornyikné Csemeczki Zita	főtanácsos	.....
----------------------------	------------	-------

<u>KENÉSEI KATALIN</u>	tel. rendezés: referens	
------------------------	-------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------

<u>ANDRÁS NÉ M. BORBÁLA</u>	képviseelő	
-----------------------------	------------	---------------------------------------------------------------------------------------

.....

.....

.....

.....

.....