

**POMÁZI POLGÁRMESTERI HIVATAL**  
**Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport**

Ügyintéző: Bándi János

**ELŐTERJESZTÉS**  
**A Képviselő-testület 2017. augusztus 08 - i ülésére**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Magyar Államkincstár Budapesti és Pest Megyei Igazgatóság Állampénztári Iroda BPM-ÁPI/1907-4/2017. iktatószámú értesítése alapján a PM\_ONKORMUT\_2016/2 pályázata alapján a nemzetgazdasági miniszter a teljes 212.950.861,- Forintos összköltségű Béke és Vróczy út útfelújítási Önkormányzati pályázatot 150.000.000,- Ft, azaz százötvenmillió Forint vissza nem térítendő támogatásban részesítette.

A Pomáz Város Önkormányzata 150/2017. (VII.14.) sz. Ök. határozat alapján a kivitelezésre vonatkozó (köz) beszerzési eljárás Vállalkozói Szerződés megkötése érdekében a Hajdu Ügyvédi Iroda lett megbízva.

Eljárás fajtája: Nyílt közbeszerzési eljárás lett, tekintettel a Kbt. 115. §. (1) bekezdése szerint.

Beruházás munkáinak kivitelezésére a Kbt. beszerzési eljárás lefolytatását a Hajdu Ügyvédi Iroda lefolytatta és bontást követően elkészítette a BB jegyzőkönyv tervezetét.

**A Bíráló Bizottság tagjai a következőket állapították meg:**

Közbeszerzési eljárás tárgya: „Béke és Vróczy út felújítása Pomázon” tárgyú a Kbt. 115. §. (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban érkezett ajánlatok előkészítése döntéshozatalra.

A Bíráló Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek annak megállapítását, hogy a következő ajánlattevők által benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek, megfelel az alkalmassági követelményeknek, nem áll a kizáró okok hatálya alá, ajánlata érvényes a következő ajánlati elemmel:

A résztvevők rögzítették, hogy jelen Bíráló Bizottsági ülés célja a beérkezett ajánlatok áttekintése és döntési javaslat készítése.

*I. A Bíráló Bizottság dokumentumok áttekintését követően a következőket állapította meg:*

- 1.) A Bíráló Bizottság tagjai megerősítik, hogy a 2017. július 11. napján kelt közbenső döntésükben javasolták a döntéshozónak a GEOSZOLG Kft. ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja alapján, tekintettel arra, hogy a GEOSZOLG Kft. ajánlatát az ajánlati kötöttség fennállása ellenére visszavonta.
- 2.) A Bíráló Bizottság tagjai rögzítik, hogy az eljárásban 2017. július 13. napján hiánypótlási felszólításra és felvilágosítás kérésre, valamint a Kbt. 69. § (4) és (5) bekezdése szerinti igazolás kérésre került sor 2017. július 17. napján 11.00 órai határidővel. A Bíráló Bizottság tagjai rögzítik, hogy ezen határidő 2017.07.17. napján 2017.07.20. 11:00 órai határidőre került meghosszabbításra.

3.) A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevők a 2017. július 13. napján kelt hiánypótlási felszólítást és felvilágosítás kérését, valamint a Kbt. 69. § (4) és (5) bekezdése szerinti igazolás kérését a következők szerint teljesítették:

*II. A Bíráló Bizottság rögzíti, hogy az ajánlattevők a következők szerinti ajánlatokat nyújtották be:*

Értékelési szempont	Súlyszám	RODART Kft.	MÉMÉP Kft.	LACZKÓ TEAM Kft.	ZIMAX Kft.	GEOSZOLG Kft.	STRABAG Általános Építő Kft.
Ajánlati ár (nettó HUF)	70	176.901.055,- Ft	166.933.736,- Ft	236.331.411,- Ft	180.280.780,- Ft	107.507.323,- Ft	162.061.993,- Ft
Jótállás időtartama (12-48 hónap között)	20	12 hónap	24 hónap	12 hónap	12 hónap	12 hónap	48 hónap
Késedelmi kötbér mértéke (min. 0,1 %/nap, max.: 1%/nap)	10	0,1 %/nap	1 %/nap	0,1 %/nap	0,2 %/nap	0,10 %/nap	1 %/nap

*III. A Bíráló Bizottság a következő javaslatot teszi a döntéshozó részére:*

**a.) A 2017. július 13. napján kelt hiánypótlási felszólítás és felvilágosítás kérés az eredetileg benyújtott ajánlatok tekintetében:**

**RODART Kft. (1028 Budapest, Kokárda u. 25.)**

A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy a Rodart Kft. ajánlatát nyilvánítsa érvénytelennek, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem tett eleget a hiánypótlási felszólításnak és felvilágosítás kérésnek, és így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint csak az eredeti ajánlata bírálható. Miután az eredeti ajánlat nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, illetve a követelményeknek való megfelelés sem igazolt, így a Rodart Kft. ajánlatát a Bíráló Bizottság tagjai javasolják érvénytelennek nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

**LACZKÓ TEAM Kft. (2253 Tápióság, Szentmártonkátai út 69.)**

A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy a LACZKÓ TEAM Kft. ajánlatát nyilvánítsa érvénytelennek, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem tett eleget a hiánypótlási felszólításnak és felvilágosítás kérésnek, és így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint csak az eredeti ajánlata bírálható. Miután az eredeti ajánlat nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, illetve a követelményeknek való megfelelés sem igazolt, így a LACZKÓ TEAM Kft. ajánlatát a Bíráló Bizottság tagjai javasolják érvénytelennek nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

**b.) Az eredetileg benyújtott ajánlatok vonatkozásában, a Kbt. 69. § (4) és (5) bekezdése szerinti igazolás kérés az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolása érdekében:**

**LACZKÓ TEAM Kft. (2253 Tápióság, Szentmártonkátai út 69.)**

A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy a LACZKÓ TEAM Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem tett eleget a Kbt. 69. § (4) és (5) bekezdése szerinti igazolás kérésnek, így a

szervezés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, illetve a követelményeknek való megfelelés nem igazolt.

**MÉMÉP Kft. (1039 Budapest, Halász Gábor u. 11.)**

A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy a MÉMÉP Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem tett eleget a Kbt. 69. § (4) és (5) bekezdése szerinti igazolás kérésnek, így a szerződés teljesítéséhez szükséges 17. pont M.1. alpontja szerinti alkalmassági követelmény, illetve a követelményeknek való megfelelés nem igazolt.

**STRABAG Általános Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. – Infopark D épület.)**

A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy a STRABAG Általános Építő Kft. ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek, tekintettel arra, hogy ajánlattevő eleget tett a Kbt. 69. § (4) és (5) bekezdése szerinti igazolás kérésnek, így a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelmények, illetve a követelményeknek való megfelelés megfelelően igazolásra került.

**ZIMAX Kft. (2030 Érd, Csanád u. 98.)**

A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy a ZIMAX Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem tett eleget a Kbt. 69. § (4) és (5) bekezdése szerinti igazolás kérésnek, így a szerződés teljesítéséhez szükséges 17. pont M.1. alpontja szerinti alkalmassági követelmény, illetve a követelményeknek való megfelelés nem igazolt.

**c.) A 2017. július 21. napján kelt 2. számú hiánypótlási felszólítás és felvilágosítás kérés:**

A Bíráló Bizottság tagjai rögzítik, hogy ezen hiánypótlási felszólítás és felvilágosítás kérés azért került kiküldésre, mert a 2017. július 13. napján kelt hiánypótlási felszólítás és felvilágosítás kérés keretében megfogalmazott Kbt. 69. § (4) és (5) bekezdése szerinti igazolás kérés nem minden ajánlattevő esetében került megfelelően leigazolásra.

**MÉMÉP Kft. (1039 Budapest, Halász Gábor u. 11.)**

A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak, hogy a MÉMÉP Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem tett eleget a Kbt. 69. § (4) és (5) bekezdése szerinti igazolás kérésnek, így a szerződés teljesítéséhez szükséges 17. pont M.1. alpontja szerinti alkalmassági követelmény, illetve a követelményeknek való megfelelés nem igazolt.

*IV. A Bíráló Bizottság tagjai rögzítik, hogy a 2. pont szerinti érvényes ajánlat – figyelembe véve a a-c. pontban foglaltakat is - pontszámait a következők a közbeszerzési dokumentáció 19. pontjában meghatározott értékelési szempont alapján:*

Értékelési szempont	Súlyszám	STRABAG Általános Építő Kft.
Ajánlati ár (nettó HUF)	70	162.061.993,- Ft
Pontszám		10,00
Súlyozott pontszám		700,00
Jótállás időtartama (12-48 hónap között)	20	48 hónap
Pontszám		10,00
Súlyozott pontszám		200,00
Késedelmi kötbér mértéke (min. 0,1 %/nap, max.: 1%/nap)	10	1 %/nap
Pontszám		10,00
Súlyozott pontszám		100,00
Összpontszám:		1000,00

- 1.) A Bíráló Bizottság tagjai rögzítik, hogy az ajánlattevők által benyújtott ajánlatokat megvizsgálták és azok közül kizárólag a STRABAG Általános Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. – Infopark D épület) ajánlattevő ajánlata felel meg teljeskörűen a közbeszerzési dokumentációban foglaltaknak.
- 2.) A Bíráló Bizottság tagjai rögzítik, hogy a rendelkezésre álló fedezet és becsült érték nettó 161.987.843,- Ft.
- 3.) A Bíráló Bizottság tagjai javasolják a döntéshozónak annak megállapítását, hogy a STRABAG Általános Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. – Infopark D épület) ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be.
- 4.) A Bíráló Bizottság tagjai javasolják a döntéshozónak annak megállapítását, hogy a GEOSZOLG Kft. a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja alapján, a RODART Kft., a MÉMÉP Kft., a LACZKÓ TEAM Kft. és a ZIMAX Kft. pedig a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen ajánlatot nyújtott be.
- 5.) A Bíráló Bizottság tagjai javasolják a döntéshozónak annak megállapítását, hogy az eljárás eredményes, amennyiben a nyertes ajánlattevő ajánlati ára és a becsült érték közötti 74.150.- Ft kiegészítő forrás biztosításra kerül.
- 6.) A Bíráló Bizottság javasolja, hogy a döntéshozó állapítsa meg, hogy a következő ajánlattevő nyújtotta be a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány értékelési szempont szerinti ajánlatot 1000,00 pontszámmal, ezáltal az eljárás nyertese:

Ajánlattevő neve: STRABAG Általános Építő Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. – Infopark D épület

Ajánlati ár (nettó HUF)	162.061.993.- Ft
Jótállás időtartama (12-48 hónap között)	48 hónap
Késedelmi kötbér mértéke (min. 0,1 %/nap, max.: 1%/nap)	1%/nap

- a.) A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy nyertest követő ajánlattevő ne kerüljön kijelölésre, tekintettel arra, hogy nincs nyertest követő további érvényes ajánlat.
- b.) A Bíráló Bizottság javasolja, hogy a Képviselő-testület **az összegezést fogadja el** és a Képviselő-testület hatalmazza fel a Polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.

Pomáz, 2017. augusztus 3.



Vicsi László  
polgármester

#### Határozati javaslat

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete .....szavazattal úgy határozott, hogy „Pomáz, Béke és Vróczy út felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás pályázat kiírása alapján a beruházás munkáinak kivitelezésére a Kbt. szerinti, beszerzési eljárás lefolytatása után:

1. A Képviselő-testület az eljárást eredményesnek nyilvánítja.
2. A Bíráló Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület meg állapítja, hogy a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat alapján **az eljárás nyertese:**

**Ajánlattevő neve: STRABAG Általános Építő Kft.**

**Ajánlattevő székhelye: 1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. – Infopark D épület**

**Ajánlati ár (nettó HUF)**

**162.061.993.- Ft**

**Jótállás időtartama (12-48 hónap között) 48 hónap**

**Késedelmi kötbér mértéke (min. 0,1 %/nap, max.: 1%/nap) 1%/nap**

3. A képviselő-testület nyertest követő második nyertest nem jelöl ki, mivel nincs nyertest követő érvényes ajánlat.
4. A Képviselő-testület az összegezést elfogadja, és a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Vicsi László polgármester

