



Pomáz Város Önkormányzata Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

☒ 2013 Pomáz, Kossuth
Lajos út 23 .

☎ Telefon: (26) 814-300 Telefax: (26) 325-640

Jegyzőkönyv

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
2017. február 13-i üléséről

Felvéve: Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2017. február 13-án a Polgármesteri Hivatal üléstermében tartott ülésén.

Jelen vannak: a csatolt jelenléti ív szerint.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

A bizottsági ülést megnyitom. Köszöntöm a tisztelt bizottságot, Jegyző Asszonyt, Polgármester Urat, Főépítész Asszonyt.

Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes.

A napirendet és az anyagokat mindenki megkapta. A napirendek közül a 6. napirendi pontot zárt ülés keretén belül tárgyaljuk meg.

Kérdezem a bizottságot, hogy van-e vélemény, hozzászólás, javaslat a napirendekhez ?

Amennyiben nincs, feltennem szavazásra a kiküldött napirendeket aki elfogadja, az kérem szavazzon igennel.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta az alábbi napirendeket.

	N A P I R E N D	E L Ő A D Ó
1.	A település 2017. évi költségvetési rendelet-tervezetének előterjesztése.	Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke Baloghné Berend Gabriella Viktória pénzügyi csop. vez.

2.	Közbeszerzési Szabályzat aktualizálása.	Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
3.	Pomáz város közútjainak gyalogos és kerékpáros útvonalainak forgalomtechnikai felülvizsgálata.	Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke Hámornyikné Csemeczki Zita főtanácsos
4.	Tájékoztató a településrendezési eszközök készítésének folyamatáról és az építésügyi jogszabályok változásáról	Kiss Gabriella főépítész
5.	Pomáz, Beniczky u. 46. szám alatti ingatlan vételére felhatalmazás.	Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke Hámornyikné Csemeczki Zita Tar Andrea főtanácsos
6.	Pomáz, 489 hrsz Lámpa köz kisajátítási ügyében határozat visszavonása. (ZÁRT ÜLÉS)	Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke Hámornyikné Csemeczki Zita Tar Andrea főtanácsos
7.	Környezetvédelmi Koncepció felülvizsgálata és a környezetvédelmi jelentés ismertetése.	Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző
8.	Egyebek	

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta a napirendeket.

1. napirend: A település 2017. évi költségvetési rendelet-tervezetének előterjesztése.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Elérkeztünk településünk 2017. évi költségvetésének megalkotási fázisában az első tárgyalási alkalomhoz. Több bizottság már megtárgyalta a költségvetés főbb dolgait. felkérem Polgármester urat, hogy tájékoztassa bizottságunkat a főbb adatairól és irányáról.

Vicsi László polgármester:

Köszönöm szépen. Engedjék meg, hogy a 2017. évi költségvetésről mondjak pár szót. 13 oldalas anyagot kapott minden képviselő, ami mellé pluszban egy rendelet tervezet is került. Emellett a hivatalnál 180 oldalon áll össze a 2017. évi költségvetési rendelet tervezet, amit minden bizottság megtárgyal.

Egy település költségvetésénél a bevételeknek és a kiadásoknak nullára kell kifutni. Ezt az államháztartási törvény is előírja, hogy mínuszos költségvetést az önkormányzat nem fogadhat el. Az elmúlt évekhez hasonlóan Pomáz Város Önkormányzatának is sikerült olyan költségvetést összeállítani, amiben ez mindenképpen teljesül. A bevételeink 3 fő részből állnak össze, állami támogatásból, saját adóbevételekből illetve kisebb részben ingatlan értékesítésből. Az ingatlan értékesítésnél az elmúlt évek tapasztalataival élve ugyancsak azokat az ingatlan bevételeket írjuk be, amiket 100 %-osan biztosan vehetünk, hogy eladjuk, illetve eladtuk csak a hirdetmény alatt van, 54 millió Ft értékben tervezünk. Ehhez képest van egy több mint három milliárdos költségvetés. Az állami támogatás az elmúlt évhez képest 36 millió forinttal nő, viszont a kötelező bérminimum megadása városunknak 98 millió forintit kell megelőlegezni, amit majd negyedéves bontásban vissza tudunk igényelni az államtól. Ebben a 98 millió forintban szerepel a hivatal béremelése is, ami kilenc év után most történik meg először, most kaptunk rá lehetőséget, hiszen az elmúlt időszakban törvényileg nem is lehetett hivatali bérminimumot emelni, most lehetőséget adott rá az állam, viszont forrást nem biztosított rá. Ezt az önkormányzatnak meg kell előlegezni, ezzel van számolva a költségvetés. Valamint látható a 4. oldalon, hogy az építményadó 2016. 2017. tervezetéhez képest mennyi a változás. Mindig figyelembe vettük azt, hogy a tényleges könyvelési tételek mit mutatnak. Így terveztünk. Lehet látni, hogy van ahol többletet tudunk tervezni, hiszen többletteljesítés is beérkezett az önkormányzat számlájára. A 6. oldalon látjuk, hogy a tervezett bevételek milyen formában oszlanak be. Állami bevételek, intézményi bevételek, saját bevételek, ingatlan beadásokból jön ki a 3 137 463 737 Ft-os költségvetés.

A kiadási oldalon láthatók a különböző települési támogatás, szociális támogatás 21 000 e Ft és ehhez jön még 2, 2 millió Ft, emelkedik a területre szánt szociális keret összege.

A COFOG számok alapján lehet látni, hogy az intézményeink (az oktatási intézmények nem hozzánk tartoznak) bár a kiadási oldalon az iskolák étkezéshez hozzá kell még tenni.

A kiadási oldalon a Hétszínvirág Óvoda és Bölcsőde teljes kiadási réze 421 millió Ft, ami állami támogatás, amiből 314 millió Ft állami támogatás, 2,6 millió saját bevétel, és az önkormányzatunk a működéshez 104 millió Ft-ot tesz hozzá.

A Művelődési Ház és Könyvtár teljes kiadása 70 millió Ft, amiből 20 millió Ft állami támogatás, közel 8 millió Ft saját bevétel és 42 millió Ft önkormányzati hozzájárulás kell a működéshez.

A Polgármesteri Hivatal működéséhez az állam 167 millió Ft-ot tesz hozzá, saját bevételünk, pl. olyan bérleti díj, amit mi szedünk be, ehhez képest még 127 millió Ft-ot kell hozzátenni a hivatal működéséhez. Itt el kell mondani, hogy az állami támogatás, ami havi szinten leosztásra került, csak a bér és bérjellegű kiadásokat fedezi, a dologi kiadásokat mind saját eszközökből kell megfinanszírozni.

A Szociális Szolgáltató Központ 139 millió Ft-ba kerül. Ez több részből áll, a táblázatban lehet látni az idősek nappali ellátása, Család és Gyermejköltségtérítési Szolgálat, házi segítségnyújtás, illetve a Védőnői Szolgálat is ehhez a csoporthoz tartozik. Itt is 30 M Ft állami támogatás, 42 M Ft saját bevétellel. A védőnőknél a teljes finanszírozását a bérnek az állam adja. Önkormányzati rész itt is van bőséggel, 66, 5 millió Ft. A város szintű önkormányzati hozzájárulás, ahhoz, hogy az összes intézményünk működjön az állami és saját bevételünkön kívül 341 millió Ft-ot kell hozzá tenni.

A 9. oldalon megjelennek a beruházás előkészítésével kapcsolatos tartalékok, melyek összege 104 millió Ft. A beruházások 60 millió Ft tartaléka a Bem József utca és a Vróczy út pályázati illetve saját önerőét tartalmazza. Ezen kívül külterületi utakra szánt 1,7 millió Ft, ami a Vróczy út kátyúzására vonatkozik. De ha sikeres lesz a beadott pályázatunk, akkor ezt

más külterületi lakóterületen lévő utakra fogjuk átcsoportosítani. Az 5 %-os pályázati önrészhez szerepel egy 7, 8 millió Ft-os tétel valamint az Alcsevicza terület vízközművesítésével kapcsolatban a DMRV-vel kötött vízbázis fejlesztési hozzájárulás ez évi része, ami 15,1 millió Ft. Valamint pályázati önrészre is itt tettünk félre 20 millió Ft-ot.

Bízunk a pályázatokban, hiszen Pest Megye kompenzációjára szánt 180 milliárd Ft ebben az évben a tavalyi 3, 5 milliárdhoz képest sokkal nagyobb. Reméljük, hogy több pályázaton tudunk indulni és nyerni, amihez az önrészeket fel tudjuk használni.

Az Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülről táblázatban látjuk a Bursa Hungarica, orvosi ügyelet 3, 5 millió Ft, polgárőrség 2, 2 millió Ft, vérvétel 1 millió Ft, polgármesteri keret 9 millió Ft, Szociális és Egészségügyi Bizottság támogatási keret 1, 5 millió Ft, Kulturális és Sport Bizottság támogatási keret 2, 5 millió Ft, Zenekastély Nonprofit Kft támogatás működtetéséhez 9 millió Ft támogatás, egyházak működtetési támogatása 1, 2 millió Ft, dr. Korausz Etelka gyermekorvos rendelőjének működtetéséhez támogatás 1, 5 millió Ft, Pomázi katolikus parki mulatságok támogatása 1 millió Ft. Reformáció 500 éves megemlékezés 1 millió Ft, Honalapítási emlékmű felújítása 1 millió Ft. Ezek összesen 38 millió Forintot jelentenek.

A dologi kiadások, fontosabb tételei is fel vannak sorolva a 11. oldalon.

Közvilágítás 77 millió Ft, a közvilágítási hálózat LED-es fejlesztését, cseréjét kezdenék el, erre állítottunk be 30 millió Forintot.

Gyepmester 2, 6 millió Ft. Egy szentendrei céggel vagyunk szerződve.

Pomáz Nap 6, 3 millió Ft. A zöld hulladék, ahova konténert kérnek, 13, 8 millió Ft. A háziorvosi alapellátás oltóanyag már csak a dobozdíjat kell közvetítenünk. Óvodai intézményi ellátás 36, 8 millió Ft. A Bölcsődei élelmezés 4 millió Ft, szociális étkeztetés 5 millió Ft, a Mátyás Király Általános Iskola 24 millió Ft, Sashegyi Sándor Általános Iskola 22 millió Ft, a Német Nemzetiségi Önkormányzat 8 millió Ft, kötelezővé tették az intézményen kívüli étkeztetést, ami az iskolai szünidőre vonatkozik. Időskorúak átmeneti ellátása 6, 5 millió Ft, kátyúzás, utak karbantartása 20 millió Ft, megszűnt vízközművek után fizetendő kamatok, tagdíjak fizetése, továbbszámlázások 44 millió Ft, biztosítások, tűzvédelem, bankköltségek, utalványdíjak, babakelengye, 90 év feletti ajándéka. Mikulás csomagok, rászoruló karácsonyi ajándékozása 2, 2 millió Ft. A testvérvárosi kapcsolatokra idén 1 millió Ft-ot terveztünk be, semmilyen nagyobb évforduló nincs idén.

Az egyéb üzemeltetési, fenntartási költségek pl. postaköltség, fénymásolás, hókotrás, szemétszállítás, fakivágások, táblák cseréje, zászlózások, kaszálás, parkfenntartás, stb. 61 millió forintos tételt tesz ki.

A 70 év feletti hulladékszállítása 1, 9 millió Ft. Segítjük a város lakóit, amennyiben tudjuk.

A beruházások, felújítások keretét, ha valaki végignézi, láthatja, hogy 632 millió forintos összeg szerepel. Amiben 400 millió Ft az az összeg, amit tavaly decemberben az Alcsevicza fejlesztésére kaptunk. Tehát ezzel a pénzzel, csak azon területen használhatjuk fel. Reményeink szerint ebből a vízközművet meg tudjuk építeni. Ebből az összegből le kell vonni az óvoda telkének második üteme, 60 millió Ft. Ezzel ki is lesz fizetve. Ebből látszik, hogy az önkormányzat mozgástere ebben az évben erre elegendő. A Településszerkezeti tervhez kapcsolódó főépítési igények 13 millió Ft, a Nemzeti Kulturális Alap (Kossuth L. u. 48.) aminek már megkezdődött a felújítása, be kellett állítani erre 12, 3 millió Ft-ot. Ebből 5 millió Ft-ot fognak visszautalni, ha a felújítás befejeződik.

A Margitligeti út és járda, vízvezetés 47 millió Ft, amire szerződéses kötelezettségünk van. Kossuth Lajos u. 30. sz. alatti épület hátsó részét irattárként alakítjuk át, 5 millió Ft.

Közút, csapadékelvezetés tervezése, patak illetve a meredek részek vízvezetését megkezdjük, hiszen ha lesznek pályázatok, csak tervekkel tudunk indulni. Erre beállítottunk 20 millió Ft-ot.

A Közvilágítás kiépítésére a gyűjtő utakon 30 millió Ft, illetve a közvilágítás cseréje.

A múlt évben 30 millió forintot nyertünk a Belügyminisztériumtól a Gyermekorvosi Rendelő átépítésére. Három orvosi rendelő lesz kialakítva. Onnan a Védőnői Szolgálat kiköltözik, a védőnők átköltöznek a régi rendőrség helyére. Erre az átépítésre szánunk 10 millió forintot. Az adósok átköltöztek a régi posta épületébe, amit pályázati úton újítottunk fel és hő szigeteltük. A Családsegítő Szolgálat leköltözik a szent Miklós alapítványtól a mellettünk

lévő, önkormányzati tulajdonban lévő, régi gyógyszerár helyére, erre 5 millió forintot irányoztunk elő. Nagyobb átalakításra nem kerül sor.

A 13. oldalon vannak felsorolva az apróbb beruházások. Művelődési Ház, óvodák beruházásai közel 7 millió Ft. Itt szerepel még a decemberben kidőlt országzászlónak a pótlása. Lehet, hogy egy acél oszloppal kellene pótolni ezt.

Új autót is kellett vásárolni, idén 5, 3 millió Ft-ba került. Művelődési Ház kis és nagyértékű tárgyi eszközei is fel vannak sorolva.

Továbbá látható még az önkormányzati tulajdonú gyógyszerár felújítása 5 millió Ft, gyermekorvosi rendelő, védőnői épület felújítása, 33 millió Ft, Kossuth L. u. 30. parkoló kiépítése 20 millió Ft. Vízvezetést kell megoldani, sőt egy részén kerítést is kell építeni. Így áll össze a költségvetésünk. Valamint szeretném elmondani, hogy a kötelező bérminimum, 98 millió Ft, amiből 15 millió Ft a hivatali bérfejlesztés, azt nem tudjuk visszaigényelni az államtól. A többit úgy néz ki, hogy igen. Akkor lesz egy beruházásra újabb 60-70-80 millió Ft, amit egy újabb beruházási körben, az igények felmérése után egy költségvetés módosításánál fogjuk meghozni. Ez egy újabb lendületet hozhat a város fejlesztésében.

A harmadik ütem, ami akkor fog életbe lépni, ha most elkezdjük az Alcsevicza területnek a víz kiépítését, több lesz az érdeklődő a telkek iránt, a hivatal kiszámolta, hogy a 400 millió Ft-tal kalkulálva a telkek értéke magasabb áron lesz értékesítve. Már most azt tudom mondani, hogy 6 500 Ft + ÁFA áron szeretnénk értékesíteni a telkeket. Több érdeklődő is van. Volt, aki azt mondta, hogy egyben megveszi az önkormányzat összes telkét. Ilyet már hallottunk. Nagy az igény.

Az Alcsevicza területén több telket is megtartunk, az egyik egy ún. „áruházi” terület, ahol a későbbiekben kialakult Alcsevicza lakóparkhoz egy élelmiszer áruház ellátná az ott lakókat. illetve a régi „Kézilabda Akadémia” 6 hektáros területét megtartani, mert ha kiépül a közmű rendszerünk, akkor ez egy nagyon értékes területté válhat és hosszú távú fejlesztéseink között akár uszoda, sportcsarnok igényét is ki tudnánk egy saját területtel elégíteni.

Ez még csak a betérjesztése a költségvetésnek, akinek kérdése, hozzászólása van ezzel kapcsolatban, az kérem, tegye meg.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen Polgármester úr. Tulajdonképpen a lényegét szerintem megértettük mindannyian. Ami a bizottságunkat kimondottan érdekli, és másképp valósul meg, mint az előző években, hogy a beruházásra, felújításra szánt összegek három részre osztódnak. A mostani költségvetésnél az első ütemet úgy szerepeltetjük úgy mond ami tényleges, valós bevételekre alapul és ahogy Polgármester úr mondta, a további lehetőségeket a későbbiekben befolyt pénzeink év közben biztosíthatják a további fejlesztésekre. Ez egy újdonság, mert eddig úgy fogadtuk el, hogy éves szinten terveztünk rá bevételeket, hogy a kiadások éves szinten biztosítsák a beruházások, felújítások összegeit., de abban mindig szerepeltek olyan tételek, melyek nem valósultak meg. Tipikusan telekeladások. Tehát most próbálta a hivatal úgy összerakni, hogy az első ütemben elfogadott költségvetést az csak valós bevételeken alapuló kiadásokat tartalmazzon. és év közben ez természetesen rugalmasabban megvalósítható.

Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel a költségvetéssel kapcsolatosan ? Ez egy első olvasatos költségvetés, még a testület megtárgyalása után lesz egy közmeghallgatás, egy lakossági vélemény és utána a következő testületi ülésen kerülhet elfogadásra a végleges költségvetés.

Hardi Péter bizottság tagja..

Köszönöm szépen. Ahogy Polgármester úr mondta, ez egy nagyon látjos költségvetés, talán túlságosan is az. Az utaknak a rendben tartása, építése az éppen hogy szerepel benne. a Vróci út, amire vagy kap pályázati pénzt a város, vagy nem, de azon kívül szinte semmi. 20 millió forint még a kátyúzásra, ami vélhetően tényleg el fog menni, mert kemény a tél. Aztán ami nagyon-nagyon hiányzik belőle, az nem volna egy nagy kiadás, de nagyon javítaná a környezet hangulatát, az a két hídnak a megépítése, ami évek óta szóba kerül, de nem valósul meg. Akkor ilyen apróságok, amit mindig elmondunk, de soha nem lesz belőle semmi, kellene egy közéri WC Pomázon. Valahol az állomásnál. Vagy azt a WC-t visszakeréni, ami van, régen volt, csak egy vállalkozó úgy vállalkozhatott, aki már azóta be is

zárt talán, nem tudom pontosan, de lezárta a lakosság elől. Aztán közkút. Ott van a Szent István téren az a kút, ami van, csak éppen nincsen, mert kellene rá mondjuk 2 millió forint vagy valamennyi, hogy megjavítsák. Aztán az óvoda valószínű, hogy meg fog épülni, sőt biztos, hogy meg fog épülni. Felszabadul a Sashegyi Sándor Általános Iskola fölötti részen a konténeróvoda. Ha felszabadul, gondolom, hogy igen. Legalábbis a legutolsó hír ez volt. Azt onnan el kellene bontani, vagy legalább funkciót kellene találni valamilyen döntést kellene arról hozni, hogy mi lesz, lesz-e végre 500 gyereknek sportolási lehetősége a közelben és nem kell lemenniük mondjuk a németes iskolába. Vagy körbe-körbe futni. Aztán itt van a Bölcsőde kérdése. Ott a Kormányhivatal vizsgálódott, egy vita van a Kormányhivatal és az Önkormányzat között, hogy ott mit is kell megcsinálni. De valószínűleg a Bölcsőde udvarán kell majd alakításokat végezni.. Nem látom ezt sem benne. Ezt ma hallottam először, hogy a Karitás Ház el fog költözni valamelyik önkormányzati épületbe, kérdezem, hogy ezek szerint már nem lesz új szerződés a Szent Miklós Alapítvánnyal. Ezt csak közbevettem, mert nem tartozik szorosan a költségvetéshez. Látom, hogy a bevételi oldalon a költségvetésnek a 188. oldalán hogy milyen ingatlanokat értékesítene úgymond 101 %-os biztonsággal az önkormányzat. Látok három Eper utcai ingatlant. is Ezek szerint ott még vannak ingatlanok ? Vagy nem érkezett meg még a pénz az eladásból ? Ott mit tervez az önkormányzat ? Már a Szociális Bizottsági ülésen is előkerült az a bizonyos 13 millió forint zöldhulladék elszállítására. Jegyző asszony ezt ott kifejtette, de ez a Pomázon keletkező zöldhulladékoknak mondjuk 1/3-ad része amelyet a pomáziak illegálisan kipakolnak az ingatlanjaikon kívülre. és az önkormányzat ezt összeszedi. Ezen biztos, hogy valamit változtatni kellene, biztos, hogy gazdaságosabban is meg lehetne oldani. Mondjuk egy közösségi komposztálónak a létesítésével. Erről már beszéltünk. Tehát ezek lennének első olvasatban a költségvetéssel kapcsolatban. Köszönöm szépen.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. Csak egy gondolat, hogy természetesen ezernyi igény van Pomázon, ezzel tisztában vagyunk. De módosításokat és plusz nevezzük úgy kiadásokat, fejlesztéseket mindig meg kell nevezni, hogy honnan. Miből és honnan ? Legyen egy alapcél. Elég szűk bevétel fedezetre vannak pillanatnyilag ezek a beruházások, fejlesztések. Tessék megmondani, hogy honnan vegyük el ?

Vicsi László polgármester:

Elnök úrnak teljesen igaza van, ez egy nagyon jó felvetés. Tényleg egy lájtos költségvetés, hiszen ezt tudjuk tervezni. Én nem szeretném olyanhoz adni a nevemet, hogy megtehettünk, hogy beírnánk az Alcsevícának a területének az 1/3-ának az eladását már most. és ahhoz a bizottság felkérve hozzátenné, hogy mit szeretne ott építeni. . de ha az a pénz ha véletlenül nem jön be, akkor ezt azonnal számon kérnék, az önkormányzaton. Én szeretném ezt nyugodtan rendezetten végigvezetni ezt a 2017-es évet és ha ezek a plusz pénzek amiket a bérrendezésre kiadunk, az állam visszafinanszíroz minket, arra is van megoldási javaslat, hogy azokat hová fordítjuk. De ez majd a bizottság elé lesz hozva, és ezt a költségvetés módosításnál a bizottságnak illetve elnök úrral meg fogom tárgyalni. Ha és amennyiben az Alcsevica tényleg olyan szinten belobban, hallottam én is olyan híreket, hogy lenne olyan vállalkozó, bár még írásban nem jelentkezett, hogy megvenné az egészet. Jó lenne, mi járnánk a legjobban. Sok kötelezettségünktől megszabadulnánk illetve a terület be tudna indulni. a fejlesztésben. Az körülbelül 500 milliónyi bevétel. Tehát ott van egy nagy tartaléka az önkormányzatnak, amit később bármilyen más fejlesztésre fel tud használni. A felvetett dolgokról röviden. Közkút. Közkút hálózatból jól el van látva Pomáz. havi 600 ezer forintot fizetünk azért, hogy a közutakat használják. Nagyon sokszor olyan emberek is használják, akik nem pld. 5 liter vizet vesznek, hanem nagyon sokkal többet és amikor a polgárőrök vagy a rendőrök rákérdeznek, akkor ők vannak a legjobban felháborodva. tehát ezekből a közutakból kimenő vizet az önkormányzat fizeti havi 600 ezer forinttal. A nyári időszakban ez még durvább és ráadásul van olyan víz kifolyó, amelyiknek környékén vezetékessel rendelkezik mindenki. Természetesen van olyan, amit szociális megfontolásból fenn kell hagyni, Szent István téri kút. Itt természetesen fel fogjuk venni a művész úrral, aki építette, faragta, hogy hozzájárul-e ahhoz, hogy megcsináltassuk. Nem olyan egyszerű a kitisztítása ennek a kútnak, a teljes vízrendszerét teljesen át kell építeni, ahhoz hogy az nyár elejére,

vagy tavasszal be tudjuk indítani. és ősszel el tudjuk zárni. Sashegyi Iskola tornapálya. az nem tornapálya, az önálló önkormányzati telek. Ezt figyelembe kell venni. Van rajta jelen pillanatban egy mobil intézmény. Ami oda van letelepítve, és azt onnan elvinni sok-sok millió forintjába kerülne az önkormányzatnak. Megtaláljuk annak a módját, hogy mit fogunk kezdeni ezzel a telekkel. Az nem a Sashegyi Iskola telke. 13 millió zöldhulladék szállításra. Főépítész asszony sokszor levezette a zöldhulladék udvarnak az árát, a bekerülési költségét a működtetését ez sok-sok 10 millió forint. A 13 millió forintban benne vannak azok a kezdeményezések, is, amikor valamelyik képviselő kirendeli a kukákat vagy konténereket az önkormányzat nevében, és tudják szedni a szemetet vagy a zöldhulladékot. Ez is benne van.

Hardi Péter bizottság tagja.

Tehát ez hulladék. Nemcsak zöldhulladék. Azért nem érttem, hogy miért 13 millió a zöldhulladéokra.

Szabóóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző.

Azért, mert zöldhulladéknak számít a zöld felületen keletkező hulladék elszállítás is.

Vicsi László polgármester:

Ez is benne van. Az is benne van, bár most egy érdekes helyzetben vagyunk a hulladékszállítással kapcsolatban, nagyon sok településen van zöldhulladék szállítás is és elviszik a fenyőfát is. Azokon a településeken nem azt a nálunk bevett 4380.-Ft.-ot fizetik, hanem akár 8-10-12 ezer forintot is például Szentendre. Ennyit szerettem volna elmondani.

Szabóóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző.

Az állomás épületének és bene az wc épületének az étvétele kapcsán megkerestük a BKV-t, akkor még a BKK volt az üzemeltetője tavaly, amikor megkerestük. Már tudvalevő volt, hogy az átalakulás megtörténik, tehát igazából annyi választ kaptunk, hogy majd válaszol az újonnan felálló szervezet. Egyelőre választ nem kaptunk, az igazán jó megoldás a város számára az lenne, hogyha megkapnánk az állomás épületét, ahol egy automata wc-t tudnánk kialakítani a meglévő wc-ben és az ún. forgalmi mini irodában pedig egy tájékoztató pontot lehetne a turisták részére üzemeltetni főleg hétvégeken. A Szent Miklós Alapítvány kapcsán tavaly kötöttünk módosított bérleti szerződést de a Szent Miklós Alapítvánnyal mióta mikor felépült az 1990-es években, tulajdonképpen azóta volt bérleti szerződésünk. azóta volt ott a Szent Miklós Alapítvány üzemeltetésében lévő épületben. a Gyermekjóléti Szolgálatunk, hiszen a Családsegítő Szolgálat átadott feladatként illetve kiszervezett önkormányzati kötelező feladatként a Szent Miklós Alapítvány által láttatódott el. Viszont tavaly amikor visszakerült ez a feladat, akkor módosítottunk a bérleti szerződésen de változatlanul bérleti jogviszony volt. A bérleti jogviszony most is fennáll, csak március 31-vel éltünk a 3 hónapos felmondás jogával, és a megüresedett önkormányzati intézménybe költöztetjük le a családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatot. A Bölcsőde kapcsán már nem állunk vitában a Kormányhivatallal, hiszen képviselő úrnak is elküldtem a módosított végzést, amiben a Kormányhivatal módosította a korábbi előírását, és a Bölcsőde udvar játszófelületének az átalakítását írta elő, ami a testületi ülés napirendjén szerepel az előterjesztésünk, ahol részletesen megindokoljuk, hogy hol milyen játékokkal növeljük a játszófelületet, illetve belevonjuk ezekben a játszófelületekbe különböző játékoknak a telepítésével a mostani teraszudvarokat is. e

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. Egyéb kérdés, hozzászólás van-e a napirendhez ? Amennyiben nincs feltenném szavazásra a költségvetés első tárgyalása alkalmával hogy a bizottság elfogadja-e a beterjesztett költségvetési javaslatot és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja-e ? Aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

5/2017.(II.13.) VKB határozat:

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 4 igen és 1 nem szavazattal jóváhagyja és további tárgyalásra javasolja a Képviselő – testületnek a település 2017. évi költségvetési rendelet-tervezetét.

Felelős: Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Határidő: folyamatos

2. napirend: Közbeszerzési Szabályzat aktualizálása.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Itt nincs szó másról, mint a jogszabályok alapján folyamatosan igazítjuk szabályzatainak a jogszabályi változásokhoz és előírásokhoz. A Közbeszerzési Szabályzatunknak a megváltoztatása is erről szól. Ezzel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel ?

Amennyiben nincs, feltenném szavazásra a melléklet határozati javaslatot. Aki ezzel egyetért, az kérem szavazzon igennel.

6/2017.(II.13.) VKB határozat:

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazattal (egyhangúan) jóváhagyja és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja Pomáz Város Önkormányzatának Közbeszerzési Szabályzatát. A szabályzat az elfogadását követő napon lép hatályba.

Határidő: azonnal

Felelős: Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

3. napirend: Pomáz város közútjainak gyalogos és kerékpáros útvonalainak forgalomtechnikai felülvizsgálata.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Régóta várt szakmai feladat valósult meg, két külön anyag is készült erről, a másik még munkaanyagként átdolgozás, javítás alatt van. Az egyik maga a forgalomtechnikai felülvizsgálat, ami ha jól emlékszem 98 oldalból áll. A másik egy utcafelmérés, állapotfelmérés Pomáz belterületi útjairól. Ez kb. 380 oldalas anyag. Ez még per pillanat nem nyilvános, hiszen javítás alatt van. Elég komoly szakmai munka folyt az anyag elkészítésére. Többszöri egyeztetés alapján néztük át az elkészült munkaanyagot és a vállalkozónak többször vissza lett küldve javításra amíg egy olyan anyag nem került most már elénk, ami reményeim szerint hibamentes. és elfogadható. Ezzel egyébként a célunk az lenne, hogy ha a Képviselő-testület ezt a szakmai és kiemelem hogy szakmai ajánlást a közlekedéstechnikai felülvizsgálatot elfogadja, akkor nyilvánosságra tudjuk hozni, ki tudjuk rakni a lakosság részére, vagy civil szervezetek vagy bárki részére, A lakóhelyén bármi kérdése van, vagy nem egyezik az elképzelése, vagy más javaslata van, akkor szerintem 1 hónapra kifüggeszteni bőven elég lesz.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Társadalmi egyeztetésre.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Igen. társadalmi egyeztetésre, és tegye meg mindenki a javaslatát. Utána ezen javaslatok alapján és természetesen a szakmai cég megkérdezésével megpróbáljuk beépíteni ezeket a javaslatokat, ha szakmailag ezt egyébként meg lehet tenni. Ennek előzménye volt egyébként, a közlekedéstechnikai felülvizsgálatnak egy 2006-os és egy 2007-es anyagunk, ami akkor elkészült, és ennek távlatában kell javasoltuk, hogy ezt újítsuk fel és készítsünk egy aktualizált anyagot, hiszen településünkön a közlekedéstechnikában jelentős változásokra van szükség. Előzetesként én ennyit szeretnék, és tulajdonképpen egy olyan folyamatot szeretnék elindítani, ami a lakossággal egy párbeszédet indít el. Felkérem Hámornyikné Csemeczki Zita főtanácsos asszonyt hogy egy rövid szakmai összefoglalót tegyen a bizottságnak.

Hámornyikné Csemeczki Zita főtanácsos

Az anyagnak az első része Pomáznak a közlekedési helyzetére irányítja a figyelmet, mégis milyen elhelyezkedés van a környező települések tekintetében. A 20. oldal körül kezdi el elemezni a meglévő helyzeteket. Tehát itt rangsorolni kell, elsősorban arra irányítja a figyelmet, hogy most milyen állapotok vannak és aztán nyilván véleményezés, hogy hogyan lehetne ebben változást, ahhoz hogy pozitívabb legyen a közlekedés. A problémás területeket külön ki is emeli, a Messelia terület vagy ott ahol mindenképpen egyirányúsításon módosítani kell másik irányban vagy egyáltalán ahol nem volt egyirányú, de nagyon szűk az út és egyirányút javasol. Sajnos Pomáznak a szerkezet illetve a mostani utcaelrendezése nagyon sok helyen nagyon-nagyon keskeny, viszont teljesen ellehetetleníteni nem lehet a forgalmat. Tehát muszáj vagyunk néhány egyébként szűk utcában kétirányú forgalmat megengedni, amire valahol külön javaslat van, hogy kitérőkkel lehetne rajta segíteni. illetve állapotjavítással lehet még segíteni rajta, hogy közlekedhetővé váljon. Ennek a tanulmánynak megvalósításának még lesz olyan része, hogy konkrétan milyen táblát hová helyezünk el, hiszen igazából ahhoz, hogy megvalósuljon, ez fontos része. Szerintem érdemes elolvasni, átgondolni. Sokat tárgyaltunk róla, újra és újra átbeszéltük, szakmailag én úgy látom, hogy ez már egy véleményezhető anyag. Nyilván az élet hozza, hogy a megvalósítás során még finomítani szükséges.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. Én is azt javaslom, hogy mivel nagy terjedelmű anyagról van szó, egy ülésen nem tudjuk átbeszélni részletesen. Mindenki nézze át, és ahogy van javaslat, azt várjuk a közeljövőben. Ha lehet, akkor ezt 1 hónapon belül próbáljuk abszolválni ezt a feladatot. Szerintem is ez egy jól sikerült, mostmár tárgyalásra alkalmas anyag, Ennek az elfogadása a testületi ülésen most per pillanat nem arról szól, hogy ez már betonba lesz vésve, hanem egy elfogadott szakmai tervezet, javaslatokat lehet tenni, és ami nagyon fontos ahogy elhangzott, ez egy tanulmányterv, és ahhoz, hogy ezek az elfogadott javaslatok megvalósuljanak, ahhoz egy kiviteli tervet is le kell rakni. Mellette a kiviteli tervvel a megfelelő táblák, változtatások és egyebeknek a költségeit és a kivitelezését is meg kell oldani. Ennek az anyagnak most ez a célja. Ezzel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel?

Kelemen Gábor bizottság külső tagja:

Alapvetően próbáltam részleteiben végignézni, de most nem mennék bele a részleteibe, mert egy véleményezésre bocsájtandó anyagról van szó. Én alapvetően a koncepciónál is van gondom. Ugyanúgy előkerül benne, a hosszú évek óta folyamatosan vállalt illetve igényelt elkerülő út témakör. Meggyőződésem szerint nem jó megoldás felé mutat az anyag ilyen szempontból. Már csak azért is, mert egyetlenegy mondat tartalmazza az észak-nyugati szektorra utalást az egész anyagban. Nekünk az az egyik legfontosabb lenne, hogy az észak-nyugati szektor minél előbb megvalósuljon. tehát abban a pillanatban innen azt a forgalmat, ami feleslegesen terhelt bennünket elvinné. Úgy gondolom, hogy ez nagyon nincs kifejtve benne. Nagyon jó volt azt olvasni, hogy például felmerült a Dunakanyar szempontjából a Vác alatti híd. Én három olyan momentumot tudok, ami Pomáznak nagy segítséget jelentene. Az egyik ez a Vác alatti híd, mert felszabadítani ezt a térséget is, az M0 észak-nyugati szektor, ez ilyen szempontból szerintem nagyon fontos ugyancsak, illetve majd az elkerülő ami Budakalászt érintően is végigfut. Amiről már most is egyeztetések vannak és minket is érint. Ezeket látom én igazi megoldásnak, a mi problémáinkra. Ugyanis van ez az ún. forgalomszámlálási táblázat. Ha azt tüzetesen végignézzük, nem vészes. Az a helyzet, hogy gyakorlatilag alig van eltérés. Egyetlenegy úton van jelentős eltérés, a 1112-esen. ami Budakalászon a HÉV csomópontnál lévő jelzőlámpás csomópontból fakad. Véleményem szerint ezek lennének a főbb megoldási irányok. Ehelyett megjelenik az anyagban Huszár utca. A Huszár utcára áttenni mondjuk a 1111-es forgalmát Pálisszentkereszt felől ez már eddig is elbukott állandóan. ezért csodálkoztam, hogy javaslatként ez hogy jelenhet meg. Ezt biztos hogy az önkormányzat illetve a lakók nem fogják kedvezően fogadni. Azt a forgalmat behúznánk magunkra. ami mindig a Kossuth Lajos utcán zajlik. Kár a lakórészek afelé még jobban felé behozni.

Hámornyikné Csemeczki Zita főtanácsos

Alapvetően ez mindenütt minden városban az óvárosi részt mindig védjük. Óvárosi részből mindig próbáljuk leszedni a forgalmat és áttenni egyéb utakra. ott tudnánk esetleg akár sétálóutcát létesíteni. Ez egy tendencia, hogy kikerülni a városnak az igazi központi részét.

Kiss Gabriella főépítész:

Azt szeretném mondani, hogy Ez nem egy közlekedési koncepció. Ez egy forgalomtechnikai felülvizsgálat. Ez nem közlekedési problémákat kezel, hanem a meglévő úthálózaton a forgalomtechnikai beavatkozásokat átnézi. Az hogy egy országos tervben mi van, az tény. Azt beleírja. Az agglomerációs törvényben benne van az elkerülő út, azt muszáj beleírni. Ez nem ezeknek a problémáknak a megoldásáról szól, ez az egész környezetnek a bemutatása. A valódi lényege az a helyi forgalomtechnikai dolgoknak a felülvizsgálata.

Kelemen Gábor bizottság külső tagja:

Ugyanúgy hiányzik a sportcentrum és környezetének a rendezését én nem látom. az északi városrészben, hogy kezelné valamennyire az anyag. Parkolás, megközelítés buszokkal érkezés. van rá lehetőség a Klissza környékén. Egész kicsit ezt tartalmazhatná az anyag. Illetve a régészeti lelőhelyek környezetében egyfajta bemutató jelleg, rekreációs helyzet. Ez nem jelenik meg pont annál a városésznak a felvetésénél. .

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Kérem, hogy írásban a javaslatodat add át és megnézzük, hogy mit tudunk vele kezdeni. Még egy gondolat ami elhangzott, hogy a térség közlekedési viszonyok rendezése és összehasonlítása. Ez természetesen fontos. De ebbe beleszólni per pillanat nem tudunk. Vannak elfogadott tervek, vannak törvények, ahogy Főépítész Asszony is mondta, Nekünk természetesen tudunk kell, hogy hogy közlekedünk a környező települések irányába, honnan jön a forgalom, hogyan tudjuk csillapítani, de ez nem igazán rajtunk múlik. Ezeket a helyzeteket fel kell mérni, aggodalmakat kifejezni, melyik jobb melyik rosszabb megoldás, de ennek igazán a célja az volt, hogy a belterületi közlekedési viszonyainkkal foglalkozzunk, az utcáinkkal, parkolásainkkal, közttereinkkel stb.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Erre az anyagra úgy kell tekinteni, mint a 2007. évi előző anyagnak a felülvizsgálatára. 10 évvel ezelőtt volt nekünk egy olyan anyagunk, ami akkor az akkori szinten összefoglalta a városnak az útjait. Ez az anyag, ami előttünk van, ez szintén ugyanazon az elven alapul, tehát egy áttekintést ad, hogy jelen pillanatban a város útjai milyen funkciót látnak el és megpróbál úgymond távlati elgondolásokat adni, felvet olyan kérdéseket amin el lehet gondolkodni. Nem azt a célt szolgálja, hogy egyrészt valamilyen állami elképzelést próbáljunk meg a saját városi közlekedésünkben figyelembe venni. A 81. oldalon szerepel az előbb említett Huszár utcai forgalomátvezetés stb. Tehát messze nem ezt mondja az anyag. Azt mondja az anyag, hogy „Távlati lehetőségként felmerülhet a városon áthaladó 1111. út belvárosi szakaszának tehermentesítése. Döntés kérdése, hogy beengedjük-e a 3,5 tonnánál nagyobb gépjárműveket, a városi autóbuszokat, taxikat stb. amik ide behajthatnának. Az összes többit pedig leterelnénk arra a másik útra. Ez egy elképzelés. Volt már erre példa, amikor rendkívüli helyzetben át kellett oda vezényelni, akkor is meg tudtuk ezt csinálni. Ez egy olyan lehetőség, ami által egy kicsit eloszlódná tulajdonképpen az a forgalom, ami most a főúton halad át. Erről egy Képviselő-testületi döntés, azt gondolom, hogy valószínűleg nem most fogjuk meghozni ezt a döntést. Mert aki a főúton lakik, az azt szeretné ha osztódna a forgalom, a ki a Huszár utcában lakik az sétáló utcát szeretne. Úgy hogy ő egyébként behajthasson. Ez a társasházi elképzelés, de ez igaz fordítva is. Az is ott van, hogy ki mit szeretne Az Egervári-Halma Focisuli kérdése messze nem ennek a koncepciónak a kérdése. Ott egy magánvállalkozás növi ki magát, olyan szinten, hogy aminél felvetődhet az a kérdés, hogy ez a magánvállalkozás miért nem vállal nagyobb erőt abban, hogy pld. megoldódna az ő parkolási gondja. Az hogy az Alcsevícán átvezessük... ott van egy temető. Azon a temetőn átjárni mi nem tudunk. Tehát azon a részen az átkötés nem lehetséges. Az is igaz, hogy alapvető problémája a pomázi lakosoknak, hogy nem képesek kezelni a kulturált parkolást ebben a városban. lehet, hogy azért, mert soha nem kértünk parkolási díjat. Mostmár a jogi szabályozások következtében nem is lehet kérni szinte, mert többbe kerül egy parkoló társaság üzemeltetést be kellene adni stb. tehát bonyolult ez a jogi szabályozás. Viszont ha már parkolás, akkor inkább

megoldásként jelentkezne és valamilyen BKV-BKK koncepcióban csak kellene lépnünk a Magyar Állammal, a HÉV-nél a Parkolj és menj tovább (P+R) -nak a bővítése, ami mostmár áldatlan állapotot eredményez. De azt is tudomásul kell vennünk, hogy az összes szélesebb utcának ha az összes árkat lefedjük és parkolóhelyeket biztosítunk, az is kevés lesz, nem csak a pomáziaknak, hanem tudomásul kell venni, hogy rajtunk keresztül megy Csobánka, Pilisszentkereszt Budapesten dolgozó lakossága, aki itt teszi le a járművét. Tehát van olyan szint, aminek soha nem tudunk eleget tenni. Ezek a javaslatok, amelyek ebben szerepelnek ezek most egy élhető, megvalósítható javaslattárat ad Azt hogy egyébként ebből mit fog és milyen szinten fog megvalósítani a Képviselő-testület az egyrészt szerintem még egy társadalmi egyeztetés utáni egyeztetést is kíván hiszen ha megváltoztatunk egy közlekedési útvonalat, például, egyirányúsítunk egy utcát, annak a kihatási vizsgálatainál elengedhetetlen a költség is. Tehát erre az anyagra így kell tekinteni, nem szabad ezzel várni, elég régi az előző anyag, és eléggé megérett a város arra, hogy bizonyos területen igenis meglépünk intézkedéseket. Ez a növekvő forgalom mostmár látszik, hogy hol nem tartható.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Ennek nem csak a változások és a fejlődés követése a célja, hanem, hogy mindig legyen egy egységes szerkezet, hogy a közlekedéstechnikát elő tudjuk venni, a problémákat a javaslatokat tudjuk kezelni. A tanulmánynak mindig ez a célja, hogy javaslatot adjon. De egyben viszont egy összegzést is adjon, ahol összefoglalva látjuk a település számára megoldandó feladatokat.

Hardi Péter bizottság tagja:

Én a határozati javaslatot olvasom, Van itt egy javaslat...

Vicsi László polgármester:

Szerdáig módosítani fogjuk.

Hardi Péter bizottság tagja:

Jó, de most szavazni fogunk, hogy mit javasolunk a testületnek....

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Polgármester úr el fogja mondani. Esetleg van más hozzászólás ?

Hardi Péter bizottság tagja:

Jó, akkor folytatom. Mindenesetre ebben nem az áll, hogy lesz még egy lakossági egyeztetés, ami pedig régi ígéret, hogy ha elkészül, akkor felkerül a város honlapjára, ott mindenki megnézheti, véleményezheti iksz ideig, ami beépül, ha szakmailag megfelelő. Utána pedig meglesz a forgalomtechnikai felülvizsgálat. Nem ez áll a határozati javaslatban. Mélyebben ne menjünk bele az anyagba, ahogy elhangzott kisebb hibák, elírások vannak az anyagban majd ez kijön a lakossági véleményezés során. Viszont ami koncepcionálisabb kérdés, az az, hogy van egy olyan része is ennek a dolgozatnak, amely a baleseti összegzése az elmúlt 5 évnek, pontosabban 2011-2015. éves időszakban. nyilván 2016-os adatok még nem voltak. Ebben szépen kirajzolódik az hogy milyen baleseti gócpontok vannak Pomázon. Volt sajnálatos módon néhány halálos baleset is. Ahogy itt sorba veszi a szakember azt, hogy mi lehet ezeknek az oka, néhány helyen azt írja, hogy figyelmetlenség és további beavatkozást nem kíván, mert az ellen mit lehet tenni ? Viszont azért nagyon sok helyen olvastam arról, hogy mi a megoldás arra, hogy legalábbis csökkenjen a balesetek valószínűsége elkerülhetőbb legyen. A legfrekvenciáltabb ilyen hely a József Attila utca, ahol az elmúlt 5 évben 7 baleset is történt, talán ez a negatív értelemben vett rekorder. Én azt javaslom a továbbiakra, hogy mindenképpen ha lesznek újabb és újabb felülvizsgálatok, ne várjunk, hanem ha tudjuk, hogy valahol valami miatt. nagyobb a baleseti kockázat, ott azonnal avatkozzon be az önkormányzat. Nyilván erre lehetőség van, megfelelő minisztériumnak vagy hivatalnak az egyeztetésével hogy hogyan lehetne elkerülni. Hiszen mégiscsak emberéletekről van szó. Egyéb részletekbe most nem mennék bele, de koncepcionálisan erre mindenképpen oda kell figyelni. .

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Erre válaszul annyit tudok mondani, hogy természetesen a baleseti gócpontokat vizsgálni kell, én személyesen beszéltem aljegyző úrral, abban a tekintetben, hogy engem is zavar az, hogy a főúton lévő gyalogos átkelőink nincsenek megfelelően kivilágítva, nem biztonságos a gyalogos átkelés annak ellenére, hogy nagyjából a szakmai előírás tartalmazza a két lámpát,

de én ezt kevésnek tartom. Nemcsak a József Attila utcáról beszélek, hanem az összes főútjainkon lévő gyalogos átkelő helyek egész végig szerintem problémásak. Ezt egyszer már megpróbáltuk az üzemeltető tulajdonosnál, a Magyar Közútnál ezeket a lépéseket megtenni, Akkoriban elutasítottak minket, hogy minden rendben van és minden megfelel a szabványoknak. Én kértem aljegyző urat, hogy márpedig nekem ez nem elég, próbáljunk tovább egyeztetni a Magyar Közúttal, hogy ezen jelentősen változtassanak. Nagyon sok a probléma, hogy nincsenek a gyalogos átkelőhelyek megfelelően kivilágítva. Én ezt komolyan gondolom, ezt meg kell vizsgálni. Ez az egy terület ami nem ránk tartozik, de konzultálni kell folyamatosan, menni a kezelőhöz a Magyar Közúthoz, én nem fogom feladni.

Vicsi László polgármester:

Ehhez két dolgot tennék hozzá. Most ha sikerül a költségvetés elfogadásával a közvilágítást cserélni, itt már ennél a gyalogos átkelőnél már erősebb LED-ek vannak beépítve, és minden gyalogos átkelőnél erősebb LED-ek lesznek beépítve. valamint mi is próbálkoztunk annak idején a városon belüli zebráknál, hogy piros-fehér csíkkal van felfestve. Próbálkoztunk ezzel a főútcán, de nem engedték. Máshol a saját zebráink azok jól fel vannak festve, azzal nincs probléma. itt is megtettük volna saját költségen, de nem engedik.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Próbálkozunk tovább, ebben mindent meg kell tennünk, mert ez nagyon fontos dolog, a főút nagyon veszélyes.

Ezzel kapcsolatban van-e még kérdés, észrevétel ? Amennyiben nincs, kérem Polgármester urat ismertesse a módosított határozati javaslatot.

Vicsi László polgármester:

Ami az anyagban szerepel, az utolsó előtti sornál a tervdokumentum szó után úgy egészülne ki a határozati javaslat, hogy a „tervdokumentumot a Képviselő-testületnek megtárgyalásra javasolja. Kéri a Képviselő-testületet, hogy a megtárgyalást követően bocsássa 30 napos társadalmi egyeztetésre. A társadalmi egyeztetést követően – az elhangzott javaslatokat összegezve – ismételten tűzze napirendjére a Képviselő-testület és a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a forgalomtechnikai felülvizsgálat anyagát. „

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Akkor feltenném szavazásra Polgármester úr által felolvasott módosított határozati javaslatot, aki elfogadja, kérem szavazzon igennel.

7/2017.(II.13.) VKB határozat:

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazattal (egyhangúan) úgy határozott, hogy „Pomáz Város közútjainak, gyalogos és kerékpáros útvonalainak forgalomtechnikai felülvizsgálata aktualizálása” című tervdokumentumot a Képviselő-testületnek megtárgyalásra javasolja. Kéri a Képviselő-testületet, hogy a megtárgyalást követően bocsássa 30 napos társadalmi egyeztetésre. A társadalmi egyeztetést követően – az elhangzott javaslatokat összegezve – ismételten tűzze napirendjére a Képviselő-testület és a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a forgalomtechnikai felülvizsgálat anyagát.

Határidő: azonnal

Felelős: Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

4. napirend: Tájékoztató a településrendezési eszközök készítésének folyamatáról és az építésügyi jogszabályok változásáról

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Ennek tulajdonképpen az a célja, hogy hosszú ideje dolgozunk mind a HÉSZ mind a különböző szabályozási eszközeink felülvizsgálatával és módosításával. nagyon sok munka el lett végezve és hamarosan már talán végére is érünk. De sajnos a jogszabályok közbeszóltak és január 1-től kicsit másképp kellett ezeket a dolgokat összeállítani. Kérem Főépítész asszonyt röviden ismertesse az előterjesztést.

Kiss Gabriella főépítész:

Igazából én csak érzékeltetni szerettem volna, hogy milyen körülmények között kell dolgoznunk. Ezt úgy értem, hogy a tervezési munka úgy megy, hogy elkészítjük az éppen aktuális jogszabályoknak megfelelően a szabályozásokat, majd jön egy új jogszabály viszonylag rövid hatálybalépési idővel és újra tervezünk. Ez már több alkalommal így volt, ezért viszonylag nehéz dolgozni. Ez a mostani január 1-i módosítás ez még a korábbiaknál is jobban alapjaiban írta át a dolgokat. Most ott tartottunk, hogy október 1-ig minden településnek meg kell alkotni a településképi rendeletét, és gyakorlatilag a mostani nevezzük úgy, hogy a régi HÉSZ-nek egy része az előírásoknak oda kell, hogy kerüljön, egy része az újonnan készülő HÉSZ-be kell, hogy kerüljön és gyakorlatilag amit együtt így szabályozásként mint HÉSZ-t írtunk, ezt most valahogy ketté kell szedni. De igazából senki nem tudja megmondani, hogy hogyan. Mindenki csak próbálgat, tehát szakmán belül is elég nagy a tanácstalanság. Arról nem is beszélve, hogy amint mondta, minden településnek meg kell csinálni ezt a településképi rendeletet, ez azt jelenti, hogy 3200 körüli település van az országban, ez a legkisebb falukra is érvényes. Most ott tartunk, hogy nincs annyi szakember aki október 1-ig képes legyen megcsinálni. Úgyhogy én nagyon remélem, hogy a jogalkotók is belátják és ezt a határidőt meg kellene hosszabbítani, mert ezt addig képtelenség megcsinálni.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. Tehát a lényeg az, hogy ez egy tájékoztatás Főépítész asszony részéről, hogy miért fog csúszni és változni a településrendezési eszközeinknek az elfogadása, mert sajnos módosításokat kell eszközölnünk.

Ha nincs kérdés, hozzászólás a napirendhez, aki elfogadja ezt a főépítész tájékoztatást, az kérem szavazzon igennel.

8/2017.(II.13.) VKB határozat:

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazattal (egyhangúan) jóváhagyja és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a településrendezési eszközök készítésének folyamatáról és az építésügyi jogszabályok változásáról szóló tájékoztatót .

Határidő: azonnal

Felelős: Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
Kiss Gabriella főépítész

5. napirend: Pomáz, Beniczky u. 46. szám alatti ingatlan vételére felhatalmazás.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Van-e a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, észrevétel ? Amennyiben nincs aki elfogadja a határozati javaslatot, az kérem szavazzon igennel.

9/2017.(II.13.) VKB határozat:

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazattal (egyhangúan) jóváhagyja és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, hogy hatalmazza fel Vicsi László polgármestert a Pomáz, Beniczky u. 46. alatti 62 m²-es lakóingatlan – a Danel Igazságügyi Szakértő Kft által meghatározott 4.073.000.- azaz négymillió-hetvenháromezer Ft – vételi áron megvásárolja, valamint az adásvétellel kapcsolatos eljárásban az önkormányzatot teljes joggal képviselje.

Határidő: azonnal

Felelős: Felelős: Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

6. napirend: Pomáz, 489 hrsz Lámpa köz kisajátítási ügyében határozat visszavonása. (ZÁRT ÜLÉS)

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

A napirendet zárt ülés keretében tárgyaljuk, kérem, hogy a hallgatóság hagyja el a termet.

A hallgatóság a kérésnek eleget téve elhagyta a termet. A zárt ülésen elhangzottak külön jegyzőkönyvben kerülnek rögzítésre.

7. napirend: Környezetvédelmi Koncepció felülvizsgálata és a környezetvédelmi jelentés ismertetése.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Emlékszünk, az előző bizottsági ülésen nem javasoltam felvételre az Egyebek közé a környezetvédelmi helyzetünk állapotáról szóló jelentést. Azért hogy egyrészt külön napirendként tárgyaljuk, de inkább a környezetvédelmi koncepciónak a felülvizsgálata céljából értem ezt. A környezetvédelmi koncepció 2003 és 2006 között készült folyamatosan, 2003-as Golub polgármester úr által határozatban elfogadásra került. Azóta nem történt változás ebben. Ez is nagyon sok anyagból áll, ezt nem mellékeljük, ezt majd a hivatal segítségével megpróbáljuk eljuttatni, mert nagy terjedelmű anyagról van szó. Kérem a bizottságtól, hogy az idő múlására tekintettel kezdjük el felülvizsgálni és most nem tárgyalásra akarok kitérni, hiszen anyagot nem biztosítottunk ez ügyben. Kezdjük el felülvizsgálni és reményeink szerint ebben az évben készüljön el egy aktualizált 2017-es környezetünk állapotáról és egyéb környezetvédelmi fejlődéséről és fenntarthatóságáról szóló programtervezet. Ebben egyébként szeretném kérni Kelemen Gábor bizottsági tagunkat, hogy mint szakember is segítse ezt a munkát. Az anyagot aki igényli mindenkinek természetesen át fogjuk adni. Az egyik döntésünk az lenne tehát, hogy ezt a felülvizsgálatot a bizottság elindítsa. Ezzel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel?

Hardi Péter bizottság tagja:

Észrevételként mondom, hogy nagy örömmel hallom, hogy 1 évvel ezelőtt javasoltam először, akkor még arról volt szó, hogy..... igen.....majd.... örülök, hogy ez az idő elérkezett.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Nekem lenne egy olyan megjegyzésem, hogy most a bizottság tagjai részéről lesznek javaslatok, ugye?

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Igen.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Mert hogy egy környezetvédelmi szakértőt kell alkalmazni, mert csak azzal lehet egyébként összeállítani a környezetvédelmi koncepciót. Tehát tulajdonképpen majd a megbízandó szakértőnek, ha a testület szavaz róla, akkor annak az anyagát készíti elő a bizottság.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Így van, átnézzük, hogy milyen változtatásokat kell eszközölni és természetesen ami szükséges jogszabály szerint az alapján fog elkészülni.

Kelemen Gábor bizottság külső tagja:

Tehát 2017. ősze.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Ahogy befutjuk. Nyilvánvalóan minél hamarabb.

Kelemen Gábor bizottság külső tagja:

Gyakorlatilag én is a jó érzésemnek adok hangot, hogy ez nagyon fontos Pomáz életében én is azt gondolom. Főleg mert az egyik potenciális kitörési pont a város esetében éppen a környezetvédelmi adottságainak a megőrzése és minél inkább a kihasználása. Minden ehhez kapcsolódik, bármiről beszélünk szinte minden ide csatornázódik be, hogy ezt a helyzetet, ami még az agglomerációban részünkre megvan, hogy tudjuk megőrizni, kihasználni. Ez egy nagyon jó irány, kitörési pont Pomáz esetében. .

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

A 2003-as anyag sem rossz, nagyon jól meghatározza a jövőbeli célokat. Sok minden van benne, nagyon jó kiindulási alap véleményem szerint, csak aktualizálni kell a mai viszonyokra.

Van-e még kérdés, hozzászólás ezzel kapcsolatban ?

Amennyiben nincs, akkor kérném bizottsági szinten elfogadni, hogy a bizottság javasolja a környezetvédelmi program felülvizsgálatát és aktualizálását. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon igennel.

11/2017.(II.13.) VKB határozat:

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazattal (egyhangúan) javasolja a Környezetvédelmi Koncepció felülvizsgálatát és aktualizálását.

Határidő: azonnal

Felelős: Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. Ezen napirenden belül elkészült Polgármester úr által jegyzett tájékoztatás Pomáz Város lakóhelyi környezetének állapotáról 2016. évre. Ez egy tájékoztatás, ezen módosítani nem fogunk ezt csak bizottsági szintem szeretném, ha tudomásul vennénk és elfogadnánk. Ezzel kapcsolatban van-e kérdés ?

Hardi Péter bizottság tagja:

Egy 13 oldalas tájékoztatásról van szó, amelynek a nagyobbik terjedelme képekből áll. Először a szöveghez mondanék néhány gondolatot. Nem új, de egyre égetőbb problémaként vetődik fel a levegő minősége. A tájékoztatóban olyasmit olvasunk, hogy ezzel nincs probléma. De igen, nagyon nagy probléma van. Sajnos Pomáz levegője mondhatjuk, hogy nagyon rossz mérések szerint is. Néha meghaladja Budapest levegőjének a minőségét is, negatív értelemben. Nyilván ennek van olyan oka is, hogy a város elhelyezkedése völgyben van, ha megszorul a levegő akkor olyan amilyen. Okok közül azt mondják mostanában, hogy már a közlekedés az kevésbé szennyezi a levegőt, hanem a tüzelő és a zöldhulladéknak az égetése. Tavasszal és ősszel a zöldhulladéknak az égetése, télen pedig a tüzelő. Tüzelőnél is van legális és illegális dolog mert ha valaki megvásárol TÜZÉP-en lignitet, az teljesen szabályos és tüzelheti. Hulladékot viszont nem szabadna égetni, de van aki szociális okok miatt vagy tudatlanság miatt, nemtörődömség miatt mégis azt éget. Úgyhogy itt mindenképpen kellene valamit tenni. A legelső dolog talán az volna, hogy egy felvilágosító kampányt megszervezni. Ez ebben a jelentésben nem szerepel. A második a hulladék. Ez egy folyamatos probléma, az utóbbi években azért egyre nagyobb kampányok vannak, mostmár a hivatal is bekapcsolódott, iskolák már régóta szedik a hulladékot. A TE SZEDD mozgalomnak is most a legutóbbi időben elég nagy visszhangja volt a városban. Azt megjegyzem, hogy nem tartom teljesen helyénvalónak, hogy a jelentésben ott van, hogy milyen volt előtte, utána. Való igaz, de azért volt itt egy nagyon nagy civil kezdeményezés, erről úgymond képi megjelenítés semmit nem tartalmaz a jelentés. Aztán a harmadik, amit sokan nem tartanak annyira problémának, de a biodiverzitás szempontjából bizony az lehet. Tudniillik a Dera pataknak a helyzete. Nem arra gondolok, hogy hulladékos, sajnos az, de mi volna a megoldás az árvízveszély elhárítása érdekében. Tisztítsuk ki a szeméttől és adott esetben a vegetációtól és akkor levonul gyorsan az ár és nem lesz probléma vélhetően. Igaz, hogy vannak olyan helyei a Dera pataknak, hogy valóban kotorni kell. De van olyan része, ami ilyen szempontból rendben van. Illetve alapvetően amellettt hogy nyilván hulladék

ne legyen a patakban, alapvetően azért mégiscsak egy záportározónak a kialakítása. volna a végeleges és jó megoldás. Nem csak pomázi kérdés ez, hanem csobánkai kérdés is, nyilván a két településnek itt együtt kellene működnie. és kialakítani végre egy közös álláspontot. Még egy megjegyzés, kérdés, amire majd kérnék is választ, a régi hulladéklerakónak az ügye. Iksz éve bezárt, rekultiválódott, és mellette látni most is azokat a kis kék csöveket, amely nyilván egy monitoringozáshoz alkalmas eszköz. Hogy lássa a szakember azt, hogy akkor végülis mosódik-e a talajba vagy nem. Vagy hogy van ez ? Kérdezem, hogy van-e tudomása a városnak arról, hogy akkor végülis rendben van-e ez a dolog hogy nem mosódik bele, vagy olyan mértékben mosódik csak bele, ami határérték alatt vagy pedig nem. És hol lehet ezekhez az adatokhoz hozzájutni ? . Nyilvánosak-e, gondolom, hogy igen, de hol lelhető fel ? Köszönöm.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Az utolsó kérdésre Jegyző asszony fog válaszolni. A többihez annyit fűznék hozzá, hogy ez egy tájékoztatás Pomáz környezetének az állapotáról. Azok a javaslatok igenis fontosak lehetnek, erre van a környezetvédelmi program felülvizsgálata. Oda kell benyújtani a javaslatokat, hogyan kívánjuk segíteni a lakosságot tájékoztatással, felvilágosítással. A távlati programban le kell fektetni, hogy igen, ezt szeretnénk csinálni és ennek ez és ez a megvalósítási folyamata. . Ez egy állapot-tájékoztató, ez nem arról szól, hogy megoldásokat adjon arra, hogy mi legyen a továbbiakban. Most ez van 2016. évben, ez az állapot le lett írva. A megoldásokra szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét, hogy a környezetvédelmi programba tegye meg a javaslatait. Én így gondolom .

Hardi Péter bizottság tagja:

Értem, csak a felszólalásomnak két része volt. Az egyik, hogy milyen megoldások, milyen elképzelések lehetségesek, hogy ezt érdemes megvizsgálni, és maga a jelentés. Amiben nem szerepel az, hogy probléma van Pomáznak a levegőminőségével. Az pedig az állapot. Ez nem szerepel benne.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Nekem ezzel kapcsolatban egyetlenegy komoly problémám van, amivel már tavaly is küzdöttünk. Akkor is elmondtam, hogy eleget tesz az önkormányzat részéről a Polgármesteri Hivatal a lakosság tájékoztatásának Pomáz környezeti állapotára vonatkozóan. Hiszen menet közben a Pomázi Polgárban, a honlapunkon több helyen eleget tettünk ennek. Ennek ellenére ragaszkodott hozzá a bizottság, hogy rakjunk össze egy úgynevezett tájékoztatót. Ez egy tájékoztató a teljesség igénye nélkül és nem is kívántunk erre törekedni. Pontosan azért mert, eléggé összetett a településünknek a környezetvédelmi helyzete. A zöldek azt állítják, hogy rossz a levegő minősége. Én megkérdezem: ki méri ? hol méri ? hol tette közzé ? hatóság számunkra egyetlenegy helyen mér levegőtisztaságot, és pedig az Iparterületen. Ott talán egy vagy két esetben történt, hogy levegőszennyezési határértéket meghaladó értéket regisztrált talán az ICO esetében és erről értesített minket. Tehát ott rendszeresen végeznek levegőméréseket, ennek ellenére soha senki nem hozta ki, hogy a mi levegőnk mondjuk Dorog vagy a régi ózdihoz hasonló lett volna. Ezzel a megfoghatatlan felvetéssel senki nem tud kezdeni semmit, beleértve a hivatal sem. A másik probléma, hogy miért ezeket tettük bele ebbe a tájékoztatóba ? Azért, mert ezek a tájékoztatók mentek ki egyébként is a városba. Mi semmi újat nem hoztunk ebbe, pusztán összegeztük azt, amit a tavalyi évben a lakosság részére egyébként megjelenítettünk a saját honlapunkon. Miért ezek a képek ? Azért ezek a képek, mert ezek a képek ott voltak a honlapon is erről már a város egyébként is tájékoztatót kapott. Miért nem fotóztunk le másokat ? Azért, mert ezek voltak fenn. Egyébként nagyon sok kép közül választhattunk volna, a teljesség igénye nélkül néhányat megpróbáltunk idehozni. Én akkor elmondtam, hogy ez a tájékoztató egy összegzése annak, amit egyébként kommunikálunk a város felé. Az hogy egyébként mit kezdünk a patakbal és hol, milyen tevékenységet kellene bővíteni stb, az viszont Képviselő-testületi döntés, de azt nem a hivatal írásztalnál a környezetvédelmi ügyintézőnek kell kitalálni, hogy mit hozzon ide a bizottság elé, arra valók a képviselők. Én világosan az előbb - bár a határozatból nem tűnik ki – de a jegyzőkönyv anyagából ki fog tűnni, hogy igenis a képviselőktől várja azt a hivatal, hogy majd a környezetvédelmi szakértőnek összegezze a környezetvédelmi koncepciónak úgymond a felülvizsgálatához az anyagot. Tehát itt azért a

hivatal ebben annyit szeretne dolgozni, amennyit a hatályos jogszabályok alapján nekünk kötelezettségünk. Mondja ki a bizottság, mondja ki a testület. Tehát ezek az ötletek ezek ne a hivataltól úgymond váródjanak el, mert ez nem tisztünk. Ismétlen ez egy általános tájékoztatás, amivel szerintem a hivatal eleget tett a bizottsági határozatban foglalt felhívásának. Szeméttelép. A szeméttelépnek meg kell néznie, hogy miután ez nem a mi beruházásunk volt, hanem a Duna-Vértes konzorciumnak volt egy beruházása, a szeméttelép rekultivációjának. Biztos hogy előírták az utófigyelését. Az hogy ezt hány évig kell megtenni, és hova kell megtenni és hova kapják az adatokat, az biztos, hogy mi nem kaptunk vissza adatokat ennek kapcsán.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

A Környezetvédelmi Hatósághoz mennek el, és ha azt mondják, hogy rendben, akkor rendben van.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Igen, és nem is mi voltunk a beruházók. Tehát nálunk ezek az adatok nem állnak rendelkezésre, a közérdekű adat nem nálunk keletkezik, tehát mi nem tudjuk kiadni.

Kelemen Gábor bizottság külső tagja:

Elhangzott a hulladékterületnek a rekultivációs állapota, illetve hogy per pillanat mi az amit az értékek mutathatnak. Én is akkor lennék a legnyugodtabb, ha jó értékeket tudnánk mérni, vagy kapnánk aki ezt méri. Ugyanis az Alcsevichához kötődően ez nagyon komoly a közeljövőre nézve, hogy az ingatlanok ott elmennek. Nem mennek, ha rossz értékek jönnek elő, akkor az biztos, hogy szétfut pillanatok alatt annak a híre. Ha jó értékek, akkor annak fut szét a híre. Gyakorlatilag olyan szempontból befektetőket jobban lehet oda csalni. arra a területre. Tehát ilyen szempontból szerintem nagyon fontos.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

De ez nem közadat. Tehát nem tudjuk kikérni. Nem tudjuk megkapni.

Kelemen Gábor bizottság külső tagja:

Valaki méri, monitorozza.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Igen, de nem mi vagyunk az adatgazda. Tehát az a konzorcium amelyik elnyerte ezt az EU-s pénzt, annak kell a fenntarthatóságot biztosítani és a szükséges hatósághoz jelenteni. Nem mehetünk oda, hogy kérjük például az elmúlt 4 évnek a mérési adatait. Nem adják meg.

Kelemen Gábor bizottság külső tagja:

Amíg nincs gond, addig nem is jelzik.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Igen, de semmi gond nincs. Azt a Környezetvédelmi Hatóság jelezni.

Kelemen Gábor bizottság külső tagja:

Még egy dolog, a tüzelési problémákra. Felmerült az, hogy gyakorlatilag érdemes lenne valami tájékoztatási vagy valami programot elindítani ilyen szempontból. Például rengeteg zöldhulladékunk van. Ebből akár humuszt lehetne gyártani, ha értelmesen használjuk fel. Ezt csak vissza kellene forgatni ahelyett hogy elfüstölnénk. Ebbe az irányba érdemes lenne elmozdulni. Akár egy koncepciális anyag tartalmazhatna ilyen irányt, javaslatot.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. ha nincs több kérdés, hozzászólás a napirendhez, aki tudomásul veszi a környezetvédelmi jelentést kérem szavazzon igennel.

12/2017.(II.13.) VKB határozat:

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 4 igen és 1 nem szavazattal jóváhagyja (és tudomásul veszi) a Pomáz Város lakóhelyi környezetének állapotáról szóló 2016. évi tájékoztatót.

Határidő: azonnal

Felelős: Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

8. napirend. Egyebek

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Van- e valakinek ehhez a napirendhez kérdése, hozzászólása ?

Rédei Imre bizottság tagja:

Egy dolgot szeretnék kérdezni Jegyző asszonytól Megkerestek a körzetemben a Bajcsy Zsilinszky úton lévő virágládákkal kapcsolatban. Nem lehetne elvitetni végre ? Nagyon rossz állapotban vannak. balesetveszélyesek, szétestek, darabokban vannak

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Először is. Ha a testület eldönti a forgalomtechnikát, hogy ott mit akar. Másodsor ezeknek a mostmár szétesett virágládáknak köszönhető, hogy jelen pillanatban kevésbé mennek gyorsan a gépjárművek. Ha onnan elvisszük, akik most azt mondják, hogy vigyük el, a következő pillanatban azonnal telefonálnak, hogy pld. 150-el robognak. Tehát ez a probléma, hogy mit akarunk azon az utcán ? Ugyanis én még emlékszem rám, hogy az az utca valaha ugyanolyan gyűjtőút volt, mint a Rákóczi utca. Ha a Rákóczira nem rakunk semmit, ide miért nem rakunk ? Azért raktunk, emlékezzen vissza mindenki, mert annak idején olyan lakossági felháborodás volt, hogy kikövetelték ezeket a forgalomlassító ládákat. Ezeket a lakosság kezdeményezte, sőt lakossági ötlet alapján jött létre a forgalomcsillapító lába. Szerintem sokkal praktikusabb lenne felújítani ezeket a ládákat, és maradnának ott. Mert aki arra közlekedik, először is megszokta, másodsor elfogadta. Viszont ennek is van költségvonzata és döntésvonzata. Tehát döntsön róla legalább a bizottság, hogy ezen a szinten szeretné azt az utcának a forgalmi rendjét kialakítani. Így tudjuk biztosítani a 40-t.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Majd a forgalomtechnikai vitában megbeszéljük ezt a problémát is. javaslatot kell behozni és majd eldöntjük, hogy mikor szolgáljuk a többségnek az érdekét. Egyebek között van-e még kérdés, hozzászólás ? Amennyiben nincs, több napirend nem lévén megköszönöm mindenkinek a részvételt és a bizottsági ülést ezennel bezárom.

kmft.

Zsebe Zsolt
bizottság elnöke

Rédei Imre
bizottság tagja

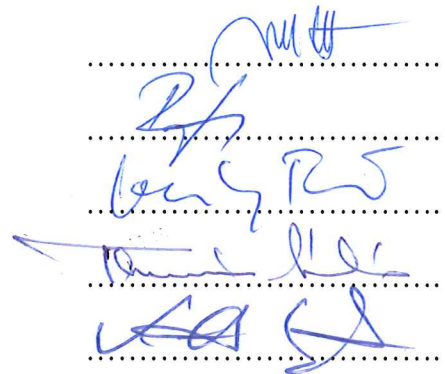
A jegyzőkönyvet készítette.

Szabó-Majoros Krisztina
jegyzőkönyvvezető

JELENLÉTI ÍV

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
2017. február 13-án megtartott üléséről.

Zsebe Zsolt	bizottsági elnök
Rédei Imre	bizottsági tag
Hardi Péter	bizottsági tag
Thurzó László	bizottság külső tagja
Kelemen Gábor	bizottság külső tagja

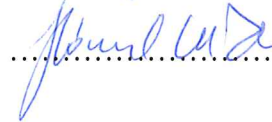


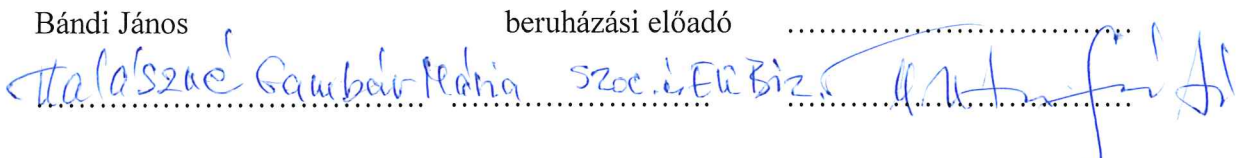
Vicsi László	polgármester
Kósa Anikó	alpolgármester
Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina	jegyző
dr. Varga László	aljegyző
Kiss Gabriella	főépítész
Hámornyikné Csemeczki Zita	főtanácsos
Tar Andrea	főtanácsos
Bándi János	beruházási előadó











.....

.....

.....

.....

.....

JELENLÉTI ÍV

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
2017. február 13-án megtartott üléséről.

- 2 -

Zsebe Zsolt	bizottsági elnök
Rédei Imre	bizottsági tag
Hardi Péter	bizottsági tag
Thurzó László	bizottság külső tagja
Kelemen Gábor	bizottság külső tagja

.....
.....
.....
.....
.....

Vicsi László	polgármester
Kósa Anikó	alpolgármester
Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina	jegyző
dr. Varga László	aljegyző
Kiss Gabriella	főépítész
Hámornyikné Csemeczki Zita	főtanácsos
Tar Andrea	főtanácsos

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Bándi János	beruházási előadó
-------------	-------------------

Alekszandra Csabai Mária *Sz. Róttószép*

.....
.....
.....
.....
.....