

HATÁROZATI ÖSSZESÍTŐ

Készült Pomáz Város Önkormányzat Települési Értéktár Bizottságának 2016. október 18-án megtartott ülésén hozott határozatról.

2/2016.(X.18) sz. TEB határozat

Pomáz Város Önkormányzat **Települési Értéktár Bizottsága** 4 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy felveszi az alábbi értékeket a Települési Értéktárba:

- Pomázi hosszúszárú cseresznye
- Fedett nagykapuk
- Keresztek, fészületek Pomáz területén
- Tófenék-Dugacske
- Barát-patak
- Dera-patak
- Holdvilág-árok
- Majdán-fennsík
- Oszoly-erdő
- Petőfi pihenő és Napóleon kalapja
- Pomázi források
- Sikárosi-rét
- Messelia teteje

Felelős: Ternovszky Béla bizottsági elnök

Határidő: azonnal

3/2016.(X.18) sz. TEB határozat

Pomáz Város Önkormányzat **Települési Értéktár Bizottsága** 4 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy feladatként adja a Polgármesteri Hivatalnak, hogy jelentessen meg egy felhívást a különböző médiákban – helyi újság, Pomáz TV, Pomáz Város honlapja – arra vonatkozólag, hogy az értéktárba felvett értékeken illetve a hiánypótlásra visszaadott értékeken kívül amennyiben bárkinek már értékekre javaslata van, beadványát terjessze a Települési Értéktár Bizottság elé.. A bizottság felkéri a Polgármesteri Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Ternovszky Béla bizottsági elnök,

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Határidő: azonnal illetve 2017. február hó.



**Pomáz Város Önkormányzata
Települési Értéktár Bizottsága**

Jegyzőkönyv

Felvéve: Pomáz Város Önkormányzat Települési Értéktár Bizottságának 2016. október 18-án a Polgármesteri Hivatal üléstermében megtartott ülésén.

Jelen vannak: A csatolt jelenléti ív szerint.

1. napirend: Előterjesztés a Települési Értéktár Bizottság döntéséről a helyi értékek felvétele ügyében.

Ternovszky Béla bizottsági elnök:

Köszöntöm a megjelenteket, a Települési Értéktár Bizottság ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes. Barta Éva külsős bizottsági tag jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen. Egy napirendi pontunk van, előterjesztés a Települési Értéktár Bizottság döntéséről a helyi értékek felvétele ügyében. A hivatal azt a javaslatot terjeszti a bizottság elé, hogy azok a betervezett értékek, amelyek a törvényi előírásoknak megfeleltek, azokat vegyük fel a települési értéktárba. Ez 13 helyi érték. A többi pedig pillanatnyilag elutasítandó, nyilván nem végleg, hanem amennyiben az előírtak pótolhatók, akkor újra elének kerül. Volt a múlt bizottsági ülésen Duró Imrének egy ésszerű javaslata, az értéktár működését illetően, hogy az érvényesnek számító elének terjesztett javaslatot mielőtt a bizottság döntene, végig kellene, hogy járjuk, mert nyilván a többségével tisztában vagyunk, és egyértelmű, de van amelyiket személy szerint én sem ismerem, tehát mindenféleképpen jó lenne a végeleges döntés előtt megnézni. Mint bizottság.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Én is szeretettel köszöntök mindenkit. A jegyzőkönyv számára rögzíteni szeretném, hogy a bizottságnak speciális a működése hiszen az értéktárba felvételt kért értékeknek az előterjesztőit is meg kell hívni a bizottság ülésére. Tehát a napirenden szereplő javaslatok benyújtói közül Janka László úr, Szcuka Attila úr, Pásztor Lajos úr jelen van. Izsó Ildikó előterjesztő írásban küldött egy elnézést kérő levelet, melyben közölte, hogy nem tud jelen lenni. Az értéktár bizottságnak a mai ülésére betervezést küldött Sarkadi Attila képviselő úr, a bizottság tagja. Kiegészítést szeretne a Keresztek, fészületek Pomáz területén című fejezethez. A betervezését előzetesen megvizsgáltuk, hiánypótlást kell kibocsátanunk. Tehát jelen pillanatban nem alkalmas arra a betervezés, hogy a bizottság már most tárgyalja és az értéktárba a felvételt jelen bizottsági ülésen megtegyük. javaslok a bizottságnak, hogy az előzetesen kiküldött nagy alakú A3-as papíron szereplő egyenként felsorolt értékeket nézzük végig. Adott esetben, ha kell akkor nálunk itt van az eredeti betervezésnek az anyaga és akkor azt a bizottság tagjai is megvizsgálva döntsenek az értéktárba történő felvételről. Ez történhet egyenként, tehát értékenként, viszont történhet úgy is, hogy a bizottság végig megy a javaslatokon és valamennyit elfogadva egy határozatban dönt ennek felvételéről.

Ternovszky Béla bizottsági elnök:

Köszönöm szépen. Én javaslok, hogy egyenként menjünk végig a javaslatokon és aztán egyben döntsünk az egészről egy határozattal.

Én Sarkadi Attila javaslatát támogatom. Ami az első a felsorolásban Keresztek, fészületek Pomáz területén, ez egy érvényes beadott javaslat.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Igen. De a táblázatban az első a Pomázi hosszúszárú cseresznye., így haladnánk sorban. javasolom, hogy először arról tárgyaljunk. Nincs jelen az előterjesztő. van-e valakinek ezzel kapcsolatban hozzászólása ?

Nagy Attila bizottság tagja:

Mi beszéltünk erről, de nem találtuk megfelelően alátámasztottnak ezt a pomázi hosszúszárú cseresznyét.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Mi hiányzik ?

Nagy Attila bizottság tagja:

Eleve az hiányzik, hogy nem találjuk annyira jellemzőnek. Azt mondták, akik ismerték régebről, hogy semmi íze nincs, semmilyen komolyabb értéke nincs. Nincs jellemzője, csak hogy pomázi és hosszúszárú.

Janka László:

Ha szabad hozzászólnom, szeretném megjegyezni, hogy ez azért volt valamikor érték, mert az egyik legkorábbi olyan fajta volt, ami a piacon megjelent. és elég nagy szemű volt ahhoz, hogy keressék. Az egyik legkorábbi minőségi gyümölcs volt. és Pomázra jellemző. Ezért talán annyit megér, hogy felvegyük értéként.

Ternovszky Béla bizottsági elnök:

Van még a városban valahol belőle ? Van még élő cseresznyefa ?

Janka László:

Igen, van. Egészen biztos Már cseresznyetelep nincsen, ezeket a fákat valamikor kivágták, kiöregedtek, de azért mg mindig van belőlük kertekben...

Vicsi László polgármester:

Hol vannak ilyen fák, amiket meg lehetne nézni ?

Janka László:

Utoljára a Tavánon volt cseresznyesor.

Vicsi László polgármester:

De az már nem a miénk.

Hardi Péter képviselő:

De a Klissza dűlőben is van egy ilyen fa, Petrás Mária kertjében 3 db ilyen fa, van, tehát létező. Azért is javasolom, hogy felvegye a bizottság a Pomázi hosszúszárú cseresznyét mert ez egy olyan cseresznyefajta, egyáltalán gyümölcsfajta ami Pomázra jellemző. Tehát az egész világon, ha van is valahol, mert ültették, Pomáztól indul ki. tehát igazán büszkék lehetnek a Pomáziak arra, hogy van egy ilyen növény amelyet Pomáztól jegyeznek. Még annyit, hogy nemrég a Pomáz TV is készített egy filmet, amit be is mutattak. A youtube csatornán megtekinthető. Ott vannak olyan interjúk benne, ahol mezőgazdasági tehát agrár diplomával rendelkező illetők nyilatkoznak. róla, elismerően. a

Ternovszky Béla bizottsági elnök:

Ha felvesszük az értéktárba, jó lenne ezt az értéket meg is őrizni. Akár egy gén bankban valahogy, hogy ez fennmaradjon. Akkor a kivágását meg kell tiltani. Büntetését kezdeményezni.

Pásztor Lajos:

Ebben a filmben, amikor Petrás Mária kertjében megtalálták, és a szakértő ott volt kinn, aki az érdi agrárbanknak a szakértője Megállpította, hogy 100 %-osan az és közölte hogy nekik az érdi értékbankban van 2 tő fájuk, mert kötelező minden ilyen fából tartani. Azt is mondta, hogy azért jó, hogy itt is talált egyet, mert ha az a 2 fájuk is lassan kiöregedik, de tud génfrissítést végezni. Tehát van, létezik a génbankban is , törvényesen el van helyezve a Pomázi hosszúszárú cseresznye.

Ternovszky Béla bizottsági elnök:

Akkor legyünk rá büszkék.

Duró Imre bizottság külső tagja:

Kezdeményezni kellene a szaporítását akkor.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Az előterjesztő Waldmann Zoltán az előterjesztésben egy nagyon korrekt elérhetőséget adott meg. Jelen pillanatban a Pomázi hosszúszerű cseresznye latin éven is ismert. Leírta, hogy a gyümölcsfajták zsebkönyvében hol található, megjelölte és ki is másolta szakkönyvből ennek a cseresznyetípusnak az összes jellemzőit. Megemlítette, hogy már az 1870-es években említették ezt a fajtát Galgóczi Károly nemesítő leírásában. Illetőleg az indoklás az értéktárba történő felvétel mellett is mellékletekkel és a Nemzeti értékekkel kapcsolatos információkat, bibliográfiákat is feltüntetett. tehát jelen pillanatban a Pomázi hosszúszerű cseresznye mint ilyen, létezik a mezőgazdasági szakkönyvekben és a mezőgazdasági szakemberek körében. Dr. Apostol János cseresznye nemesítő a mezőgazdasági Tudománykar kandidátusának ajánló levelét is becsatolta.

Ternovszky Béla bizottsági elnök:

Jó, akkor ezen azt hiszem lépünk tovább. Ezt is megszavazzuk majd.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Következik a Fedett nagykapuk. Szczuka Attila úrnak az előterjesztése a kulturális örökség, épített környezet kategóriában. A hiánypótlási előírásnak megfelelően, jelen pillanatban a bizottság számára elfogadásra javasolt. .

Ternovszky Béla bizottsági elnök:

Korrekt módon benyújtott javaslat. Van-e kérdés, hozzászólás a bizottság részéről ? Amennyiben nincs, rendben van. tovább mehetünk.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Következik a Keresztek, fészületek Pomáz területén Izsó Ildikó előterjesztésében. A hiánypótlás után a bizottság elé javaslatként beterjesztjük. Ehhez volt Sarkadi Attila képviselő úrnak a pótlása. Elméletileg nincsen akadály, hogy a bizottság a következő ülésén amennyiben a hiánypótlások beérkeznek, felvegyük és tulajdonképpen ehhez a ponthoz csatoljuk. Két beterjesztője lesz az értéknek.

Sarkadi Attila bizottság tagja

Elnök úr, akkor aki nem ismeri felolvasnám a beterjesztésemet, amely kiegészítés a Keresztek, fészületek Pomáz területen című fejezethez. Javasoltam, hogy a Trianoni kettős kereszt is kerüljön be a pomázi értéktárba, mivel ez az eredeti előterjesztésből kimaradt.

Felolvassa a jegyzőkönyhöz csatolt beterjesztést.

Kérem a bizottságot a kiegészítésem támogatására, elfogadására. Ne maradjon ki ez sem, ez lenne a kívánságom Teljesen mindegy ki terjeszti elő, Azért is nem terjesztettem be eddig, mert tudtam, hogy kinn van Izsó Ildikónál hiánypótlásra, gondoltam hogy esetleg bekerül, de aztán láttam hogy nem és ezért gondoltam, hogy én beterjesztem.

Pásztor Lajos:

Én csak azt szeretném Attilától kérdezni, hogy ha ezek szerint szerette volna, hogy ez bekerüljön, felvette a kapcsolatot Izsó Ildikóval ? Írt-e neki levelet, hogy ez bekerüljön ? Ez lenne az egyik kérdésem. A másik pedig, azt tudom mondani, hogy szerintem ez egy önálló anyag, dolgozza ki Sarkadi Attila . Már csak azért is, hogy akkor nem 13 érték szerepel, hanem 14. Önállóan ki kell dolgozni.

Sarkadi Attila bizottság tagja

Egyrészt úgy gondolom, hogy erről a bizottság dönteni fog másrészt természetesen ez az előterjesztés Izsó Ildikóé volt. Nem kívántam ebbe beleavatkozni egész addig amíg le nem zárul, tehát amíg meg nem tette azokat a hiánypótlásokat mert gondoltam, hogy esetleg megteszi, anélkül, hogy nekem bele kelljen szólnom abba. Nyilván ki lehet dolgozni önállóan is, csak elég furcsa az hogy keresztek és fészületek Pomáz területén van ennyi és plusz benyújtjuk ezt. Teljesen külön az értéktár részébe. Én úgy gondolom, hogy ennek a résznek kellene az egyik fejezete lenni. Nyilván nagyon jól össze lettek gyűjtve ezek a keresztek, komoly, szép munka volt. Én láttam olyan keresztet is, ami gyakorlatilag alig élő vagy nagyon rossz állapotban van. Ez úgy gondolom, hogy ott van előttünk, úgy gondolom, egy felszentelt kereszt, élő kereszt, komoly ünnepek helyszíne. Semmiképpen sem

szeretném, ha ez kimaradna, de nem gondolom azt, hogy erre egy külön alcímet kellene erre az egy keresztre kitalálni. Köszönöm szépen.

Duró Imre bizottság külső tagja:

Annak idején amikor Kisvácon az ottani kereszt felújítását próbáltuk kezdeményezni, akkor is felmerült egy olyan kérdés, hogy azokat a kereszteteket illetve feszületeket soroljuk ebbe a kategóriába aminek van szakrális tartalma. Tehát azt akarom kérdezni, hogy a szakrális tartamát hol hangsúlyozzátok ?

Sarkadi Attila bizottság tagja

Nyilván maga a kereszt egy szakrális tartalom. maga a felszentelés is egy szakralitást nyújt. Azt elfogadtam volna, hogy ha arról van szó, mondjuk 1945 előtt felállított keresztet feszületek Pomáz területén. Ebbe esetleg nem illik bele, de a Keresztek, feszületek Pomáz területén- be szerintem mindenképpen beleillik. Nagyon szép Adventi rendezvények helyszíne, ami alapvetően az is a szakralitást hordozza, illetve mi magunk is szakrális jelképként tüntettük fel. Ezek szakrális rendezvényeknek minősültek. Mindenképpen szakrális helyként tekintek rá. Mi felszentelt keresztként gondolunk erre..

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Igen. Tehát maga az előterjesztés egy kicsit eklektikus. hogy így mondjam. A legelején az indoklás az értéktárba történő felvétel mellett, azzal indokolja a betervező, hogy a keresztet részei Pomáz vallási, történeti, kulturális emlékeinek. és utalnak arra, hogy városunkban több nemzetiség élt és él együtt. A felsorolásban szerepel a Magyar kereszt, a Sváb Német kereszt, a Diófa utca elején az ún. Kisvác, szerepel a tót, szlovák kereszt, a szerb kereszt, a Szent Márk napi kereszt és a templom téri kőkereszt. Ugyanakkor folytatódik maga a betervezés és „ törekedve a teljességre szeretném megemlíteni az elmúlt években Pomázon felállított kereszteteket. „ Kettős kereszt rögtön fényképpel illusztrálva az állomás területén, német emlékkereszt, az elhunyt kitelepítettek svábok emlékére, az új katolikus temetőben, Ruzsicsáló kereszt, a halottak húsvétjára a szerb temetőben, és folytatja, hogy „ a sort természetesen lehetne folytatni a katolikus temetőben található régi keresztetekkel, feszületekkel is. „ Magához az előterjesztéshez dr. Szilárdffy Zoltán művészettörténész ajánlása kifejezetten a Hősök terén álló magyar keresztre vonatkozik, tehát pusztán ahhoz van. ha a bizottság úgy dönt, hogy javasolja az imént felsorolt 6 db keresztnek az értéktárba történő felvételét, semmi akadálya, hogy adott esetben későbbiek során ehhez csatlakozzon más betervező. Abban igaza volt Pásztor Lajos betervező úrnak, hogy itt egyéni betervezésekről van szó jelen pillanatban. Tehát mindenki a saját neve alatt fémjelzi úgymond az anyagot. maga az értéktárba történő megjelenítésről majd egy kiadvány fog gondoskodni, ahol szintén mindegyik betervező neve alatt fog szerepelni az adott értéknek a bemutatása a város lakosainak illetve mások számára is. Tehát ezért is javaslom, hogy külön kezeljük Izsó Ildikó betervezését, jelen pillanatban az ő általa beadott anyag hiánypótlások után teljesen alkalmas arra, hogy a bizottság meghozza a mai döntését. Sarkadi Attilának viszont ki kell egészíteni majd az anyagát többek között a fényképekkel, a műleírásokra stb. Sajnos a Kormányrendelet erre vonatkozólag részletes előírásokat tartalmaz és annak meg kell felelni.

Ternovszky Béla bizottsági elnök:

Köszönöm szépen. Akkor haladjunk tovább.

Ezt követően Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző a jegyzőkönyvhöz csatolt táblázat alapján részletesen ismertette az értéktárba történő felvételre javasolt beadványokat az alábbi sorrendben:

- Tófenék-Dugacske
- Barát-patak
- Dera-patak
- Holdvilág-árok
- Majdán-fennsík
- Oszoly-erdő

- Petőfi pihenő és Napóleon kalapja
- Pomázi források
- Sikárosi-rét
- Messelia teteje

Duró Imre bizottság külső tagja:

Szeretném kérdezni, hogy amik ki vannak húzva a listából, annak az az oka, hogy nem volt jó az előterjesztés? Formai vagy egyéb okból?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Igen, van egy Törvény és van egy Kormányrendelet, az alapján kell összeállítani, az alapján kell kibocsájtani a kiadványt és az alapján kell nekünk ezt továbbküldeni. Ha nem jogszabályszerű az előterjesztés, a beterjesztés és minden egyéb, az utána rengeteg problémát jelent.

Duró Imre bizottság külső tagja:

Köszönöm, akkor ezen még lehet csiszolni.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Akinek a beterjesztése most nem került ide, mindenki fel lett szólítva. többször egyeztetett a kolléganő. A többség azt mondta, hogy ő ennyi energiát tudott befektetni és nem kívánja tovább. Tehát volt ilyen is. Én remélem egyébként, hogy ez tovább fog menni, hiszen ezeknek a helyi értéktár felállításának az egyik követelménye is, hogy ezt követően az értéktárba behelyezett értékekről ismeretterjesztő kiadványt kell létrehozni és ki kell bocsájtani. A jövő évi költségvetésben kívántunk erre pénzforrást keríteni. És remélhetőleg ennek lesz folytatása is. Adott esetben a bizottság dönthet úgy, hogy meghirdet a város médiáiban, újságjában, TV-ben, honlapon egy olyan felhívást, hogy például februárig várja a bizottság a további értékeket.

Ternovszky Béla bizottsági elnök:

De ezek annyira evidens értékek, hogy van-e a bizottságnak arra joga és hatásköre, hogy az eredeti előterjesztés befussad, mert nem kívának tovább vele foglalkozni, akkor a bizottság kvázi saját hatáskörben ezeket a törvényileg előírt feltételeket megalkossa, és felvegye az értéktárba?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Tulajdonképpen ez azt jelenti, hogy avlakinek a munkát kell befektetni. Itt jön be tetszik-nem tetszik a szerzői jog, az eredeti beterjesztés helyett egy új beterjesztést kell adni. Természetesen miután ugyanarról van szó, ugyanazt a dokumentumot kutatja más is. de egy más név alatt kell futtatni ha az eredeti beterjesztője nem folytatja tovább.

Ternovszky Béla bizottsági elnök:

Akkor én javasolnám, hogy szerepel a református templom, ne fussunk bele még egyszer, egy hasonlóba, mint most a keresztelnél, teljesen nyilvánvaló hogy Pomázon nem csak a református templom érték. hogy am javaslattevőnek valahogy jelezni kellene, hogy ...

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Fel volt szólítva többször. Egyébként az építész kolléganők, illetve főépítész asszony felvetette, hogy tennének beterjesztést, mert szeretnék, ha ebben a kiadványban szerepelne a többi is. Tehát van ilyen törekvés az önkormányzat részéről. Minden valószínűség szerint tavaszig be fog kerülni ide a bizottság elé ez a beterjesztés, ők az építészeti örökségre fókuszálnának kifejezetten. Ez az ő szakterületük.

Hardi Péter képviselő:

Elnézést, én úgy tudom, hogy a református templomnál és a Teleki-Wattay Kastélynál csak egy aláírás hiányzik, természetesen ez meg fog történni Könczöl Dánielné részéről. Javasolom Elnök úrnak, hogy itt a református templomtól van szó. De ott van a római katolikus templom, ott van a szerb templom. Hogy Elnök úr kérje fel az adott egyháznak a képviselőjét, vezetőjét, hogy ők is terjesszék fel ugyanúgy a sajátjukat. Mert műemlék és azok is bekerüljenek az értéktárba. Továbbá javasolom, ami egyáltalán nincs benne az értéktárba, ez csak felvillan Pomáz értékeiből, ott vannak az ókori emlékek. ott van a kőszarkofág, ott van a Lugi dűlőben a villamaradvány. ott vannak a régészeti emlékeink. a Klisán a már feltárt, a feltáratlan.

Hihetetlen sok érték van még Pomázon ezeken kívül akár amiket a bizottság elfogadott akár amelyik hiánypótlás után vélhetően el lesz fogadva. Tehát javaslom mindenképpen hogy ez a munka úgy folytatódjék, hogy ha a jelenlévők egyetértenek vele, hogy azon túl hogy a pomázi médiumokban meg lesz hirdetve, hogy bárki javasoljon értékeket, hogy maga Elnök úr vagy a bizottság személy szerint is néhány frekventált érték betérjesztésére is tegyen javaslatot azoknak akiről azt gondolja a bizottság, hogy szakértői a kérdésnek. Azért hogy kiteljesedhessen és mire a kiadvány megszületik nehogy az történjen például hogy a református templom benne van, de a római katolikus vagy a szerb templom nincs benne.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Akkor nem kívánom még egyszer elmondani, amit előbb is, ha az kevés a bizottság részéről, akkor természetesen felkérhet.

Janka László:

A templomok vonatkozásában én javasolnám, hogy Melczer Géza urat Németországból vonjuk be, mert ők erről a témáról egy nagyszerű könyvet jelentettek meg kinn. Nem azt mondom hogy hibátlan, de amennyire ők onnan hozzáférhettek általában dokumentumokhoz és illusztrálva is van stb., mindenképpen be kellene vonni őt, mert nagyon komoly munkát végeztek.

Ternovszky Béla bizottsági elnök:

Számomra ez nagyon megnyugtató amit jegyző asszony mondott hogy az építészek ezzel foglalkoznak.

Köszönöm szépen. Ha nincs más kérdés, hozzászólás a napirendhez, aki egyetért azzal, hogy az előterjesztésben szereplő 13 értéket felvegyük az értéktárba, illetve a hivatal jelentessen meg egy felhívást a médiákban, hogy a felsoroltakon kívül akinek van javaslata további értékekre, az kérem szavazzon igennel.

2/2016.(X.18) sz. TEB határozat

Pomáz Város Önkormányzat **Települési Értéktár Bizottsága** 4 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy felveszi az alábbi értékeket a Települési Értéktárba:

- Pomázi hosszúszerű cseresznye
- Fedett nagykapuk
- Keresztek, fészületek Pomáz területén
- Tófenék-Dugacske
- Barát-patak
- Dera-patak
- Holdvilág-árok
- Majdán-fennsík
- Oszoly-erdő
- Petőfi pihenő és Napóleon kalapja
- Pomázi források
- Sikárosi-rét
- Messelia teteje

Felelős: Ternovszky Béla bizottsági elnök

Határidő: azonnal

3/2016.(X.18) sz. TEB határozat

Pomáz Város Önkormányzat **Települési Értéktár Bizottsága** 4 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy feladatként adja a Polgármesteri Hivatalnak, hogy jelentessen meg egy felhívást a különböző médiákban – helyi újság, Pomáz TV, Pomáz Város honlapja – arra vonatkozólag, hogy az értéktárba felvett értékeken illetve a hiánypótlásra

visszaadott értékeken kívül amennyiben bárkinek már értékekre javaslata van, beadványát terjessze a Települési Értéktár Bizottság elé..

A bizottság felkéri a Polgármesteri Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Ternovszky Béla bizottsági elnök,
Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Határidő: azonnal illetve 2017. február hó.

Ternovszky Béla bizottsági elnök:

Köszönöm szépen, ha nincs más kérdés, hozzászólás a napirendhez, megköszönöm mindenkinek a részvételt, a bizottsági ülést ezennel bezárom. .

Kmft.

**Ternovszky Béla
bizottság elnöke**


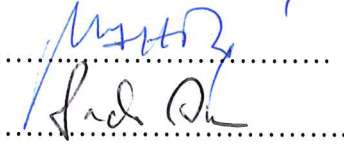
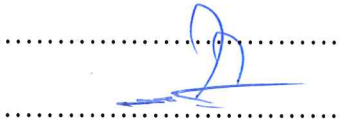
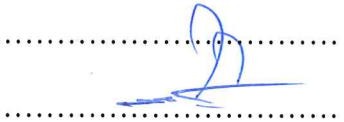
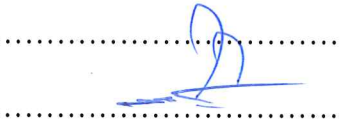
**Barta Éva
bizottsági tag**

A jegyzőkönyvet készítette:



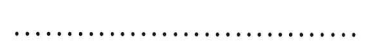

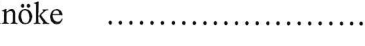
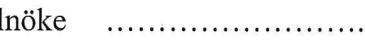



Gál Ildikó
ülésszervező

JELENLÉTI ÍV

A Települési Értéktár Bizottság
2016. október 18-án megtartott üléséről.

Ternovszky Béla	bizottsági elnök	
Nagy Attila	bizottsági tag	
Sarkadi Attila	bizottsági tag	
Barta Éva	bizottság külső tagja	
Duró Imre	bizottság külső tagja	

Állandó meghívottak:

Vicsi László	polgármester	
Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina	jegyző	
Kiss Gabriella	főépítész	
Kósa Anikó	Műv.Ház és Könyvtár ig.	
Szlávikné Katona Mária	Pomázi Német Nemz.Önk.elnöke	
Bogdán Péter	Pomázi Szerb Nemz. Önk. elnöke	
Gulyás Gábor	Ferenczy Múzeum igazgatója	
Tar Andrea	főtanácsos	
Hámornyikné Csemeczki Zita	főtanácsos	

A napirenden szereplő javaslatok benyújtói:

Waldmann Zoltán	
Janka László	
Szczuka Attila	

Pomáz Barátai Társaság

.....

Önkormányzati Önkéntes Tűzoltóság Pomáz

.....

Bolyki István

.....

Izsó Ildikó

.....

Pásztor Lajos

Pásztor Lajos

Holdvilág-árok Országjáró Kulturális Egyesület

.....

MTE Pomázi Osztály

.....

HARDI Péter

Bung Péter

URGE ATTILA

H

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Beterjesztés

Kiegészítés „ a keresztek, feszületek Pomáz területén” című fejezethez

Alulírott Sarkadi Attila támogatom a Pomáz területén fellelhető keresztek és feszületek helyi Értéktárba való felvételét.

Azonban fel szeretném hívni a figyelmet , hogy az előterjesztő a Trianoni Kettős Keresztet kifejejtette a pomázi keresztek és feszületek sorából. Javaslom, hogy a Trianoni kettős kereszt a többivel együtt kerüljön be a pomázi Értéktárba.

A kereszt rövid leírása:

Helyszíne: a pomázi állomás előtt található kis tér, amely az elmúlt hónapban teljes felújításra került. A kereszt 2009-ban került felállításra, felső fa része pontos mása a recski apostoli kettős keresztnek. A fa rész kivitelezője is recski fafaragó mester.

A kereszt talapzata másfél méter mélyen a földben található, öntött vasbeton. A négyoldalú , rombusz alakú talapzaton fekete márványba vésve a magyar „ Hiszekegy ..” olvasható. A keresztet a Pomázi Jobbik Alapszervezet emeltette saját költségén, Sarkadi Attila alapszervezeti elnöksége alatt.

A keresztállítás kezdeményezője volt , és a kereszt kivitelezésében , megvalósításában orozlánrészt vállalt Zsíros Kálmán, a helyi Jobbik alelnöke.

A keresztet ünnepi körülmények között 2009-ben felszentelte Fajcsák Tibor izbégi plébános .

A Trianoni kettős kereszt , amely a város frekventált területén található, rendszeres ünnepi megemlékezések helyszíne lett. Az elmúlt hét évben június 4.-én a városi trianoni, összetartozás napi megemlékezések, ádventi ünnepek méltó helyszíne lett.

Tisztelettel kérem a bizottságot kiegészítésem támogatására, elfogadására.



Sarkadi Attila Ferenc

Előterjesztő

Sorszám	Érték megnevezése	Javasolt kategória	Javaslattevő	Korm. r. 6.§ (4) A javaslatnak tartalmaznia kell:						A javaslatot az 1. melléklet szerint kell elkészíteni és elektronikus úton vagy postai út esetén elektronikus adathordozón mellékelve kell benyújtani	
				a) a javaslattevő adatait	b) az értéktárba felvételre javasolt nemzeti érték adatait	c) az értéktárba felvételre javasolt nemzeti érték fényképét vagy audiovizuális dokumentációját	d) a Htv. 1. § (1) bekezdés j) pontjának (nemzeti érték: magyar alkotótevékenységhez, termelési kultúrához, tudáshoz, hagyományokhoz, tájhoz és élővilághoz kapcsolódó, nemzetünk történelmére, valamint a közelmúlt során felhalmozott és megőrzött minden szellemi és anyagi, természeti, közösségi érték, vagy termék) való megfelelést valószínűsítő dokumentumokat	e) szakértő, illetve szakmai vagy civil szervezet támogató vagy ajánló levelét			
Formanyomtatvány szerinti követelmény:				Készítette: (név) (aláírás) (település, dátum) 1. A javaslatot benyújtó (személy/intézmény/szervezet/vállalkozás) neve: 2. A javaslatot benyújtó személy vagy a kapcsolattartó személy adatai: Név: Levelezési cím: Telefonszám: E-mail cím:	1. A nemzeti érték megnevezése 2. A nemzeti érték szakterületenkénti kategóriák szerinti besorolása <input type="checkbox"/> agrár- és élelmiszergazdaság <input type="checkbox"/> egészség és életmód <input type="checkbox"/> épített környezet <input type="checkbox"/> ipari és műszaki megoldások <input type="checkbox"/> kulturális örökség <input type="checkbox"/> sport <input type="checkbox"/> természeti környezet <input type="checkbox"/> turizmus 3. A nemzeti érték fellelhetőségének helye 4. Értéktár megnevezése, amelybe a nemzeti érték felvételét kezdeményezik <input type="checkbox"/> települési <input type="checkbox"/> tájegységi <input type="checkbox"/> megyei <input type="checkbox"/> külhoni magyarság 5. A nemzeti érték rövid, szöveges bemutatása, egyedi jellemzőinek és történetének leírása 6. Indoklás az értéktárba történő felvétel mellett 7. A nemzeti értékkel kapcsolatos információt megjelenítő források listája (bibliográfia, honlapok, multimédiás források) 8. A nemzeti érték hivatalos weboldalának címe:	1. Az értéktárba felvételre javasolt nemzeti érték fényképe vagy audiovizuális dokumentációja 2. A Htv. 1. § (1) bekezdés j) pontjának való megfelelést valószínűsítő dokumentumok, támogató és ajánló levelek					
1.	Pomázi hosszúszerű cseresznye	agrár- és élelmiszergazdaság	Waldmann Zoltán	pótolva	+	+	pótolva	pótolva	doc	elfogadható	
2.	Pomáz, szőlészet, borászata és a hozzá kapcsolódó helyi népszokások, népdalok (?)	agrár- és élelmiszergazdaság, kulturális örökség, természeti környezet, turizmus	Janka László	aláírás hiányzik		4.	hiányzik	hiányzik	doc	októberi	
3.	Fedett nagykapuk	kulturális örökség, épített környezet	Szczuka Attila	+	2. kulturális örökség és épített környezet kategóriába is sorolja 7. pont hiányzik		hiányzik	pótolva	pdf	elfogadható	
4.	Református templom	kulturális örökség, épített környezet	Pomáz Barátai Társaság	+	2. kulturális örökség és épített környezet kategóriába is sorolja		A fényképeknek csak egy részéhez volt hozzájáruló nyilatkozat, a többi felhasználását megtiltja a készítő.	+	hiányzik	jpg	októberi
5.	Teleky-Waltay Kastély	épített környezet	Pomáz Barátai Társaság	+	+	+	hiányzik	hiányzik	jpg	októberi	
6.	Marschalkó-villa	kulturális örökség, épített környezet	Pomáz Barátai Társaság	+	2. kulturális örökség és épített környezet kategóriába is sorolja települési és megyei értéktárba is sorolja	4.	+	+	hiányzik	jpg	októberi
7.	Pomázi Önkéntes Tűzoltóság	ipari és műszaki megoldások	Önkormányzati Önkéntes Tűzoltóság Pomáz	aláírás hiányzik	4. települési és tájegységi értéktárba is sorolja		hiányzik	hiányzik	doc	októberi	
8.	Pasztofórium (szentségfülke)	épített környezet	Bolyki István	+	+		csak utalást tartalmaz egy könyvre	hiányzik	hiányzik	jpg	nem pótol
9.	Keresztek, feszületek Pomáz területén	kulturális örökség	Izsó Ildikó	pótolva	2. Kulturális örökség kategóriába sorolja (talán inkább az épített környezetbe való lenne) 3. hiányzik		pótolva	pótolva	doc	elfogadható	
10.	Jankovits Gyula I. világháborús emlékműve és munkássága	kulturális örökség	Pomáz Barátai Társaság	aláírás hiányzik	+	+	hiányzik	hiányzik	jpg	októberi talán pótolva lesz	
11.	Vujcsics Tihamér zeneszerző életműve (?)	kulturális örökség	Janka László	aláírás hiányzik	A nemzeti érték megnevezése nem egyértelmű. A benyújtott javaslatban az érték bemutatása, ismertető kiadvány megjelentetése szerepelt; 4. települési és tájegységi értéktárba is sorolja		hiányzik	hiányzik	doc	októberi talán pótolva lesz	
12.	Blaton Antal karmester életműve (?)	kulturális örökség	Janka László	aláírás hiányzik	A nemzeti érték megnevezése nem egyértelmű. A benyújtott javaslatban az érték bemutatása szerepelt. 4. települési és tájegységi értéktárba is sorolja		Említi egy 2007-es előadás anyagát, mely a javaslattevő tulajdonában van, azonban az elérhetőségre, felhasználásra vonatkozó nyilatkozatot nem tartalmaz, mellékelteként nem csatolta.	hiányzik	hiányzik	doc	októberi talán pótolva lesz
13.	Pomáz fúvószenesi hagyományai (?)	kulturális örökség	Janka László	aláírás hiányzik	A nemzeti érték megnevezése nem egyértelmű.						októberi pótlás
14.	Majdán-fennsík	természeti környezet	Pásztor Lajos és Reszler Gábor (?)	+	pótolva	+	pótolva	pótolva	jpg	elfogadható	
15.	Barát-patak völgye	természeti környezet	Pásztor Lajos (?)	+	pótolva	+	pótolva	pótolva	jpg	elfogadható	

megjegyzés

elfogadható

októberi

elfogadható

októberi

októberi

októberi

októberi

nem pótol

elfogadható

októberi talán pótolva lesz

októberi talán pótolva lesz

októberi talán pótolva lesz

októberi pótlás

elfogadható

elfogadható

Sorszám	Érték megnevezése	Javasolt kategória	Javaslattevő	Korm. r. 6.§ (4) A javaslatnak tartalmaznia kell:					A javaslatot az 1. melléklet szerint kell elkészíteni és elektronikus úton vagy postai út esetén elektronikus adathordozón mellékelve kell benyújtani	megjegyzés
				a) a javaslattevő adatait	b) az értéktárba felvételre javasolt nemzeti érték adatait	c) az értéktárba felvételre javasolt nemzeti érték fényképét vagy audiovizuális-dokumentációját	d) a Htv. 1. § (1) bekezdés j) pontjának (nemzeti érték: magyar alkotótevékenységhez, termelési kultúrához, tudáshoz, hagyományokhoz, tájhoz és élővilághoz kapcsolódó, nemzetünk történelme, valamint a közelmúlt során felhalmozott és megőrzött minden szellemi és anyagi, természeti, közösségi érték, vagy termék) való megfelelést valószínűsítő dokumentumokat	e) szakértő, illetve szakmai vagy civil szervezet támogató vagy ajánló levelét		
Formanyomtatvány szerinti követelmény:				<p>Készítette: (név) (aláírás) (település, dátum)</p> <p>1. A javaslatot benyújtó (személy/intézmény/szervezet/vállalkozás) neve: 2. A javaslatot benyújtó személy vagy a kapcsolattartó személy adatai: Név: Levelezési cím: Telefonszám: E-mail cím:</p>	<p>1. A nemzeti érték megnevezése 2. A nemzeti érték szakterületenkénti kategóriák szerinti besorolása <input type="checkbox"/> agrár- és élelmiszergazdaság <input type="checkbox"/> egészség és életmód <input type="checkbox"/> épített környezet <input type="checkbox"/> ipari és műszaki megoldások <input type="checkbox"/> kulturális örökség <input type="checkbox"/> sport <input type="checkbox"/> természeti környezet <input type="checkbox"/> turizmus</p> <p>3. A nemzeti érték fellelhetőségének helye 4. Értéktár megnevezése, amelybe a nemzeti érték felvételét kezdeményezik <input type="checkbox"/> települési <input type="checkbox"/> tájegységi <input type="checkbox"/> megyei <input type="checkbox"/> külföldi magyarság 5. A nemzeti érték rövid, szöveges bemutatása, egyedi jellemzőinek és történetének leírása 6. Indoklás az értéktárba történő felvétel mellett 7. A nemzeti értékkel kapcsolatos információt megjelenítő források listája (bibliográfia, honlapok, multimédiás források) 8. A nemzeti érték hivatalos weboldalának címe:</p>	<p>1. Az értéktárba felvételre javasolt nemzeti érték fényképe vagy audiovizuális-dokumentációja 3. A javaslatához csatolt saját készítésű fényképek és filmek felhasználására vonatkozó hozzájáruló nyilatkozat</p>				
16.	Messelia teteje	természeti környezet	Pásztor Lajos (?)	+	pótolva	pótolva	pótolva	pótolva	jpg	elfogadható
17.	Holdvilág-árok szurdokvölgy	kulturális örökség, természeti környezet, turizmus	Holdvilág-árok Országjáró Kulturális Egyesület	+	pótolva	+	pótolva	pótolva	jpg	elfogadható
18.	Tófenék (Dugacske, Kis Petina)	természeti környezet	Pásztor Lajos és Reszler Gábor (?)	+	pótolva	+	pótolva	pótolva	jpg	elfogadható
19.	Oszoly erdő	természeti környezet	Pásztor Lajos (?)	+	pótolva	+	pótolva	pótolva	jpg	elfogadható
20.	Források Pomázon	természeti környezet, turizmus	Pásztor Lajos (?)	+	pótolva	+	pótolva	pótolva	jpg	elfogadható
21.	Petőfi-pihenő és Napóleon kalapja	turizmus	MTE Pomázi Osztály	+	pótolva	+	pótolva	pótolva	jpg	elfogadható
22.	Dera palak	természeti környezet	Pásztor Lajos (?)	+	pótolva	+	pótolva	pótolva	jpg	elfogadható
23.	Sikárosi rét	természeti környezet	Pásztor Lajos és Reszler Gábor (?)	+	pótolva	+	pótolva	pótolva	jpg	elfogadható