



**Pomáz Város Önkormányzata
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
valamint
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága**

Jegyzőkönyv

Felvéve: Pomáz Város Önkormányzat Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága valamint Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 2016. október 4-én a Polgármesteri Hivatal üléstermében megtartott ülésén.

Jelen vannak: A csatolt jelenléti ív szerint.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Tisztelettel köszöntöm a bizottságot, és a megjelenteket. Megállapítom, hogy bizottságunk 4 fővel határozatképes, Kelemen Gábor jelezte, hogy nem tud ide érni időben. A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság szintén 4 fővel határozatképes. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülését megnyitom. A kiküldött meghívóban két napirend szerepel, két közbeszerzés eredményhirdetése tárgyában. Kérdezném a bizottsági tagokat, hogy van-e napirendi kiegészítésük vagy javaslatuk. Ilyet nem látok, akkor feltenném szavazásra mind a két bizottságnak a napirendek elfogadását. kérem aki elfogadja a napirendeket, az kérem szavazzon igennel.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság valamint a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:

| | NAPIREND | ELŐADÓ |
|----|--|------------------------------|
| 1. | Liliom utca felújítására kiírt közbeszerzési pályázat eredményhirdetése. | Vicsi László polgármester |
| 2. | Margittliget úti járda építésére kiírt közbeszerzési pályázat eredményhirdetése. | Vicsi László polgármester |

1. napirend. Liliom utca felújítására kiírt közbeszerzési pályázat eredményhirdetése.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

A Közbeszerzési Bíráló Bizottság lefolytatta a beérkezett javaslatokra az értékeléseket, és a mellékelt határozati javaslatban található az eredményhirdetésnek a győztesére a javaslat. Ezzel kapcsolatban kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel ? Ilyet nem látok, így kérem a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy aki elfogadja a mellékelt határozati javaslatot, kérem szavazzon igennel.

109/2016.(X.04.) sz. VKB. határozat

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 4 igen szavazattal (egyhangúlag) jóváhagyja és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a Liliom utca felújítás beruházás munkáinak kivitelezésére a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti, hirdetmény nélküli tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárás lefolytatását:

1. A Képviselő – testület az eljárást eredményesnek nyilvánítja.
2. A Bíráló Bizottság javaslata lapján a Képviselő – testület megállapítja, hogy a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat 1000.00 pontszámmal, ezáltal az eljárás nyertese:

STRABAG Általános Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. (Infopark D épület):

Nettó ajánlati ár (Ft): 18.149.109 Ft

Jótállási időtartam: 36 hónap

Késedelmi kötbér napi mértéke: 2%/nap

3. A Képviselő – testület az összegzést elfogadja és a felhatalmazza a Polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Zsebe Zsolt VKB elnöke

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Megnyitom a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülését, megállapítom, hogy bizottságunk 4 fővel határozatképes. Kérem a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságot, hogy aki elfogadja a melléklet határozati javaslatot, kérem szavazzon igennel.

112/2016.(X.04.) sz. Pü.Biz. határozat

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 4 igen szavazattal (egyhangúlag) jóváhagyja és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a Liliom utca felújítás beruházás munkáinak kivitelezésére a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti, hirdetmény nélküli tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárás lefolytatását:

1. A Képviselő – testület az eljárást eredményesnek nyilvánítja.
2. A Bíráló Bizottság javaslata lapján a Képviselő – testület megállapítja, hogy a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat 1000.00 pontszámmal, ezáltal az eljárás nyertese:

STRABAG Általános Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. (Infopark D épület):

Nettó ajánlati ár (Ft): 18.149.109 Ft

Jótállási időtartam: 36 hónap

Késedelmi kötbér napi mértéke: 2%/nap

3. A Képviselő – testület az összegzést elfogadja és a felhatalmazza a Polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Rédei Imre bizottsági elnök

2. napirend. Margitliget úti járda építésére kiírt közbeszerzési pályázat eredményhirdetése.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Mint tudják a tisztelt bizottsági tagok, másodszorra írtuk ki a módosított tervezői árazások és javaslatok alapján és a kiírásra beérkezett javaslatok alapján a bíráló bizottság a mellékelt határozati javaslatban hirdette ki a Pilis-2003 Kft-t győztesnek és a nyertest követő érvényes ajánlat a NADI Építő és Szolgáltató Kft lett. Ezzel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel ?

Andrásné Murányi Borbála Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tagja:

Köszönöm szépen a szót. Azzal szeretném kezdeni, hogy mivel ennél a beruházásnál volt egy előzetes költségvetés, és úgy látom, hogy tulajdonképpen a nyertes és a pályázók is körülbelül ezen az áron pályáztak tehát valószínűleg ugyanolyan arányban, ugyanolyan költségei lesznek a beruházásnak, mint amilyen az előzetesben szerepelt. és az valami eszméletlenül magas. Tehát nagyon nagy túlárazások látszanak minden területen. Mint már az előző testületi ülésen is erről már szó volt, tehát itt biztos nem lesz annyi kitermelt föld, nem kell annyi konténer, iszonyú drágán van felszámítva minden. Köze nincs a valóságos piaci árakhoz. Nekem az a véleményem, hogy ennyi pénzből nemcsak ezt, hanem még egyszer ennyi járdát meg lehetne építeni. Ez nagyon pazarló módon van elkészítve. és ehhez én nem vállalom a felelősséget és nagyon kérem, hogy a bizottsági tagok is gondolom elolvasták és megértették. hogy mi van ebben, gondolják meg. Ezt a testületi ülésen is el fogom mondani, hogy a többiek is figyelmeztetve legyenek erre, hogy itt nem szabad ezért vállalni a felelősséget. Nekem ez a véleményem. Most nem akarom felsorolni, hogy mi mennyi, rengeteg háttérszámítást készítettünk, tehát ezt így nem lehet elfogadni.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző az ülésre megérkezett

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen a hozzászólást. Egyéb ,hozzászólás van-e ?

Hardi Péter képviselő:

Köszönöm szépen. Én csatlakozom az előttem szólóhoz. de ugye már nem először vetődik fel ez a kérdés, hogy egy túlbecslésen alapuló pályázati kiírás történt. Amely mint az előterjesztésben látjuk, hogy eredményes lett. Amikor legutóbb testületi ülésen ezt a napirendet tárgyaltuk, a kiírás megtörtént, akkor is felvettem néhány dolgot, de még számtalant fel lehetne vetni. A rákövetkező bizottsági ülésen ha jól emlékszem Polgármester úr elnök úrnak egy levelet átadott, egy olyan kísérőszöveggel, hogy a költségbecslést készítő ÚTI HPT vezetője cáfolja azokat a dolgokat, amelyeket én a testületi ülésen a nyilvánosság előtt elmondtam. Szeretnék ezzel megismerkedni, hogy hol volt a tévedés ? Hogy lássam, hogy még sincs túlbecslés. De egyelőre nem vagyok meggyőzve arról, hogy itt nem súlyos pazarlás folyik a közpénzen..

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. Természetesen most nem tudom prezentálni, mert nincs nálam az a levél, hazavittem a többi anyaggal együtt. Természetesen megismerhető a levél, hiszen a tervező céget azért kértük fel arra, hogy szakmailag indokolja azokat az árképzéseket, amiket alkalmazott. Képviselő asszonynak azt tudom mondani, hogy nem véletlenül futottuk meg még egyszer a közbeszerzést, mert nekünk is soknak tűnt az első közbeszerzési kiírás alkalmával a beadott ajánlatok esetében. Szakmailag én nem látok bele abba az árazásba, amit a szakemberek összeraknak. Megmondom őszintén nem is láttam, az ajánlatokat sem. láttam, hiszen nem én vagyok a Bíráló Bizottság tagja és nem tartozom a szakértők közé sem. Mi döntést hozunk. Természetesen, ha valaki nem támogatja, joga van hozzá. A szakmai bizottság és a szakemberek által elént tett döntést jogunk van felülvizsgálni természetesen, de én úgy gondolom, hogy nem véletlenül futtattuk meg másodsor a közbeszerzést és a piaci árak alapján és a valós költségek alapján ez a kiírás én úgy gondolom, hogy rendben van és rendben lesz a kivitelezés is. Természetesen azt a levelet el

fogom neked juttatni.

Hardi Péter képviselő:

Köszönöm szépen. Én azt gondoltam, hogy azon a bizottsági ülésen, amikor megkapta elnök úr, már szóba kerül, de hát rendben van, nem ismerte a tartalmát. Nyilván át kellett nézni, stb.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Persze, ott kaptam meg és elindítottam a bizottsági ülést, így nem volt érkezésem átolvasni.

Hardi Péter képviselő:

Rendben van, csak hát eltelt azóta néhány hét, és vártam, különösen most hogy ezt ismételtén tárgyaljuk. Hogy akkor legyen meggyőzve arról, hogy idézem és még fogom idézni, minden lehető fórumon, mert szerintem ez egy vérlázító költségpazarlás, tudniillik.....

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző ÜGYREND:

Ügyrendim lenne.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Bocsánat, Jegyző asszony ügyrendit kért.

Hardi Péter képviselő:

Ilyenkor is ? Ezek szerint....

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző ÜGYREND:

Mindenkor. A jegyzőnek mindenkor kérhet ügyrendet..

A probléma pontosan az, hogy képviselő úr valószínűleg soha nem lesz meggyőzve. Ezt azért mondom, mert legfrissebb adatkérésében kikérte a teljes Margitliget úti járdaépítésnek az anyagát. Most ezt muszáj voltam behozni, ugyanis ebben A3-as és egyéb papírok vannak, nem kevés, nem kicsi anyag. Tehát képviselő úr változatlanul ragaszkodik ahhoz, hogy lefénymásolva beszkeneljük ? Nem tudom máshogy prezentálni vagy bele kíván tekinteni ? Ez az egyik kérdés, ami rögtön ehhez kapcsolódik. Tehát nem fogjuk sohasem meggyőzni, de ettől függetlenül ez a többletmunka a hivatal részére jelen pillanatban egy jelentős többletmunka. Megelégszik a betekintéssel vagy kéri másolatban ?

Hardi Péter képviselő:

Kérem szépen másolatban.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző ÜGYREND:

Kéri másolatban. Jó. Tehát ezért lenne ügyrendim, hogy miután képviselő urat ad1 sosem fogjuk meggyőzni, ad2 jelen pillanatban ha jól emlékszem egy eredményhirdetési szakasz van. Tehát kérem a bizottságot, hogy az eredmény hirdetésére koncentráljon, főleg abban az esetben, ha még ebben az évben el kívánjuk indítani a beruházást. Tehát amennyiben itt esetlegesen a meggyőzéssel kapcsolatosan a döntést el kívánja halasztani a bizottság., az azt jelentené, hogy ebben az évben nem tud megkezdődni ez a beruházás, tehát jelen pillanatban akkor egy kicsit problémás lesz a kiírásunk is ami idei munkavégzés megkezdését ír elő. Tehát kérem akkor, hogy....

dr. Varga László aljegyző:

.....(érthetetlen)

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

...bocsánat, itt mondja aljegyző úr aki tartja a kapcsolatot a Hajdu Ügyvédi irodával, hogy ebben a szakaszban amikor kétszer köröztettük pontosan a pénzre való hivatkozással, nem tudjuk eredménytelennek nyilvánítani ezt a közbeszerzést. Merthogy a pénzeszköz rendelkezésre áll.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. Én nem kívántam elhalasztani a döntést, megadtam a bizottsági tagoknak a hozzászólási jogukat, elmondták a véleményüket.

Hardi Péter képviselő:

Köszönöm szépen. Én Jegyző asszonynak azt a megjegyzését, hogy úgysem fognak meggyőzni engem, ezt visszautasítom. Én érveket mondtam el, számokat. Lehet azt mondani, hogy rosszul olvastam, tévedek, rosszul számoltam, rendben van. Akkor azt mondom, hogy igen, tévedtem. De erre nem az a válasz, hogy akkor ügyrendit kérünk, akkor nem mondhatom el, illetve megjegyzést teszünk, hogy úgysem lehet meggyőzni. Tessék meggyőzni. Miért kerül több mint félmillió forintba 2 db fának a kivágása, amelynek a

törzsátmérője 10 és 20 cm közötti. Ez van a költségbecslésben, megnéztem, van ilyen fa ott valóban. Több mint félmillió forint ? Melyik képviselő társam vágatna ki otthon 2 db fát több mint félmillió forintért ? De ilyet tudnék sorolni még ebből a költségbecslésből. De tessék meggyőzni. De nincs meggyőzés.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Nem arra van a bizottsági ülés, hogy meggyőzzünk valamit.

Hardi Péter képviselő:

Ez a véleményem erről.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Meghallgattuk.

Andrásné Murányi Borbála Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tagja:

Én pedig Zsebe elnök urat szeretném megkérdezni, hogy miből gondolja, hogy minden rendben lesz, ha nem olvasta el a költségbecslést, nem is látta. Tehát egyszerűen nem értem, hogy akkor mire ez a nagy lelki nyugalom, és hogy lehet így dönteni ? Vagy erre próbál biztatni bennünket, hogy úgysem értünk hozzá, ne foglalkozzunk vele, egy dolgunk van, bólintani és kész. Mert én úgy gondolom, hogy... vagy pedig akkor minek kell ? Mert akkor ez egy színjáték.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Ezt visszautasítom. ez nem színjáték, ez jogszabályok alapján közbeszerzés eredményhirdetésénél tartunk. Ami közpénzből történik. A másik. Biztosítom lelki nyugalomról, ugyanis van lelki nyugalom és szeretném megőrizni és meg is fogom. Ez az egyik.

Andrásné Murányi Borbála Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tagja:

Nekem nincs.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

A másik, hogy nem hiszem hogy nekem szám szerint minden egyes közbeszerzésnek az adatait és kivitelezési adatait ismernem kéne. Nem is akarom ismerni megmondom őszintén. Nem véletlenül van mellettünk egy hivatal, a hivatalban szakemberek, a hivatal megbízatásában megfelelő jogi képviselők, ügyvédi irodák. Nekik a feladatuk szakmailag, mint pénzügyileg mint műszakilag összerakni a munkákat. Nekünk döntéshozóknak az a feladatunk, hogy a település költségvetését a lehető legjobb mértékben, legjobban felhasználva egy évben felosszuk és a megfelelő beruházásokra biztosítuk a kereteket. És a döntés előkészítés alapján elénk tárt döntéseket meghozzuk. Annak érdekében, hogy a város fejlődjön és működjön. Én így gondolom, hogy nekünk ez a feladatunk. Én nem látok bele a számokba és nem is akarok. Erre vannak a szakembereink. Azért van a hivatal és a műszaki osztály, azért vannak szakemberek hogy ezt elvégezzék. Én így gondolom

Andrásné Murányi Borbála Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tagja:

Rendben van, ez egy jó érv, hogy a hivatalnak ez a dolga. Én is így gondolom, természetesen ők sokkal alaposabban meg jobban tudják mit miért kalkuláltak, úgy ahogy. Viszont, hogy véleményem szerint ha felmerül bármilyen probléma, például amit az előbb Hardi Péter elmondott, hogy benne van egy olyan tétel, hogy két kis fa kivágása félmillió forint + ÁFA, és akkor még több dolog is felmerült, hogy erre nincs válasz, mert hát nem baj az, ha annyi. Tudja a hivatal, biztos megvolt az oka rá, hogy a hivatal így kalkulálva. tehát én úgy gondolom, hogy ilyen esetben azért nem kéne ez a nagy lelki nyugalom, hogyha tudjuk, hogy vannak felvetések és nincs rá válasz. hanem úgy marad és kész, nekem ez a problémám ezzel..

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Jó, köszönöm szépen a véleményt. Jegyző asszony kér szót.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Jó, tehát akkor egyszerre válaszolnék. Az hogy egy komplex közbeszerzési eljárásban ami tulajdonképpen egy adott útszakasznak jelen pillanatban egy járdaszakasznak a komplex építését tartalmazza, ebből pusztán egyetlen szegmenst kiragadni, ezt azt jelenti, hogy aki ezt teszi, az valóban nem ért hozzá. Ezért van ott az a szakértő, tervező, aki a költségbecslést készítette, aki a terveket készítette, aki adott esetben ezt az árat adta. Egyébként nem istentől való vétek félmillió forintot 2 db fának a kivágására kifizetni, ugyanis

a Pomázi Önkéntes Tűzoltóság a patakban nem egyszer kifizetett több mint 200 ezer forintot egyetlenegy fának a kivágására. Mert az a fa olyan átmérőjű volt, olyan helyen volt, olyan balesetveszélyes helyzetet teremtett, és az adott szituációban úgy ítélték meg, hogy ennek ez az ára. Miután megkérdeztünk több alpinistát, valóban ez volt az ára. Tehát miután itt visszakerült a tervezőhöz, aki a költségbecslést készítette, változatlan formában benne hagyta az új kiírás esetében is, ezért nekünk a hivatal részéről el kell fogadnunk, hogyan igenis ennek ez a becsült költsége. Nem véletlen egyébként, hogy maga a négy cég, aki foglalkozik útépítéssel, járdaépítéssel, csapadékvíz elvezető árok építésével, nagyjából hasonló árat adott oda. Tehát nincsenek itt milliós eltérések vagy tízmillió forintos eltérések, ezeknek a csöveknek, idomoknak stb. Többször mondta Polgármester úr, ezeknek általában 1-2 gyártójuk van, ennek ez az ára. Tehát itt csodák nincsenek. Természetesen, amikor az ember azt mondja, hogy én mint magánember építkezek, és ebből indult ki nem egy esetben Képviselő asszony is, hogy mennyi a vakolásnak például az ára, vagy a szigetelésnek, vagy akárminek. Egyet nem szabad elfelejteni. Sajnos rajtunk kívül álló okok miatt ha számlás munka van, ÁFA-san, nem csak az ÁFA-t számolják rá, hanem minden olyan összeg kicsit magasabb. Ezt nem én mondtam, ezt mások mondták. Ezt közgazdászok mondták. Az önkormányzatok, azáltal hogy bele vannak tulajdonképpen egy olyan helyzetbe téve, hogy jogszabályoknak megfelelően kell eljárni, mi nem alkudozhatunk. Nekünk közbeszerzési eljárást kell lefolytatni. Ezek az ajánlatok érkeztek be. Elmondtam a képviselőtestület helyett bizottságnak és a képviselőtestületnek is el fogom mondani, hogy a közbeszerzési szabály szerint vannak olyan szituációk, mint például most is, hogy nem vonható vissza ez a kiírás. tehát ennyibe kerül. Adtak érvényes ajánlatot, ezt el kell dönteni, hogy az érvényes ajánlat alapján mikor kezdheti meg a város és körülbelül ez a döntési pozíciónk jelen pillanatban. Azt sem lehet mondani, hogy ezt nem teljes körűen futtattuk végig, hiszen kétszer végigment, a testület előtt, végigment a bizottság előtt, végigment a szakértők előtt, végigment a közbeszerzési szakértő előtt. Ez a helyzet.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. Egyéb vélemény ?

Nagy Attila Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tagja:

El szeretném mondani a fakivágásnál, hogy a fakivágás az nem az, hogy elvágom a fát. Hanem ki kell bontani, és az egész gyökérzetet végig mindenütt fel kell szedni. Tudniillik, egy útépítésnél ha ezt nem teszem meg, akkor az a fa újra feléled és felnyomja a burkolatot és ezeket a dolgokat. Tehát egy fakivágást így kell nézni. Az hogy az 20 cm átmérőjű, vagy félméteres, az mindegy. Ennyi.

Andrásné Murányi Borbála Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tagja:

A fakivágásra visszatérve. Jegyző asszony is hozott egy példát, hogy a Tűzoltóság a Dera-patakból valami veszélyes és megközelíthetetlen nehéz helyen 200 ezer forint összegből....

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Nem ezt mondtam, bocsánat. Maradjunk a tényeknél. nem ezt mondtam.

Andrásné Murányi Borbála Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tagja:

.... a Dera-patakból....

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Én azt mondtam, hogy a Dera-patakban egy problémás helyen, igen. Nem megközelíthetetlen mondtam.

Andrásné Murányi Borbála Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tagja:

Igen, nyilván vannak extrém helyek, ahol tud kinőni egy fa, és azt valószínűleg nagyon nehéz kivágni, de itt ugyebár semmi extrémítás nincs...

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Kiemelésről van szó Képviselő asszony.

Andrásné Murányi Borbála Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tagja:

Tehát ha az 200 ezer forint volt, abból kettő az 400 ezer. Tehát még mindig alatta vagyunk az 500 ezer + ÁFA-nak.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Nem hasonlítható össze. Minden eset egyedi, már bocsánat. Szerintem haladjunk.

Andrásné Murányi Borbála Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tagja:

És visszatérve az, hogy a magán személy. A magánszemély igen. Tudjuk, hogy mennyiből építkezik, viszont több mint kétszerese az önkormányzat költsége sem lehet annál. Ez a véleményem.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Nem kétszeres. Ezt Képviselő asszony mondja. Semmi nem támasztja alá részünkről jelen pillanatban, szerintem ez nem képezheti vita tárgyát. .

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Így van. Szerintem érdemileg próbáljunk a napirenddel foglalkozni. Ha Képviselő asszonynak az árazások nem tetszenek, akkor meg kell támadni ezt a kiírást. De eredményt kell hirdetniünk és a munkának folynia kell. ..

Andrásné Murányi Borbála Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tagja:

Jó rendben van, ezt elfogadom. én elmondtam a saját érveimet.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Természetesen meghallgattuk az érveit. Döntést kell hoznunk az eredményességről. Másfél éve húzódik ennek a munkának a kivitelezés kezdete.. Főleg hogy a körzetemben van, a körzetemben lakóknak szeretném minél hamarabb azt a járdaszakaszt megcsinálni, mert járhatatlan, főleg babakocsival vagy bármivel. Ezt el kell kezdeni idén. és így sem fogjuk tudni befejezni, hanem sajnos át fog tolódni tavaszra. Egyéb érdemi hozzászólás van-e ?

Hardi Péter képviselő:

Azt mondja Elnök úr és teljesen jogosan, hogy erre a járdára szükség van. Ezt szerintem senki nem vitatja. Amióta ez szóba került, többször jártam arra, beszélgettem az ott lakókkal. A járda szemmel láthatóan rossz állapotban van. Igen, babakocsit nem lehet eltolni rajta, volt aki már megbotlott, ruhája tönkre ment stb. Nem ez a kérdés, nem erről beszélünk., Hanem arról beszélünk szerintem, az a probléma ebben, hogy ekkora összegből, bruttó 52-53 millió forintból sokkal hosszabb, ez ugye 394 méternyi ez a járdaszakasz, ebből sokkal hosszabban lehetne járdát építeni. Egyrészt túlárzott, másrészt olyan anyagmennyiséget jelöl a költségbecslés, amekkora anyagra ott szükség nincsen, harmadrészt pedig túl van méretezve. Csak hogy egy példát mondjak és akkor most már a fakivágást hagyjuk. Bár Jegyző asszony említette, hogy a pataokban történt az a bizonyos 200 ezer forintos fakivágás, itt nincsen szó patakról, itt egy kerítés mellett van az a 2 db fa, amire vélhetően a tervező gondolt. Több fa is van, ha az összes fát akarnánk kivágni, akkor egyáltalán nem csodálkoznék ezen az összegen. De itt a költségbecslésben 2 db és nem is a nagy fák közül való van. Akkor egy példát hogy mondjak. tükörkészítésre 1077 m²-nyi. Említettem 394 méterről van szó, tehát ez azt jelenti visszaosztva, hogy körülbelül 2,5 méter széles tükröt kell készíteni. Képviselő társam, mint a területnek a képviselője nálam nyilván sokkal jobban ismeri ezt részt, de hát 2,5 méternyi járdaszakasz ott nem fér el, hiszen ott van mellette még az árok, ami vízelvezető árok, ami szintén benne lesz az egészben. Tehát egyszerűen olyan széles, hogy ez a tükrő oda szükségtelen. Nem lesz ennyi négyzetméter. Nem egy bonyolult számítás. Tehát akkor miért számol mégis ennyit a költségbecslő ? És utána természetesen az árakat odateszi, ami súlyos 10-100 ezrekkel és összességében az összes tételt, ha megnézzük a 12 fejezetben, több milliós a túlbecslés, aminek a következtében a túlárzás is meg fog valósulni. Ez a probléma.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Szerintem már elmondtam az előbb, hogy én sem a műszaki számításokban, sem az árazásokban nem vettem részt és nem is veszek részt. Az indoklásokat meg lehet nézni képviselő társam hallom kikérte a megfelelő műszaki anyagokat, tessék benne elmélyülni. Én hiszek a hivatalnak és a hivatal szakembereinek és a megbízott ügyvédi irodának, én nem kívánok vele foglalkozni. Azt viszont azért visszautasítom, hogy amit még az előzőekben mondott, hogy vérlázító ez a költségvetés meg költségbecslés, azért ne használjunk ilyen durva dolgokat.

Hardi Péter képviselő:

Közpénzről van szó. . . .

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Tessék megvizsgálni akkor a közpénznek a megfelelő magyarázatait, rendelkezésükre áll

minden lehetőség, nyugodtan vizsgálják meg. Nem kívánom elemezni, hogy hány méter hosszú a járda, hány méter széles, milyen lejárókat kell csinálni minden egyes lakáshoz, ott is m², mert meg kell csinálni a lejárókat, tehát műszakilag én nem fogom elemezni a közbeszerzést, eddig sem tettem meg az előzőeknél, nem az én dolgom. Nekünk döntéshozás a feladatunk, hogy meghozzuk a döntéseket, hogy haladjon a munka. Vizsgálják meg nyugodtan, az összes beárazást. Köszönöm,. Egyéb kérdés ?

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Én azt szeretném mondani, hogy ezt egyszer már elnapoltuk, mivel az árak akkor sem stimmeltek. De nem tudták volna kihozni annyi összegből amennyit mi erre szántunk. Azért kellett ezt újra indítani. Ha valóban túlárzás lenne, akkor biztos lett volna ebből a négyből legalább egy, aki azt mondja, hogy mondjuk 20 vagy 30 millióért megcsinálom. De nem volt előzőleg sem, és most sem. Amit Elnök úr mondott az előbb, én teljes mértékben egyetértek. Nem a mi feladatunk, hogy ezekhez értsünk

Hardi Péter képviselő:

Szeretnék reagálni, hogy mind a négy ajánlattevő közel hasonló 100-200 ezer forintos eltérések vannak. Hogyne adnának akkora árajánlatot, ekkora összegről, hiszen tudva tudták, hogy erre 52-53 millió forint a költségbeclés szerinti ár ? Hát persze, azt megközelítik, miért ne, hiszen ezt elkérhetik érte. Azátn, hogy a 4 közül melyik volt az amelyik a legkevesebbet adta, hát az már egy másik kérdés.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Köszönöm. Egyéb kérdés, hozzászólás van-e ? Nem lévén, akkor feltenném szavazásra a mellékelt határozati javaslatot, javasoljuk a Képviselő-testületnek a Bíráló Bizottság javaslatát elfogadásra. Kérem a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy aki ezzel egyetért, szavazzon igennel. .

110/2016.(X.04.) sz. VKB. határozat

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 3 igen, 1 nem szavazattal jóváhagyja és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a Margitliget út járda építés beruházás munkáinak kivitelezésére a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti, hirdetmény nélküli tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárást lefolytatását:

1. A Képviselő – testület az eljárást eredményesnek nyilvánítja.
2. A Bíráló Bizottság javaslata alapján a Képviselő – testület megállapítja, hogy a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat 1000.00 pontszámmal, ezáltal az eljárás nyertese:

Pilis-2003. Kft. (2009 Pilisszentlászló, Kékes u. 4.)

Nettó ajánlati ár (Ft): 41.160.079 Ft

Jótállási időtartam: 24 hónap

Késedelmi kötbér napi mértéke: 0,5%/nap

a nyertest követő érvényes ajánlat:

NADI Építő és Szolgáltató Kft. (2521 Csolnok, Augusztia u. 10.):

Nettó ajánlati ár (Ft): 41.438.271 Ft

Jótállási időtartam: 24 hónap

Késedelmi kötbér napi mértéke: 0,5%/nap

3. A Képviselő – testület az összegzést elfogadja, és a felhatalmazza a Polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Zsebe Zsolt VKB elnöke

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Én pedig felkérem a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságot, hogy aki elfogadja a melléklet határozati javaslatot, kérem szavazzon igennel.

113/2016.(X.04.) sz. Pü.Biz. határozat

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 3 igen, 1 nem szavazattal jóváhagyja és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a Margitliget út járda építés beruházás munkáinak kivitelezésére a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti, hirdetmény nélküli tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárás lefolytatását:

1. A Képviselő – testület az eljárást eredményesnek nyilvánítja.
2. A Bíráló Bizottság javaslata alapján a Képviselő – testület megállapítja, hogy a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat 1000.00 pontszámmal, ezáltal az eljárás nyertese:

Pilis-2003. Kft. (2009 Pilisszentlászló, Kékes u. 4.)

Nettó ajánlati ár (Ft): 41.160.079 Ft

Jótállási időtartam: 24 hónap

Késedelmi kötbér napi mértéke: 0,5%/nap

a nyertest követő érvényes ajánlat:

NADI Építő és Szolgáltató Kft. (2521 Csolnok, Augusztu u. 10.):

Nettó ajánlati ár (Ft): 41.438.271 Ft

Jótállási időtartam: 24 hónap

Késedelmi kötbér napi mértéke: 0,5%/nap

3. A Képviselő – testület az összegzést elfogadja, és a felhatalmazza a Polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Rédei Imre bizottsági elnök

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. Több napirend nem lévén, megköszönöm mindenkinek a részvételt és az együttes bizottsági ülést ezennel bezárom.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen én is mindenkinek a részvételt, az együttes bizottsági ülést ezennel bezárom.

Kmft.

Zsebe Zsolt

Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
elnöke

Rédei Imre

Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság
elnöke

Rédei Imre

bizottsági tag

Nagy Attila

bizottsági tag





A jegyzőkönyvet készítette:









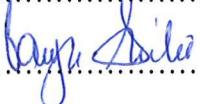
JELENLÉTI ÍV

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság valamint a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság
2016. október 4-én megtartott együttes üléséről.

Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

| | | |
|---------------|-----------------------|--|
| Zsebe Zsolt | bizottsági elnök |  |
| Rédei Imre | bizottsági tag |  |
| Hardi Péter | bizottsági tag |  |
| Kelemen Gábor | bizottság külső tagja | |
| Thurzó László | bizottság külső tagja |  |

Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság

| | | |
|------------------------------------|-----------------------|---|
| Rédei Imre | bizottsági elnök |  |
| Andrásné Murányi Borbála | bizottsági tag |  |
| Nagy Attila | bizottsági tag |  |
| dr. Király Eszter | bizottság külső tagja |  |
| Leidinger István | bizottság külső tagja | |
| Vicsi László | polgármester |  |
| Kósa Anikó | alpolgármester | |
| Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina | jegyző |  |
| dr. Varga László | aljegyző |  |

