

POMÁZ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

2013 Pomáz, Kossuth Lajos utca 23-25. Telefon: (26) 814-300 Fax: (26) 325-640, e-mail: pomaz@pomaz.hu honlap: www.pomaz.hu

ELŐTERJESZTÉS

Pomáz Város Képviselő – testületének 2016. október 19 -i ülésére

Tisztelt Képviselő – testület!

182/2016. (IX.14.) sz. Ök. határozat alapján úgy határozott, hogy a Pomáz, Vróczy utca burkolatépítés beruházás munkáinak kivitelezésére a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti, hirdetmény nélküli tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárás lefolytatására készített ajánlattételi felhívást elfogadta, és felhatalmazást adott a Hajdu Ügyvédi Irodának arra, hogy a Kbt. szerinti közbeszerzést lefolytassa.

A Hajdu Ügyvédi Iroda által a Kbt. szerinti közbeszerzés lefolytatására került. Továbbá az eljárásra létrejött Bíráló Bizottság 2016. szeptember 29.-én 12.00 órai kezdettel tartott ülésén jegyzőkönyvbe foglalta, hogy az ajánlattételi határidő lejártát és a bontási eljárás befejezését követően 2016. szeptember 27.én 10 óra 27 perckor kézbesítő által elkéssetten érkezett Rodart Kft. (1028 Budapest, Kokárda u. 25.) ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés a) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította.

Az ajánlattételi határidőig két ajánlattevő ajánlata érkezett meg határidőben:

1. STRABAG Általános Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2.)
2. MÉMÉP Kft. (1039 Budapest, Halász G. u. 11.)

Ezt követően az eljárásban a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hibajavításról szóló tájékoztatásra és számítási hiba javításra szóló felszólításra és a Kbt. 69.§ (4) bekezdése szerinti igazolás kérésre került sor 2016. október 07. napján 10.00 órai határidővel a STRABAG Általános Építő Kft. és a MÉMÉP Kft. ajánlattevők vonatkozásában.

A Bíráló Bizottság a 2016. október 7. napján 10.00 órai határidős számítási hiba javítására szóló felszólításról és a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti kérés kapcsán a következőket állapította meg:

STRABAG Általános Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. (Infopark D épület)

- ajánlattevő a javított költségvetést nem nyújtotta be.
- ajánlattevő a gazdasági, pénzügyi alkalmasság igazolására vonatkozó az ajánlati felhívás 17. pontjában meghatározott teljes árbevételéről szóló eredeti, cégszerűen aláírt nyilatkozatát nem nyújtotta be.
- ajánlattevő a műszaki és szakmai alkalmasság igazolására vonatkozó az ajánlati felhívás 18. pontjában meghatározott az ajánlattételi felhívás megküldésének napjától visszafelé számított 5 év során befejezett (teljesített, műszaki átadás-átvétellel lezárult) útépitésre és/vagy útfelújításra vonatkozó munkáinak ismertetését tartalmazó nyilatkozatát, és a bemutatott referenciákat igazoló a szerződést kötő másik fél által kiadott referenciaigazolásokat nem nyújtotta be.

A fenti 1,2,3 pontban foglaltak alapján a Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy a **STRABAG Általános Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. (Infopark D épület)** ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján **érvénytelen**, tekintettel a következőkre:

Ajánlattevő nem csatolta ajánlatkérő Kbt. 69.§ (4) bekezdése szerinti felhívására az ajánlattételi felhívás 17. és 18. pontjában meghatározott alkalmassági követelménynek való megfelelésre vonatkozó nyilatkozatait és igazolásait, így a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek való megfelelésségét nem igazolta.

MÉMÉP Kft. 1039 Budapest, Halász G. u. 11.

- ajánlattevő a javított költségvetést nem nyújtotta be.
- ajánlattevő a gazdasági, pénzügyi alkalmasság igazolására vonatkozó az ajánlati felhívás 17. pontjában meghatározott teljes árbevételéről szóló eredeti, cégszerűen aláírt nyilatkozatát nem nyújtotta be.
- ajánlattevő a műszaki és szakmai alkalmasság igazolására vonatkozó az ajánlati felhívás 18. pontjában meghatározott az ajánlattételi felhívás megküldésének napjától visszafelé számított 5 év során befejezett (teljesített, műszaki átadás-átvétellel lezárult) útépitésre és/vagy útfelújításra vonatkozó munkáinak ismertetését tartalmazó nyilatkozatát, és a bemutatott referenciákat igazoló a szerződést kötő másik fél által kiadott referenciaigazolásokat nem nyújtotta be.

A fenti 1,2,3 pontban foglaltak alapján a Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozónak annak megállapítását, hogy a **MÉMÉP Kft. 1039 Budapest, Halász G. u. 11.** ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján **érvénytelen**, tekintettel a következőkre:

Ajánlattevő nem csatolta ajánlatkérő Kbt. 69.§ (4) bekezdése szerinti felhívására az ajánlattételi felhívás 17. és 18. pontjában meghatározott alkalmassági követelménynek való megfelelésre vonatkozó nyilatkozatait és igazolásait, így a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek való megfelelésségét nem igazolta.

Bíráló Bizottság javasolja, hogy a Képviselő –testület állapítsa meg a **STRABAG Általános Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. (Infopark D épület)** és a **MÉMÉP Kft. 1039 Budapest, Halász G. u. 11.** ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, tekintettel a következőkre:

Ajánlattevő nem csatolta ajánlatkérő Kbt. 69.§ (4) bekezdése szerinti felhívására az ajánlattételi felhívás 17. és 18. pontjában meghatározott alkalmassági követelménynek való megfelelésre vonatkozó nyilatkozatait és igazolásait, így a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek való megfelelésségét nem igazolta.

Határozati javaslat:

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő – testületeszavazattal, úgy határozott, hogy a Vróczyi utca burkolatépítés beruházás munkáinak kivitelezésére a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti, hirdetmény nélküli tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárás lefolytatását eredménytelennek nyilvánítja.

.....
Vicsi László
polgármester