

## Határozati Összesítő

**Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága valamint a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2016. július 6-án megtartott rendkívüli együttes ülésen hozott határozatokról**

### Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatai :

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazattal ( egyhangúlag ) az alábbi napirendet fogadta el:

	<b>N A P I R E N D</b>	<b>E L Ó A D Ó</b>
1.	Pomázi Mátyás Király Általános Iskola sportpálya közbeszerzésében döntéshozatal	Vicsi László polgármester
2.	Pomázi Mátyás Király Általános Iskola KEHOP – 5.2.9. épületenergetikai pályázatának kivitelezésére vonatkozó közbeszerzési eljárás feltételes Vállalkozói Szerződés megkötése tárgyában döntéshozatal	Vicsi László polgármester
3.	a.) Előterjesztés a Margitliget úti I. szakasz járda építése közbeszerzési eljárásának eredménytelenné nyilvánítása tárgyában b.) Előterjesztés Margitliget utca járda költségbecslés készítésére vonatkozóan.	Vicsi László polgármester
4.	Előterjesztés Pilisszentlászló szennyvízelvezetési agglomerációs csatlakozási szándéka tárgyában	Vicsi László polgármester
5.	Előterjesztés az 531/1 hrsz-ú út ajándékozása tárgyában	Vicsi László polgármester Hámornyikné Cs. Zita főtanácsos
6.	A Pomáz, Beniczky utca 58. szám alatti 984 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó 129/2016 (VI.14.) Ök. határozat visszavonása	Vicsi László polgármester Hámornyikné Cs. Zita főtanácsos

7.	A Pomáz, Vincellér utca 730/45 hrsz alatti ingatlannal adásvételéhez kapcsolódó kártérítési igény elbírálása	Vicsi László polgármester Hámornyikné Cs. Zita főtanácsos
8.	Közművelődési érdekeltségnövelő támogatásra pályázat önrészének biztosítása	Vicsi László polgármester Nagy Attiláné Közigazgatási és Népjóléti csop. vezető

**67/2016. (VII. 6.) sz. VKB. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja hogy Pomáz, Mátyás Király Általános Iskola Multifunkcionális sportpálya” építése tárgyú, a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti, hirdetmény nélküli, tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárás lefolytatását:

1. A Képviselő-testület az eljárást eredményesnek nyilvánítja.
2. A Bíráló Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület meg állapítja, hogy a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat 1000,00 pontszámmal, ezáltal az **eljárás nyertese:**

**Ajánlattevő neve: Tactical World Kereskedelmi Bt.**  
**Ajánlattevő székhelye: 2000 Szentendre, Óvíz utca 10.**

**Ajánlati ár (nettó HUF) 19.842.520,- Ft**  
**Kedvezőbb teljesítési határidő (teljesítési időponttól visszafelé számítva, naptári napokban) 7 nap**  
**Késedelmi kötbér napi mértéke (min. 0,5 %/nap, max.: 2 %) 0,5%/nap**

**a nyertest követő érvényes ajánlat:**

**Ajánlattevő neve: Nivo Tech Hungary Kft.**  
**Ajánlattevő székhelye: 1112 Budapest, Igmándi u. 28.**

**Ajánlati ár (nettó HUF) 22.500.430,- Ft**  
**Kedvezőbb teljesítési határidő (teljesítési időponttól visszafelé számítva, naptári napokban) 5 nap**  
**Késedelmi kötbér napi mértéke (min. 0,5 %/nap, max.: 2 %) 0,5%/nap**

3. A Képviselő-testület az összegezést elfogadja és a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.

**Felelős: Zsebe Zsolt VBK elnök**

**Határidő: azonnal**

**68/2016. (VII. 6.) sz. VKB. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek

elfogadásra javasolja, hogy a KEHOP – 5.2.9. Pályázatos épületenergetikai felhívás a közép – magyarországi régió települési önkormányzatai részére” című pályázat kiírása alapján a beruházás munkáinak kivitelezésére a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti, uniós értékhatár alatti, összefoglaló tájékoztatóval induló nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatását:

4. A Képviselő-testület az eljárást eredményesnek nyilvánítja.
5. A Bíráló Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület meg állapítsa, hogy a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat 1000,00 pontszámmal, ezáltal **az eljárás nyertese:**

Ajánlattevő neve: Nimród-Bau Beruházó és Kivitelező Kft.  
Ajánlattevő székhelye: 2000 Szentendre, Szentlászlói út 36-38.

Ajánlati ár (nettó HUF) 139.485.640 Ft  
Jótállási időtartam (12-60 hónap között, hónapokban) 60 hónap  
Késedelmi kötbér napi mértéke (min. 0,5 %/nap, max.: 2 %) 2%

**a nyertest követő érvényes ajánlat:**

Ajánlattevő neve: Prím Építő Kft.  
Ajánlattevő székhelye: 1083 Budapest, Illés utca 17. fszt. 2.

Ajánlati ár (nettó HUF) 144 872 264 Ft  
Jótállási időtartam (12-60 hónap között, hónapokban) 60 hónap  
Késedelmi kötbér napi mértéke (min. 0,5 %/nap, max.: 2 %) 2%

6. A Képviselő-testület az összegezést elfogadja és a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a feltételes vállalkozási szerződés megkötésére.

**Felelős:** Zsebe Zsolt VBK elnök

**Határidő:** azonnal

**69/2016. (VII. 6.) sz. VKB. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja hogy a Pomáz Margitliget utca, I. szakasz járda építése közbeszerzési eljárásban az eljárást **eredménytelennek nyilvánítja** a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

**Felelős:** Zsebe Zsolt VBK elnök

**Határidő:** azonnal

**70/2016. (VII. 6.) sz. VKB. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, hogy a Pomáz, Margit-liget, járda építési beruházás munkáinak új közbeszerzési kiírásához a Pomázi Polgármesteri Hivatal a Tervezői költségbeclés elkészítését készítse

**Felelős:** Zsebe Zsolt VBK elnök

**Határidő:** azonnal és 2016. 08. 31.

#### **71/2016. (VII. 6.) sz. VKB. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja hogy

1. támogatja „Pilisszentlászló település szennyvízelvezetési agglomeráció váltás" nevű tanulmányterv alapján és figyelembevételével, **Pilisszentlászló Község csatlakozási szándékát** - a napi maximális **125 m<sup>3</sup>** szennyvízmennyiség figyelembevételével a tanulmány B verziója alapján - **a szentendrei szennyvízelvezetési agglomerációhoz**; a következő feltételekkel:
  - Pomáz város Önkormányzata sem a kapacitásbővítéssel kapcsolatban, sem egyéb, a beruházással kapcsolatban felmerülő költséget nem vállal.
  - Pilisszentlászló község csatlakozása nem érintheti kedvezőtlenül Pomáz város területéről a szentendrei szennyvíz tisztítóba beszállítható szennyvíz mennyiségét.
2. felhatalmazza a Polgármestert Pilisszentlászló Község szennyvízelvezetési agglomeráció váltása tárgyában a határozat végrehajtásához szükséges szándéknyilatkozat és az egyéb jognyilatkozatok megtételére.

**Felelős:** Zsebe Zsolt VBK elnök

**Határidő:** azonnal

#### **72/2016. (VII. 6.) sz. VKB. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, hogy a 531/1 hrsz.-ú 283 m<sup>2</sup>, saját használatú utat a Szintelektro Kft. 2011 Budakalász, Jókai M. u. 63. -tól ajándékként elfogadja, az ajándékozással kapcsolatos ügyvédi és ingatlan nyilvántartásba való bejegyzési költségeket vállalja. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ajándékozási szerződést aláírja és az ingatlan-nyilvántartási eljárás során az Önkormányzatot teljes jogkörrel képviselje.

**Felelős:** Zsebe Zsolt VBK elnök

**Határidő:** azonnal

#### **73/2016. (VII. 6.) sz. VKB. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja hogy a Pomáz, Beniczky utca 58. szám alatt lévő 984 hrsz.-ú kivett lakóépület megnevezésű ingatlan 4500/12000 tulajdoni hányadára vonatkozó 129/2016 (VI.14.) Ök. határozatát visszavonja.

**Felelős:** Zsebe Zsolt VBK elnök

**Határidő:** azonnal

**74/2016. (VII. 6.) sz. VKB. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja hogy a Pomáz, Vróci utca 730/45 hrsz.-ú (valóságban Vincellér utca) ingatlanra vonatkozóan Szemán Zsuzsanna 1031 Budapest, Vízimolnár utca 29. szám alatti lakos kártalanítási igényét elismeri és a kártalanítás összegét 11 000 000 Ft-ban határozza meg, továbbá lemond az ingatlanhoz kapcsolódó további követeléséről. A kártalanítás összegének kifizetésére vonatkozóan felhatalmazza a Polgármestert, hogy az összeg átadásával kapcsolatos megállapodásban, az önkormányzatot teljes jogkörrel képviselje.

**Felelős:** Zsebe Zsolt VBK elnök

**Határidő:** azonnal

**75/2016. (VII. 6.) sz. VKB. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja hogy a meghirdetett Közművelődési Érdekeltség-növelő pályázat 400.000.-forint önrész kifizetését támogatja, melyet a Pomázi Művelődési Ház és Könyvtár színpadtechnikai fejlesztésére használhat fel a sikeres pályázat esetén. Felkéri a Pomázi Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** Zsebe Zsolt VBK elnök

**Határidő:** azonnal

### Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság határozatai :

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 3 igen szavazattal ( egyhangúlag ) az alábbi napirendet fogadta el:

	<b>N A P I R E N D</b>	<b>E L Ő A D Ó</b>
1.	Pomázi Mátyás Király Általános Iskola sportpálya közbeszerzésében döntéshozatal	Vicsi László polgármester
2.	Pomázi Mátyás Király Általános Iskola KEHOP – 5.2.9. épületenergetikai pályázatának kivitelezésére vonatkozó közbeszerzési eljárás feltételes Vállalkozói Szerződés megkötése tárgyában döntéshozatal	Vicsi László polgármester
3.	a.) Előterjesztés a Margitliget úti I. szakasz járda építése közbeszerzési eljárásának eredménytelenné nyilvánítása tárgyában b.) Előterjesztés Margitliget utca járda költségbeclés készítésére vonatkozóan.	Vicsi László polgármester
4.	Előterjesztés Pilisszentlászló szennyvízelvezetési agglomerációs csatlakozási szándéka tárgyában	Vicsi László polgármester
5.	Előterjesztés az 531/1 hrsz-ú út ajándékozása tárgyában	Vicsi László polgármester Hámornyikné Cs. Zita főtanácsos
6.	A Pomáz, Beniczky utca 58. szám alatti 984 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó 129/2016 (VI.14.) Ök. határozat visszavonása	Vicsi László polgármester Hámornyikné Cs. Zita főtanácsos
7.	A Pomáz, Vincellér utca 730/45 hrsz alatti ingatlannal adásvételéhez kapcsolódó kártérítési igény elbírálása	Vicsi László polgármester Hámornyikné Cs. Zita Főtanácsos

8.	Közművelődési érdekeltség-növelő támogatásra pályázat önrészének biztosítása	Vicsi László polgármester Nagy Attiláné Közigazgatási és Népjóléti csop. vezető
----	--	--

**80/2016. (VII. 6.) sz. Pü. Biz. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 3 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja hogy Pomáz, Mátyás Király Általános Iskola Multifunkcionális sportpálya” építése tárgyú, a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti, hirdetmény nélküli, tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárás lefolytatását:

7. A Képviselő-testület az eljárást eredményesnek nyilvánítja.
8. A Bíráló Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület meg állapítja, hogy a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat 1000,00 pontszámmal, ezáltal az **eljárás nyertese:**

**Ajánlattevő neve: Tactical World Kereskedelmi Bt.**  
**Ajánlattevő székhelye: 2000 Szentendre, Óvíz utca 10.**

**Ajánlati ár (nettó HUF) 19.842.520,- Ft**  
**Kedvezőbb teljesítési határidő (teljesítési időponttól visszafelé számítva, naptári napokban) 7 nap**  
**Késedelmi kötbér napi mértéke (min. 0,5 %/nap, max.: 2 %) 0,5%/nap**

**a nyertest követő érvényes ajánlat:**

**Ajánlattevő neve: Nivo Tech Hungary Kft.**  
**Ajánlattevő székhelye: 1112 Budapest, Igmándi u. 28.**

**Ajánlati ár (nettó HUF) 22.500.430,- Ft**  
**Kedvezőbb teljesítési határidő (teljesítési időponttól visszafelé számítva, naptári napokban) 5 nap**  
**Késedelmi kötbér napi mértéke (min. 0,5 %/nap, max.: 2 %) 0,5%/nap**

9. A Képviselő-testület az összegezést elfogadja és a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.

**Felelős:** Rédei Imre bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

**81/2016. (VII. 6.) sz. Pü. Biz. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 3 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, hogy a KEHOP – 5.2.9. Pályázatos épületenergetikai felhívás a közép – magyarországi régió települési önkormányzatai részére” című pályázat kiírása alapján a beruházás munkáinak kivitelezésére a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti, uniós értékhatár alatti, összefoglaló tájékoztatóval induló nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatását:

10. A Képviselő-testület az eljárást eredményesnek nyilvánítja.

11. A Bíráló Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület meg állapítsa, hogy a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat 1000,00 pontszámmal, ezáltal **az eljárás nyertese:**

Ajánlattevő neve: Nimród-Bau Beruházó és Kivitelező Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2000 Szentendre, Szentlászlói út 36-38.

Ajánlati ár (nettó HUF) 139.485.640 Ft  
Jótállási időtartam (12-60 hónap között, hónapokban) 60 hónap  
Késedelmi kötbér napi mértéke (min. 0,5 %/nap, max.: 2 %) 2%

**a nyertest követő érvényes ajánlat:**

Ajánlattevő neve: Prím Építő Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1083 Budapest, Illés utca 17. fszt. 2.

Ajánlati ár (nettó HUF) 144 872 264 Ft  
Jótállási időtartam (12-60 hónap között, hónapokban) 60 hónap  
Késedelmi kötbér napi mértéke (min. 0,5 %/nap, max.: 2 %) 2%

12. A Képviselő-testület az összegezést elfogadja és a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a feltételes vállalkozási szerződés megkötésére.

**Felelős:** Rédei Imre bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

#### **82/2016. (VII. 6.) sz. Pü.Biz. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 3 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja hogy a Pomáz Margitliget utca, I. szakasz járda építése közbeszerzési eljárásban az eljárást **eredménytelennek nyilvánítja** a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

**Felelős:** Rédei Imre bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

#### **83/2016. (VII. 6.) sz. Pü.Biz. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 3 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, hogy a Pomáz, Margit-liget, járda építési beruházás munkáinak új közbeszerzési kiírásához a Pomázi Polgármesteri Hivatal a Tervezői költségbecslés elkészítését készíttesse

**Felelős:** Rédei Imre bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal és 2016. 08. 31.



### **84/2016. (VII. 6.) sz. Pü.Biz. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 3 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja hogy

3. támogatja „Pilisszentlászló település szennyvízelvezetési agglomeráció váltás” nevű tanulmányterv alapján és figyelembevételével, **Pilisszentlászló Község csatlakozási szándékát** - a napi maximális **125 m<sup>3</sup>** szennyvízmennyiség figyelembevételével a tanulmány B verziója alapján - **a szentendrei szennyvízelvezetési agglomerációhoz**; a következő feltételekkel:
  - Pomáz város Önkormányzata sem a kapacitásbővítéssel kapcsolatban, sem egyéb, a beruházással kapcsolatban felmerülő költséget nem vállal.
  - Pilisszentlászló község csatlakozása nem érintheti kedvezőtlenül Pomáz város területéről a szentendrei szennyvíz tisztítóba beszállítható szennyvíz mennyiségét.
4. felhatalmazza a Polgármestert Pilisszentlászló Község szennyvízelvezetési agglomeráció váltása tárgyában a határozat végrehajtásához szükséges szándéknyilatkozat és az egyéb jognyilatkozatok megtételére.

**Felelős:** Rédei Imre bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

### **85/2016. (VII. 6.) sz. Pü.Biz. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 3 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, hogy a 531/1 hrsz.-ú 283 m<sup>2</sup>, saját használatú utat a Szintelektro Kft. 2011 Budakalász, Jókai M. u. 63. –tól ajándékként elfogadja, az ajándékozással kapcsolatos ügyvédi és ingatlan nyilvántartásba való bejegyzési költségeket vállalja. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ajándékozási szerződést aláírja és az ingatlan-nyilvántartási eljárás során az Önkormányzatot teljes jogkörrel képviselje.

**Felelős:** Rédei Imre bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

### **86/2016. (VII. 6.) sz. Pü.Biz. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 3 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja hogy a Pomáz, Beniczky utca 58. szám alatt lévő 984 hrsz.-ú kivett lakóépület megnevezésű ingatlan 4500/12000 tulajdoni hányadára vonatkozó 129/2016 (VI.14.) Ök. határozatát visszavonja.

**Felelős:** Rédei Imre bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

### **87/2016. (VII. 6.) sz. Pü.Biz. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 3 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja hogy a **Pomáz, Vróci utca 730/45** hrsz.-ú (valóságban Vincellér utca) ingatlanra vonatkozóan **Szemán Zsuzsanna** 1031 Budapest, Vízimolnár utca 29. szám alatti lakos kártalanítási igényét elismeri és a kártalanítás összegét 11 000 000

Ft-ban határozza meg, továbbá lemond az ingatlanhoz kapcsolódó további követeléséről. A kártalanítás összegének kifizetésére vonatkozóan felhatalmazza a Polgármestert, hogy az összeg átadásával kapcsolatos megállapodásban, az önkormányzatot teljes jogkörrel képviselje.

**Felelős:** Rédei Imre bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

**88/2016. (VII. 6.) sz. Pü.Biz. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 3 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja hogy a meghirdetett Közművelődési Érdekeltségnövelő pályázat 400.000.-forint önrész kifizetését támogatja, melyet a Pomázi Művelődési Ház és Könyvtár színpadtechnikai fejlesztésére használhat fel a sikeres pályázat esetén. Felkéri a Pomázi Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** Rédei Imre bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal



**Pomáz Város Önkormányzata**  
**Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága**  
**valamint**  
**Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága**

## Jegyzőkönyv

**Felvéve:** Pomáz Város Önkormányzat Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága valamint Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 2016. július 6-án a Polgármesteri Hivatal üléstermében megtartott ülésén.

**Jelen vannak:** A csatolt jelenléti ív szerint.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Tisztelettel köszöntöm a bizottságot, 5 fővel a bizottságunk határozatképes, teljes létszámmal jelen van. Köszöntöm Polgármester urat, Jegyző asszonyt, főépítész asszonyt és a hivatal munkatársait. A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 3 fővel határozatképes. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülését megnyitom. Napirend előtt szeretném elmondani, hogy sajnálom, hogy Leidinger úr nincs itt, lett volna néhány kérdésem hozzá. A múltkori villámárvízzel kapcsolatban ő írt egy feljegyzést, amit pár nappal ezelőtt sikerült átolvasnom és tett egy két javaslatot, hogy miben tudnánk Pomázon az árvizekkel kapcsolatos dolgokat javítani. Erre kérném a hivatalt, hogy nézze át, beszéljünk róla majd és tegyenek javaslatokat a következő ülésen.

Vicsi László polgármester.

Főépítész asszony már beszélt Leidinger úrral.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Rendben van, mert hasznos észrevételek vannak benne, úgy érzem, hogy szerintem tudunk segíteni., és majd átnézzük szakmailag.

Kiss Gabriella főépítész:

Már készül a vízrendezési tanulmánytervünk, és tovább küldtem a tervezőknek, hogy nézzük át.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. Kérdezném akkor, hogy a kiküldött napirendekhez van-e a két bizottságnak javaslata, észrevétele? Amennyiben nincs, aki elfogadja, az kérem szavazzon igennel.

*A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság valamint a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:*

	<b>N A P I R E N D</b>	<b>E L Ő A D Ó</b>
1.	Pomázi Mátyás Király Általános Iskola sportpálya közbeszerzésében döntéshozatal.	Vicsi László polgármester
2.	Pomázi Mátyás Király Általános Iskola KEHOP – 5.2.9. épületenergetikai pályázatának kivitelezésére vonatkozó közbeszerzési eljárás feltételes Vállalkozói Szerződés megkötése tárgyában döntéshozatal	Vicsi László polgármester

3.	a.) Előterjesztés a Margitliget úti I. szakasz járda építése közbeszerzési eljárásának eredménytelenné nyilvánítása tárgyában b.) Előterjesztés Margitliget utca járda költségbebecslés készítésére vonatkozóan.	Vicsi László polgármester
4.	Előterjesztés Pilisszentlászló szennyvízelvezetési agglomerációs csatlakozási szándéka tárgyában	Vicsi László polgármester
5.	Előterjesztés az 531/1 hrsz-ú út ajándékozása tárgyában	Vicsi László polgármester Hámornyikné Cs. Zita főtanácsos
6.	A Pomáz, Beniczky utca 58. szám alatti 984 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó 129/2016 (VI.14.) Ök. határozat visszavonása	Vicsi László polgármester Hámornyikné Cs. Zita főtanácsos
7.	A Pomáz, Vincellér utca 730/45 hrsz alatti ingatlan adásvételéhez kapcsolódó kártérítési igény elbírálása	Vicsi László polgármester Hámornyikné Cs. Zita főtanácsos
8.	Közművelődési érdekeltségnövelő támogatásra pályázat önrészeinek biztosítása	Vicsi László polgármester Nagy Attiláné Közigazgatási és Népjóléti csop.vezető

### 1. napirend: Pomázi Mátyás Király Általános Iskola sportpálya közbeszerzésében döntéshozatal

#### Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Mint emlékszünk, nyertünk Belügyminisztériumi pályázati pénzt. A közbeszerzés lezajlott, az előterjesztésben látjuk a Bíráló Bizottság megállapításait. Eredményes volt a közbeszerzés, döntést kell hoznunk, hogy javaslatot teszünk a képviselő-testületnek a bíráló Bizottság által javasolt döntés alapján a mellékelt határozati javaslat elfogadására.. Ezzel kapcsolatban kérdezném, hogy van-e észrevétel, kérdés ? ,

#### Hardi Péter Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagja:

Végigolvastam az előterjesztést, látom, hogy a bíráló Bizottság a Tactical World Kereskedelmi Bt-t javasolja nyertesként kihozni, tehát hogy őt bízva meg az önkormányzat a kivitelezéssel. Megnéztem ennek a cégnek a cégkivonatát és nézem a tevékenységeket és tíz tevékenysége van összesen. De én nem látok olyat a tevékenységi körében, ami ilyen kivitelezésre feljogosítaná. Nem hosszú, tízről van szó, felolvasom. Sportszer-kiskereskedelem mint főtevékenység, nem sportpálya építés, Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése, Sport, szabadidős képzés, Csomagküldő, internetes kiskereskedelem, Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme, Könyv-kiskereskedelem, Zene-, videofelvétel kiskereskedelem, Könyvkiadás, Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás, Iparcikk jellegű bolti vegyes kiskereskedelem. Kérdezem, hogy akkor ez ennek ellenére rendben van, tehát ilyen esetben is egy ilyen cég egy ilyen kivitelezést végrehajthat ?

#### Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Képviselő úr, tőlem kérdezheti, nem tudok rá válaszolni. Én nem ismerem egyik céget sem. A kiírást közbeszerzési törvény alapján a testület elfogadta és kiírtuk. A kiírási feltételeknek úgy gondolom hogy megfelelt, hiszen a bíráló Bizottság jogosult szakmailag ügyvédi iroda segítségével aki jogilag összerakta a közbeszerzést., tehát én arra nem tudok nyilatkozni, hogy a cégek milyen tevékenységet végeznek. Nem ismerem őket. A közbeszerzésnek

megfelelt, a megkötendő szerződésben nyilván hogy ki kell térni minden olyan kritériumra ha valamit nem hajt végre vagy rosszul hajt végre akkor az egy műszaki probléma és adott esetben akkor nem teljesíti rendesen a szerződést és annak anyagi és egyéb jogi következményei vannak. Tehát nem tudom, hogy más tud-e nyilatkozni, én nem ismerem őket, a közbeszerzésnek megfeleltek. Én nem tudom milyen tevékenységet végeznek.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Ha jól tudom, akkor a képviselő-testület egyetlenegy alaklommal nem élt azzal a jogával, hogy azt mondja, hogy a nyertes vállalkozó alvállalkozói teljesítést nem vehet igénybe. Miután megengedjük az alvállalkozói teljesítést, ha ezt igazolta, márpedig igazolta a megbízott ügyvédi irodának, és így terjesztették a bíráló bizottság elé, teljesen korrekt. Ha a testület azt akarja, hogy valaki s.k. végezzen munkát és alvállalkozót ne vehessen igénybe, azt kifejezetten ki kell zárni a közbeszerzési kiírásunknak a nyilvánosságra hozatalakor.

Miután kiskereskedelemmel foglalkozik. Itt a sportpályánál eleve olyan eszközöket és egyebeket pld. Kosárpalánk stb. alvállalkozót igénybe vesz a lerakásra. Nem egy nagy volumenű munka, mert huszonvalahány millió forint. Bárki, hiszen elég sokan jelentkeztek rá a környékből..

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. Egyébként pedig láttam már én is jó néhány közbeszerzési kiírást, döntést, nem szokták előírni tehát nagyon kevés helyen, speciális esetekben írnak elő olyat, hogy csak pályázó kivitelezhet, nem alkalmazhat alvállalkozót. Ez elég ritkán szokott előfordulni. De meg lehet tenni.

Andrásné Murányi Borbála Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tagja:

Értem én ezt a választ, de itt egy meghívásos közbeszerzésről volt szó. Tehát akkor az én kérdésem az lenne, hogy miért hívtak meg egy olyan céget, amelyikről tudnivaló, hogy ő ilyet még soha nem csinált.

Vicsi László polgármester:

Honnan tudja képviselő asszony? Senki nem tudja.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Ezt így nem tudni, de kiskereskedelemmel foglalkozik.

Andrásné Murányi Borbála Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tagja:

Kereskedni kereskedett, azt elhiszem.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Bocsánat. Az, hogy valaki csinált ilyen tevékenységet, ez nem derül ki szerintem egy cégközlönyben, hogy végzett-e ilyesmit. A tevékenységi körök azzal saját cégének a kivitelezésére vonatkozó tevékenységi kör. . Egyébként pedig cégeknél nem zárja ki egyáltalán azt, hogy mást nem csinálhat.

Andrásné Murányi Borbála Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tagja:

Természetesen nem zárja ki, de azért számlát csak olyan tevékenységről állíthat ki, ami benne van a tevékenységi körében. Vagy ha nincs benne, akkor valószínűleg erről még számlát soha nem állított ki.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Nem. A számlakiadás az nem azt jelenti. Az azt jelenti tudomásom szerint, hogyha én elvégzek egy olyan munkát, amit még idáig nem csináltam,, elvégzem a munkát és akkor abban a pillanatban megkérhetem. Hogy ezzel a tevékenységi körrel kiegészítsem a tevékenységi köreimet.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Egyébként én is úgy tudom, hogy bármit lehet tevékenykedni, be kell jelenteni a tevékenységi kört. Utólagosan is. Én nem tudok ebben állást foglalni, én jogilag tudom kezelni a közbeszerzést, a közbeszerzés ki lett írva, testületi döntés alapján. A közbeszerzést ügyvédi iroda lebonyolította.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Vállalva érte a felelősséget, hogy korrekt a közbeszerzési eljárás.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Nem véletlenül foglalkozik vele hozzáértő ügyvédi iroda, hogy mindenben megfeleljen a kiírásnak. A cégekre pedig én nem tudok válaszolni. Nem ismerem őket.

Egyéb kérdés van-e ? Amennyiben nincs, úgy kérem a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy aki elfogadja a mellékelt határozati javaslatot, kérem szavazzon igennel.

**67/2016. (VII. 6.) sz. VKB. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja hogy Pomáz, Mátyás Király Általános Iskola Multifunkcionális sportpálya” építése tárgyú, a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti, hirdetmény nélküli, tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárás lefolytatását:

1. A Képviselő-testület az eljárást eredményesnek nyilvánítja.
2. A Bíráló Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület meg állapítja, hogy a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat 1000,00 pontszámmal, ezáltal az **eljárás nyertese:**

**Ajánlattevő neve: Tactical World Kereskedelmi Bt.**  
**Ajánlattevő székhelye: 2000 Szentendre, Óvíz utca 10.**

**Ajánlati ár (nettó HUF) 19.842.520,- Ft**  
**Kedvezőbb teljesítési határidő (teljesítési időponttól visszafelé számítva, naptári napokban) 7 nap**  
**Késedelmi kötbér napi mértéke (min. 0,5 %/nap, max.: 2 %) 0,5%/nap**

**a nyertest követő érvényes ajánlat:**

Ajánlattevő neve: Nivo Tech Hungary Kft.  
Ajánlattevő székhelye: 1112 Budapest, Igmándi u. 28.

**Ajánlati ár (nettó HUF) 22.500.430,- Ft**  
**Kedvezőbb teljesítési határidő (teljesítési időponttól visszafelé számítva, naptári napokban) 5 nap**  
**Késedelmi kötbér napi mértéke (min. 0,5 %/nap, max.: 2 %) 0,5%/nap**

3. A Képviselő-testület az összegezést elfogadja és a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.

**Felelős: Zsebe Zsolt VBK elnök**  
**Határidő: azonnal**

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Én pedig felkérem a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságot, hogy aki elfogadja a melléklet határozati javaslatot, kérem szavazzon igennel.

**80/2016. (VII. 6.) sz. Pü. Biz. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 3 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja hogy Pomáz, Mátyás Király Általános Iskola Multifunkcionális sportpálya” építése tárgyú, a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti, hirdetmény nélküli, tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárás lefolytatását:

4. A Képviselő-testület az eljárást eredményesnek nyilvánítja.
5. A Bíráló Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület meg állapítja, hogy a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat 1000,00 pontszámmal, ezáltal az **eljárás nyertese:**

**Ajánlattevő neve: Tactical World Kereskedelmi Bt.**  
**Ajánlattevő székhelye: 2000 Szentendre, Óvíz utca 10.**

**Ajánlati ár (nettó HUF) 19.842.520,- Ft**  
**Kedvezőbb teljesítési határidő (teljesítési időponttól visszafelé számítva, naptári napokban) 7 nap**  
**Késedelmi kötbér napi mértéke (min. 0,5 %/nap, max.: 2 %) 0,5%/nap**

**a nyertest követő érvényes ajánlat:**

Ajánlattevő neve: Nivo Tech Hungary Kft.  
Ajánlattevő székhelye: 1112 Budapest, Igmándi u. 28.

**Ajánlati ár (nettó HUF) 22.500.430,- Ft**  
**Kedvezőbb teljesítési határidő (teljesítési időponttól visszafelé számítva, naptári napokban) 5 nap**  
**Késedelmi kötbér napi mértéke (min. 0,5 %/nap, max.: 2 %) 0,5%/nap**

6. A Képviselő-testület az összegezést elfogadja és a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.

**Felelős:** Rédei Imre bizottság elnöke  
**Határidő:** azonnal

## **2. napirend: Pomázi Mátyás Király Általános Iskola KEHOP – 5.2.9. épületenergetikai pályázatának kivitelezésére vonatkozó közbeszerzési eljárás feltételes Vállalkozói Szerződés megkötése tárgyában döntéshozatal**

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

A KEHOP-on keresztül energetikai felújítás a Mátyás Király Általános Iskola esetében. Itt az volt a feltétel, itt még pályázatot sem nyertünk, de előkészítettni kellett a jogszabályok alapján. Meg lett hirdetve, hogy akik jelentkeznek a közbeszerzésre, előminősítés céljából, azok jelentkezhetnek be. Elég nagy számban, 26-an jelentkeztek. Ennél is lebonyolódott a közbeszerzési eljárás. Vannak az előterjesztésben láthatóan 3 érvénytelen ajánlat, a többit súlyozták, és a bíráló Bizottság meghozta a döntését, melyet a melléklet határozati javaslatban látunk. Ezzel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, úgy kérem a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy aki elfogadja a mellékelt határozati javaslatot, kérem szavazzon igennel.

### **68/2016. (VII. 6.) sz. VKB. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, hogy a KEHOP – 5.2.9. Pályázatos épületenergetikai felhívás a közép – magyarországi régió települési önkormányzatai részére” című pályázat kiírása alapján a beruházás munkáinak kivitelezésére a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti, uniós értékhatár alatti, összefoglaló tájékoztatással induló nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatását:

7. A Képviselő-testület az eljárást eredményesnek nyilvánítja.
8. A Bíráló Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület meg állapítsa, hogy a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat 1000,00 pontszámmal, ezáltal **az eljárás nyertese:**

Ajánlattevő neve: Nimród-Bau Beruházó és Kivitelező Kft.  
Ajánlattevő székhelye: 2000 Szentendre, Szentlászlói út 36-38.

**Ajánlati ár (nettó HUF) 139.485.640 Ft**  
**Jótállási időtartam (12-60 hónap között, hónapokban) 60 hónap**  
**Késedelmi kötbér napi mértéke (min. 0,5 %/nap, max.: 2 %) 2%**

**a nyertest követő érvényes ajánlat:**

Ajánlattevő neve: Prím Építő Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1083 Budapest, Illés utca 17. fszt. 2.

Ajánlati ár (nettó HUF) 144 872 264 Ft

Jótállási időtartam (12-60 hónap között, hónapokban) 60 hónap

Késedelmi kötbér napi mértéke (min. 0,5 %/nap, max.: 2 %) 2%

9. A Képviselő-testület az összegezést elfogadja és a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a feltételes vállalkozási szerződés megkötésére.

**Felelős:** Zsebe Zsolt VBK elnök

**Határidő:** azonnal

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Én pedig felkérem a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságot, hogy aki elfogadja a melléklet határozati javaslatot, kérem szavazzon igennel.

**81/2016. (VII. 6.) sz. Pü.Biz. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 3 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, hogy a KEHOP – 5.2.9. Pályázatos épületenergetikai felhívás a közép – magyarországi régió települési önkormányzatai részére” című pályázat kiírása alapján a beruházás munkáinak kivitelezésére a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti, uniós értékhatár alatti, összefoglaló tájékoztatással induló nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatását:

10. A Képviselő-testület az eljárást eredményesnek nyilvánítja.

11. A Bíráló Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület meg állapítsa, hogy a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat 1000,00 pontszámmal, ezáltal **az eljárás nyertese:**

Ajánlattevő neve: Nimród-Bau Beruházó és Kivitelező Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2000 Szentendre, Szentlászlói út 36-38.

Ajánlati ár (nettó HUF) 139.485.640 Ft

Jótállási időtartam (12-60 hónap között, hónapokban) 60 hónap

Késedelmi kötbér napi mértéke (min. 0,5 %/nap, max.: 2 %) 2%

**a nyertest követő érvényes ajánlat:**

Ajánlattevő neve: Prím Építő Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1083 Budapest, Illés utca 17. fszt. 2.

Ajánlati ár (nettó HUF) 144 872 264 Ft

Jótállási időtartam (12-60 hónap között, hónapokban) 60 hónap

Késedelmi kötbér napi mértéke (min. 0,5 %/nap, max.: 2 %) 2%

12. A Képviselő-testület az összegezést elfogadja és a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a feltételes vállalkozási szerződés megkötésére.

**Felelős:** Rédei Imre bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal



### 3. napirend:

- a.) Előterjesztés a Margitliget úti I. szakasz járda építése közbeszerzési eljárásának eredménytelenné nyilvánítása tárgyában
- b.) Előterjesztés Margitliget utca járda költségbecslés készítésére vonatkozóan

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Itt is közbeszerzésről, a Margitliget úti I. szakasz járdájának építéséről van szó. Meg kell mondanom, hogy nagyon szomorú vagyok, mert ciklusokon keresztül szeretnénk volna az ott lakóknak a járdát és a vízvezetést megoldani. Úgy néz ki, hogy nyáron még nem tudjuk elkezdni. Ezt muszáj volt megjegyezni, mert nekem ez fontos, hogy az ott élőknek ez meglegyen.

Vicsi László polgármester:

Meg lesz csinálva, csak olyan ajánlatok érkeztek.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Igen. A beérkezett ajánlatok azok jelentősen meghaladták az előzetes kalkulációt és a tervezői kalkulációt. Nem beszélve a költségvetési keretről amit meghatároztunk és elfogadtunk a költségvetésben. Éppen ezért azt javaslom és a bíráló bizottság is azt javasolta, hogy ezt a közbeszerzést nyilvánítsuk érvénytelennek, és írjuk ki mégegyszer egy megfelelő még egy szakmai beárazás mellett. Amihez van egy előterjesztésünk, ez mostanra készült el.

Az első javaslatom majd az lesz, hogy a bíráló Bizottság alapján, mivel hogy jelentősen túllárazta az összes cég az ajánlattal. Így költségvetési keret miatt nem tudjuk elfogadni és a Bíráló Bizottság is azt javasolja, hogy eredménytelennek nyilvánítsuk az eljárást. Ez lesz az első határozati javaslat. A második viszont ugyanebben a tárgyban hogy akkor új közbeszerzést indítsunk el minél hamarabb. Ebben bízzuk meg a hivatalt és a tervezőt, hogy ezeket a kalkulációkat és az eljárást bonyolítsa le. Ezt fogjuk javasolni a képviselő-testületnek.

Ezzel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel ?

Andrásné Murányi Borbála Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tagja:

Én csak azt szeretném kérdezni, hogy hogyan lehetséges ez, hogy van egy közbeszerzés amit 35 millió forintért kiírtak, egy adott munkára és mégis pályázik valaki, aki nem tudja ezért a 35 millió forintért megcsinálni hanem csak 42-ért vagy 43-ért. Tehát eleve tudja, hogy az a munkája amit csinál, kárba veszi, hiszen nyilvánvalóan nem fog nyerni ezen a közbeszerzésen. Számomra ez nagyon furcsa, úgyhogy ezt szeretném tudni.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Van ilyen, nem egyedi eset. A közbeszerzések kb. 10-15 %-nál elő szokott fordulni, hogy nem kellően jól adják meg a tervezők az ajánlatot. Ezért vizsgáljuk meg mégegyszer, hogy mi lehetett a probléma, a tervezők be fogják mégegyszer árazni. Nyilván mi az alapján tudunk egy költségvetésben dönteni. Majd a szakemberek megnézik, hogy hogy történt ebben hiba. Hol lett ez rosszul beárazva. Megnézzük mégegyszer és más cégeket is bevonunk ebbe az eljárásba és tegyenek ajánlatot. És ha tényleg 6-8 cég ezek után is ezt a kivitelezési árat tudja bevállalni, akkor csak azt tudjuk elfogadni, hogy ez a valóságban ennyi.

Vicsi László polgármester:

Megpróbálom én is válaszolni. A költségvetés tárgyalásánál beállítottunk ezt a bruttó 35 millió forintot. Viszont egy dolgot ne felejtünk el. Több mint 1 évig ment a tárgyalás a közútkezelővel amiket ő előírt. Mert itt nemcsak járda építésről van szó. Hanem vízvezetést is és a vízvezető árkon való hidakat is meg kell építeni, hogy minden család a saját ingatlanát meg tudja közelíteni. Ha ennek valaki utánanézik, akkor pontosan tudja, hogy Magyarországon egy vagy két olyan cég van, aki ilyen elemeket épít. És ezeknek az elemeknek az ára rettenetesen magas. S mivel több mint egy évig tartott ez a huza-vona, tehát mi már régen túl voltunk a költségvetés megalkotásán, mire a végleges engedélyek megérkeztek a közútkezelőtől. Az előírások amiket ők szeretnék megcsináltatni velünk csak így járultak hozzá a járda és a vízvezetés megépítésén. Vélhetően ez dobta meg

olyan szinten az árat, hogy hiába volt a költségvetésben bruttó 35 millió beállítva, ezt így tudta meglépni, akiket behívtunk. Ezért lesz az, hogy most ezt érvénytelenítjük, és futunk még egy kört. Meghívunk újabb cégeket, ezzel én is egyetértek. Természetesen megtartjuk azt a céget, aki a legjobb volt, és megnézzük. Ha ugyanez vagy e körüli szám fog kijönni, akkor azt amit a költségvetésben ebben az évben erre a munkára van, akkor ezt leszakaszoljuk még az I. ütemet is és annak az ütemnek a 70-80 %-a el fog készülni reményeink szerint és ennek ősszel neki fogunk állni. Ennyi. Tehát azt, hogy amikor mi megalkottuk a költségvetési rendeletünket, és betettük a 35 millió forintot, közben a közút előírt mindenféle olyan egyéb dolgot, amit ha nem teljesítünk, nem adja meg a hozzájárulását, tehát nem építhetjük. Meg kell nézni, hogy ezek az ő általa kért és ő általa nem finanszírozott feladatok, mennyire növeli meg ennek a beruházásnak a költségét. Ez ugyanúgy vissza fog kerülni, ahogy elmondtam új szereplőkkel futunk még egy kört, ezért van a b.) napirendi pont ennél, hogy a tervezői költségbecslést újra el kell készíttetni most azért, hogy mostmár véglegesek azok az engedélyekben szereplő feladatok, amit a közút előírt. Tény és való, hogy évek óta szeretnénk megépíteni ezt a szakaszt, de ezzel hogy 15 millióval fölélttek, ezzel én sem mertem ezt bekockáztatni hogy akár a költségvetési tartalékból átcsoportosítanánk, hiszen már erről is cikkeztek, hogy 30 millió nagyon sok. Nézzük meg, hogy valójában a második kör után is ez az eredmény jön ki, akkor addig építkezünk, ameddig a takarónk tart, tehát 35 millió forint. körüli összegig fogunk ebben az évben építeni. Szeptemberben én biztos vagyok benne, hogy ezt a munkát el fogjuk kezdeni.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Annyit szeretnék hozzátenni, hogy a Magyar Közúttal részt vettem némi egyeztetésen. A főút mellett mint szakhatóság én is azt mondom, hogy sikerült olyan alkukat kötni, sokkal szigorúbb feltételeket írtak volna elő, hogyha nem tárgyalunk velük többszörösen. Olyan feltételeket akartak előírni, hogy megduplázták volna a költségeket ebben biztos vagyok. Úgyhogy kompromisszumban sikerült megállapodnunk. Amit ők is fontosnak tartanak, az legyen benne, de azért nem minden, extrákat tartalmazzon. Ahogy Polgármester úr is mondta, ez már a tavalyi költségvetésünkben is el lett fogadva, én sem gondoltam volna, hogy a 2015-ös évben nem jutunk el odáig, hogy szakhatósági eljárásokon végig menjen ez az ügy. Tehát tulajdonképpen másfél éves tervezői beárazásról volt szó, amit a költségvetésben elfogadtunk és úgy látszik, hogy ez a valóságban nem teljesen így látják a vállalkozók, hogy ez megoldható ebből a keretből. Egyébként hogy 30 millióból hogyan lehet járdát építeni. Azt én javaslom, hogy a műszaki tartalmat ha valakit érdekel, vegye elő és nézze meg az ott előírt tevékenységeket, mit kell megvalósítani és akkor azt be lehet árazni-

Nagy Attila Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tagja:

Nekem ez túlságosan gyanús, a négy szinte egyforma ár.

Vicsi László polgármester:

Ennyi.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Most mondta Polgármester úr, hogy az elemeknél azon nem tud spórolni. Az nem olyan hogy bezsaluzom és megépítem. Sajnos ez nyomja meg iszonyúan. Ahhoz képest, amit egyébként a Magyar Közút akart, és közel fél évig harcoltunk, hogy cseréljük ki az összes átereszt, mert nem jók, dupla átereszeket akartak és minden egyebet, na az lett volna a horror költség. Akkor ez 100 millió forint lett volna.

Nagy Attila Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tagja:

Azt értem, csak túlságosan közeli, szinte 1 millió forint..

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Az lenne furcsa, ha 5-10 millió lenne az eltérés.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Akkor viszont a jelentős különbség miatt lenne célszerű visszavonni az eljárást.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Szerintem ez így korrekt, mintha nagyobb különbségek lennének.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Még annyit tennék hozzá, hogy ha nézzük a 4 cég beadott árát, majdnem 10 % különbség.

azért megvan köztük. Azért én azt nem mondanám, hogy egyenlő az ár, de ezt adták be.

Kelemen Gábor Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság külső tagja

Csak egy megjegyzés. A 1111-es útról van szó, amire a rácsatlakozásokat kell kialakítani. A Magyar Közút esetében ez elég sarkalatos dolog.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Igen, ezért tartott majdnem egy évig az egyeztetés.

Hardi Péter Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagja:

Először is én azt kérném szépen, hogy a műszaki tartalmat azt láthassuk végre. Erről az előterjesztésről a június 14-i rendes testületi ülésünkön beszéltünk először, a kiírásról. Akkor is kértem már ezt, de most még egyszer kérem. Illetve akkor felvetődött, hogy hogy is van ez. 1 méter több mint 100 ezer forintba kerül, hogy van ez ? Akkor elhangzottak olyanok, hogy igen, mert nem csak egy járdáról van szó, hanem csapadékvíz elvezetéséről és hogy esetleg híd is lesz benne, de ezt Polgármester úr vetette fel, de maga sem tudta, hogy lesz-e benne

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Bocsánat, emlékszem rá, mondta, hogy a hídig megy. És a híd benne van a kivitelezésben.

Vicsi László polgármester:

A hidak is, tehát a családi házaknál a bekötő hidakról beszéltünk.

Hardi Péter Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagja:

Jó, tehát a műszaki tartalmat ha láthatnám, akkor nyilvánvalóan ilyen félreértések nem történnek. Pontosán hogy ez a bruttó 35 millió forint miről szól. És kérdeztem, hogy hány háztartáshoz, hány ingatlanhoz lesz majd bevezető, elnök urat kérdeztem és azt mondta, hogy hirtelenjében nem tudja megmondani. Tehát ismétlem, műszaki tartalmat látva az ember sokkal biztosabban tudja megítélni a dolgot.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Mit takar az, hogy a műszaki tartalmat ? Építési engedélyt, szakhatósági hozzájárulást, kiviteli terveket, árazott költségvetést ? Mit takar ?

Hardi Péter Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagja:

Azt a részét kérném szépen, amelyből lehet látni, hogy hány hídról van szó, milyen csapadékvíz elvezetéséről satöbbi.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Egy pontos megfogalmazást kérnénk, mert ez alapján sajnos ...

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Bocsánat, de én erre azt tudom mondani, hogy képviselőtársam felfáradsz a műszaki osztályra, és kéred a kollégáktól, hogy megnézhesd a Margitliget út kiviteli terveit.

Vicsi László polgármester:

Meg fogják mutatni.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Meg fogják mutatni., minden műszaki tartalom a műszaki osztályon megtekinthető. Legutóbb is erről volt szó, bárkit érdekel, felmehet, és kikérheti. Ezt mennyiségben nem szoktuk testületire és még bizottságira sem behozni, mert mi nem vagyunk szakemberek, a szakemberek elkészítik az anyagot, ez a döntés előkészítés fázisa, hogy akik döntést hoznak, azok megkapják az előkészített anyagot, ha ez az anyag jó, akkor jó döntéseket tudnak hozni. Mi nem értünk hozzá, az úttervezéshez és egyebekhez, ehhez megvannak a megfelelő műszaki kollégák, de aki kíváncsi a műszaki tartalomra, én is ezt szoktam csinálni, ha valami érdekel, felmegyek, megnézem, megkérdézem.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Bándi kollégához.

Hardi Péter Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagja:

Köszönöm szépen. Még egy kérdésem lenne. A bíráló bizottság tagjai között láttam dr. Hajdú Zoltán ügyvéd urat.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Bocsánat, ő nem tagja a bizottságnak.

Hardi Péter Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagja:

Akkor valószínűleg itt a névsorban egy aláírás ...

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Ő készítette a jegyzőkönyvet.

Hardi Péter Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagja:

Igen, csak hogy ott úgy írta alá, mint tag.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Ő nem tagja a bizottságnak.

Hardi Péter Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagja:

Én is így gondolom, mert négy tagja van, az elmúlt testületi ülésen lett a negyedik tag, Hámornyikné Csemeczki Zita személyében, tehát nyilvánvaló, hogy nem tag. Csak miért írta úgy alá ?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Azért, mert szerintem rosszul készítették el az ügyvédi irodától a jegyzőkönyvet, ő a közbeszerzéssel és jogi szakértelemmel rendelkező megbízott ügyvédi iroda képviselője volt jelen. Tehát ő készítette a jegyzőkönyvet.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Igen a jelenléti ív rosszul van megcsinálva.

Hardi Péter Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagja:

Jó, köszönöm szépen. Ez nyilván egy javítható hiba. Van még egy megjegyzésem, hogy az ajánlattévek között szerepel a Pilis 2003. Kft, amely egyébként bár az ő ajánlatuk sem elfogadható a magas összeg miatt, mégis ő adta a magas összegek közül a legalacsonyabbat. Én azt javaslom, illetve kérem, hogy ő ne legyen legközelebb a meghívottak között. Azért kérem ezt, mert annak idején, amikor a Vróci útnak a – hát hogy is mondjam nem túl jól sikerült és most tényleg finoman fogalmaztam - mart aszfaltozásáról kérdeztem Jegyző asszonyt, hogy ki végezte ezt a munkát, akkor kiderült, hogy a Pilis 2003. Kft. Jó, akkor egy kicsit erősebb kifejezést használok: gyalázatos munkát végzett. Egyetlen eső elég volt ahhoz, hogy elmossa, vagy ugyanolyan rossz állapotba kerüljön a Vróci út, mint volt. Tehát nem bízok a szakértelmükben. Ezért azt kérem, hogy ne hívja meg az önkormányzat ezt a céget semmiféle pomázi munkára, mert amit elvégzett, azt rosszul végezte el. Tehát nem jó munkát végző cég. Köszönöm szépen.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Nekem két reagálásom lenne. Egyrészt ez utóbbiról, miután közérdekű adatként tőlem kérte ki képviselő úr. Pontosan ezért tette bele az önkormányzat a mart aszfaltos utaknál egyébként nem jellemző szerződés kötési kitételt, mely szerint jótállást vállalt rá 12 hónapra és újra megcsináltattuk vele ebben az évben. Ugyanis előzetesen minden szakértelemmel rendelkező kollégánk felhívta a figyelmet, hogy a Vróci úton miután nagy a lejtése az útnak, ez a külső rész amiről beszélünk, tehát külterületi szakasz, semmilyen csapadékvíz elvezetéssel nem rendelkezik. Magyarán szólva minden amit rá rakunk, az körülbelül az első esőig tart. Ha tovább tart, akkor szerencsénk van. Ezzel a feltétellel kapta meg ezt a munkát, hogy vállalta a 12 havi garanciát és most ezért ezt egyébként zokszó nélkül kijavította ezeket az úgymond ismételt előző hibákat. Egyébként normális más olyan cég mart aszfalttal foglalkozó nem vállalja ezt a munkát, mert pontosan tudja, hogy nem tud megfelelni egyébként a garanciális feltételeknek. Az sem véletlen, hogy a szakembereknek köszönhetően pontosan ezért nyújtottuk be a pályázatot és erre a szakaszra vonatkozóan. Ezt a szakaszt semmilyen más szinten nem tudjuk ellátni szilárd burkolattal. Tehát meg kell hogy védjen, bár nem tudom ki ez a cég, korrekten megcsinálta, eleget tett annak, ami egyébként ott az adott körülmények között lerakható, megjavítható, megépíthető, és mondom eleget tett a szerződéses kötelezettségének és határidőben kijavította. Egyeztetett a kollégákkal, végigmentek, megcsinálták. Tehát emiatt képviselő úr sajnos a hivatal szakértelemmel bíró embereinek a nevében kell visszautasítsam, hogy ez a cég nem végzett jó munkát. De. Az utóbbi időben meglehetősen jó munkát végzett. Akkor is ha valamilyen oknál fogva nem felel meg mondjuk az Önök által említett cégbírósági bejegyzésnek, egyebeknek. Viszont ami munkát végeztek, az jó. A másik, amire vissza szeretnék térni, az az, hogy természetesen minden képviselő számára nyitva áll a lehetőség, hogy felmenjen a beruházásra, megnézze az előkészítő dokumentumokat, de mint képviselő úr illetve bizottsági elnök úr hangsúlyozta, a döntés előkészítő szakaszba tartozik, tehát nem

nyilvános adat. Tehát hogyha utólag azt szeretné valaki, hogy másoljuk le az építési engedélyt, másoljuk le az előírásokat, másoljuk le a szakhatóságít, másoljuk le a tervezői költségbecslést, az nem nyilvános adat. Döntés előkészítéshez kell, egyébként nagy mennyiség is. Természetesen bele lehet nézni, a kolléga szívesen tájékoztatást ad, már csak annál is inkább, hogy akkor esetlegesen a nyilvánosság számára is a valóságnak megfelelő információ kerülhet ki. Köszönöm.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Egyébként pedig ne felejtsük meg azért : az elkészített tervek azok a műszaki szakemberek, tervezők által szerzői jog alatt védett termékek. Természetesen meg lehet tekinteni, hiszen közpénzből készülnek, de nyilvánosságra hozni egyébként is kérdéses, hiszen szerzői jog alatt állnak ezek az elkészített anyagok. Hardi képviselő társam, amit kértél tőlem, hogy melyik cég legyen meghívva, vagy ne, kérlek tőlem ne kérj ilyet, mert ebben nem én döntök és nem is akarok. Nem én hívom meg a cégeket és nem is én állítom össze ezeket a listákat. Magyarul nem fogom tudni teljesíteni az ilyen irányú kéréseket.

Hardi Péter Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagja:

Köszönöm, tudomásul vettem, hogy Zsebe képviselő úr, bizottsági elnök úr nem hív meg egyetlenegy céget sem. Akkor kérdezem, hogy ki az, aki ezeket a cégeket meghívja ?

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

A hivatal intézni.

Hardi Péter Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagja:

Név szerint ?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Elnézést, nem a hivatal intézi, a saját beruházási szabályzata, rendelete alapján a képviselő-testületnél a polgármesterhez van delegálva ez a hatáskör. Természetesen az érintett szakemberek, tehát ha van tervező, költségbecslést és költségvetést készíteni természetesen az úgymond egyeztetésével történik ez. De ahhoz azért tudni kell, hogy a különböző építési típusú munkálatokra Polgármester úr nem magától talál ki cég neveket, hanem egyrészt a környékbeli cégeket szoktuk meghívni, nagyságrendileg olyan volumenű munkát végző cégeket szoktuk meghívni, illetőleg ha már Pomázon végzett munkát és belefér az adott szakterületbe, akkor természetesen azokat a cégeket is meg szoktuk hívni. Ettől eltérő, amikor nyílt közbeszerzés van, mert akkor máshonnan is bejelentkeznek, amit kizárni nem tudunk. De általában erre törekszünk.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Van-e még kérdés a napirendhez ?

Andrásné Murányi Borbála Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tagja:

Ha nem is kérdés, de azért nem tudom megállni, hogy egy hozzászóláson ne legyen, mert . Jegyző asszony nagyon jól megvédte itt ezt a céget.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Korrekt, jogi választ adtam képviselő asszony. Maradjunk a szigorú tényeknél.

Andrásné Murányi Borbála Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tagja:

Rendben van, viszont nem értem, hogy miért van értelme egy olyan aszfaltozásnak ami az első esőig szól. Talán nem ezzel kellene kezdeni.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Ezt meg kéne beszélni a polgárokkal, aki ott jár és a fél hegyoldal ott jár. Azoknak kell megmondani, hogy kidobott pénz. Nem fogadják el. Egyébként pontosan tudják az ott lakók. Az elmúlt közel 10 év során háromszorosára nőtt az ott lakó állandó lakosoknak a száma. Nem tehetünk róla, nagyon népszerű az a területrészt a Budapestről kiköltöző fiatal házásoknak. Viszik bölcsődébe, óvodába, iskolába a gyerekeket, meg lehet azt a választ fogalmazni, hogy felesleges arra az útra ráköltetni, és tessék várni 30 évet, mint például a Nyár utca lakóinak volt a válasz. A Nyár utca egy vízszintes utca, ez egy lejtős utca, itt ezt tudjuk megcsinálni. Ahhoz, hogy az emberek egyébként egyáltalán valamilyen szinten bejussanak a város területére. Arról nem is beszélve, hogy jelen pillanatban csatornázás is a belterületi szakaszig van. Víz is a belterületi szakaszig van. Óriási az igény, itt volt az Alcsévicához csatlakozó Sarkadi képviselő úrnak ugyanez az előterjesztése. Igen, beépítésre szánt területrésztnek van nyilvánítva, tehát nem tagadható meg tőlük az az

úgymond XXI. századi feltétel, hogy a várost elérjék. Ez a legolcsóbb megoldás, amit még szilárd burkolatnak tudunk tenni. De tudomásul kell venni, hogy ez az első esőig tart.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Alapvetően inkább úgy lehetne megfogalmazni, hogy minden költségvetésben majdnem hogy prioritást élvez, hogy mit tudunk abból a költségvetésből kihozni minden évben. Tudomásul kell venni, hogy irtózatossá lennének a pénzekre, ahhoz hogy csak a belterületen az összes útjaink vízelvezetéssel korrekten és rendesen korrekten aszfalttal, hosszú távon, életképes aszfalttal ellássuk. Ez nem megy. Ezt lehet évről évre nagyon lassan vinni előre és segíteni ezeket a kivitelezéseket, de a költségvetésben nem tudunk sok milliárdot előteremteni sajnos arra, hogy ezeket egyik évről a másikra megoldjuk. Éppen ezért az alapfeladatunk inkább az, hogy prioritást állítunk az utcák rangsorában, és biztosítjuk minden úton lehetőleg minden úton valamilyen műszaki megoldással, még ha ez olcsó műszaki megoldás is, hogy közlekedni tudjanak az ott élők. Ez az alapfeladat. Ha valami nagyon elsárosodik, nem tudnak közlekedni meg elsüllyed az úton, akkor rögtön segíteni kell. Meg kell oldani azt az útszakaszt, de nem biztos, hogy az aszfaltot fog kapni, hanem legegyszerűbb egy murvaréteg, aztán a hegyen meg ezért panaszkodnak, hogy minek raktunk fel murvaréteget, mert az első eső lehozza és a főúton ki. Ezt tapasztaljuk a Cseresznyés utca környékén. De az ott élőknek viszont utat kell biztosítani. Aztán lehet a murvától a legdrágább vízelvezetés és aszfaltozott megoldást is választani, csak sajnos minden évben a költségvetésnél el kell döntenünk, hogy mire van pénzünk. Ennyi. Tehát az alapigény az az, hogy járhatóvá tegyük az utakat. Ennek megoldása lehet egy nagyon drága megoldás is, nyilván a végső cél az az, de néha az olcsó megoldást kell választanunk és lehet hogy egy fél év, egy év múlva azt újra kell csinálnunk, mert az időjárás és a környezet tönkretette, de sajnos ez van. Amennyi pénzünk van, addig tudunk nyújtózni.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Elnézést, csak azért, hogy teljes körben lássuk ezt a problémát és hátha akkor tényleg olyan korrekt tájékoztatás kerül ki a lakosok felé, ami a valóságnak is megfelel. Ha visszaemlékszik a képviselő-testület jelen lévő összes tagja, amikor benyújtottuk a pályázatot a Vróci útnak ezen szakaszára, erre a BM-es pályázatra, akkor kihangsúlyoztuk, hogy úgy próbáljuk az útnak a nyomvonalát kialakítani, és a tervek szerint így kaptuk meg az engedélyt is, hogy mellette fognak eljönni a közművek. Mert eddig óriási probléma volt az, hogy azért nem tudtuk ezen az úton, útszakaszon semmilyen utépítési munkát elvégezni, mert hogy közművek nincsenek. Viszont a közművekre ha várnak ezek az emberek, akkor körülbelül még 30 évig vagy 20 évig nem lesz, mert egyrészt a DMRV-nek a befogadó képessége is kell hozzá, engedélyre kell hozzá, több éves dolgok, satöbbi. Tehát most ez a megoldás, ez az ideiglenes megoldás is arra volt jó, hogy addig úgy gondoskodjunk a közlekedésben. Az új út, ha nyerjük a pályázatot, akkor lehetővé teszi, hogy egy olyan utat építsünk, ami utána a közművesítés alkalmával sem kerül felbontásra és nem kerül tönkretételre. Tehát már ez is egy hatalmas dolog, hogy idáig el tudtuk jutni. Az illetékes hatóságokkal, mert nem mi adjuk az engedélyt az utépítésekre.

Andrásné Murányi Borbála Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tagja:

Bocsánat, ezt már hallottam Jegyző asszonytól a korrekt, jogi választ, hogy a Vróci utat úgy tervezik leaszfaltozni, hogy ha lesz rá megfelelő fedezet, hogy a csatorna meg egyéb ilyen szükséges dolgokat később, és akkor oldalt van hely. Ezt megint mint laikus nem tudom elképzelni, hiszen mindkét oldalra be kell kötni, minden házhoz mindkét oldalon vannak. az egyik oldalon lesz a csatorna, akkor 10 méterenként mégis csak át kell fúrni.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Fúrás. Jól mondta képviselő asszony, nem kell felbontani az út burkolatát.

Andrásné Murányi Borbála Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tagja:

Sorrend kéne, én józan paraszti ésszel úgy gondolom, hogy vízelvezetés, csatornabekötés és a legvégén a szilárd burkolat.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Akkor ne építsünk utat ott ?

Andrásné Murányi Borbála Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tagja:

Hát abból a pénzből szerintem inkább a vízelvezetést kéne kezdeni.

Vicsi László polgármester:

De azt a pénzt, hogyha kapjuk, az utépítésre kapjuk.

Andrásné Murányi Borbála Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tagja:

Teljesen felesleges, mert átmeneti.

Vicsi László polgármester:

Én megértem, hogy Önöknek nem tetszik, hogy ott az az út épül, vagy reméljük épülni fog, de ez van.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Van-e még kérdés a napirendhez ? Ha nincs, akkor kérem a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy aki elfogadja a napirendre vonatkozó mellékelt első határozati javaslatot, mely szerint a közbeszerzést nyilvánítsa a képviselő-testület eredménytelené, az kérem szavazzon igennel.

**69/2016. (VII. 6.) sz. VKB. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja hogy a Pomáz Margitliget utca, I. szakasz járda építése közbeszerzési eljárásban az eljárást **eredménytelennek nyilvánítja** a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

**Felelős:** Zsebe Zsolt VBK elnök

**Határidő:** azonnal

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

A második határozati javaslatot tenném fel ezek után szavazásra, hogy a tárgyban új közbeszerzés kerüljön kiírása. Aki ezzel egyetért, az kérem szavazzon igennel.

**70/2016. (VII. 6.) sz. VKB. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, hogy a Pomáz, Margit-liget, járda építési beruházás munkáinak új közbeszerzési kiírásához a Pomázi Polgármesteri Hivatal a Tervezői költségbeclés elkészítését készítesse

**Felelős:** Zsebe Zsolt VBK elnök

**Határidő:** azonnal és 2016. 08. 31.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Kérem a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságot, hogy aki elfogadja az előbb elhangzott sorrendben a melléklet határozati javaslatokat, az kérem szavazzon igennel.

**82/2016. (VII. 6.) sz. Pü.Biz. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 3 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja hogy a Pomáz Margitliget utca, I. szakasz járda építése közbeszerzési eljárásban az eljárást **eredménytelennek nyilvánítja** a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

**Felelős:** Rédei Imre bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

#### **83/2016. (VII. 6.) sz. Pü.Biz. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 3 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, hogy a Pomáz, Margit-liget, járda építési beruházás munkáinak új közbeszerzési kiírásához a Pomázi Polgármesteri Hivatal a Tervezői költségbecslés elkészítését készítesse

**Felelős:** Rédei Imre bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal és 2016. 08. 31.

#### **4. napirend: Előterjesztés Pilisszentlászló szennyvízelvezetési agglomerációs csatlakozási szándéka tárgyában**

##### Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Ismerve a térség közmű állapotát, azt tudhatjuk, hogy Pilisszentlászló benn a hegyben ó az egyetlen település, ahol nincs megoldva a szennyvízelvezetés. Az összes többi település az agglomeráció ezen részén ellátott szennyvízközművel. Ez eddig műszaki és egyéb problémákat igényelt, hogy ezt Visegrádról tudják megoldani a szennyvízelvezetést, az is egy nagyon nagy távolság a hegyen belül, vagy Szentendrén tudnak becsatlakozni az esetleges szennyvízberuházás esetén. Most nyílt egy olyan lehetőség, hogy a közeljövőben és ezért kérte Pilisszentlászló polgármestere, hogy támogassuk őket. Nyílik egy olyan lehetőség, hogy tudnak pályázni kivitelezésre, tehát maga a szennyvízelvezetés megvalósítására. De ehhez viszont az agglomerációhoz csatlakozniuk kell és ehhez kell az összes település hozzájárulása. Csak ennyiről van szó. Javaslom, hogy településünk adja meg a hozzájárulását, hogy Pilisszentlászló a szentendrei agglomerációs körbe csatlakozzon.

Ezzel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás ?

##### Hardi Péter Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagja:

A 30. oldalon láttam egy számomra meglepő mondatot. Amely szerint – olvasom - a szentendrei tisztító kapacitás felosztása még nem történt meg az önkormányzatok között. Ez látszólag nem tartozik szorosan a tárgyhoz, csak az előterjesztésben szerepel. Tehát nem erről van szó, nem arról a százhuszon egynéhány köbméterről napi terhelésről, amiben pluszban fogja terhelni a szentendrei tisztítót. Hanem hogy mi annak az oka, hogy nincs megosztva ? Nem lesz ez később esetleg egy vita során probléma az hogy Szentendre lakossága is növekszik, Pomáz lakossága is növekszik. Egy idő után a kapacitása a tisztítónak betelik és akkor kezdődik el egy vita, hogy na akkor most ki mennyire jogosult ebben. Nem volna-e jó ezt minél hamarabb rögzíteni, hogy kinek mennyi, mekkora a kapacitása és akkor az anyyi.

##### Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Erre egyet válaszolnék, hogy a szennyvíztisztító bővítésére a DMRV pályázik és jogosult és fejleszteni is fogják a kapacitást, ami jelentősen megnöveli a befogadóképességet, úgyhogy a térséghez képest egyébként Pilisszentlászló nem egy olyan nagy volumenű képvisel, ami jelentősen terhelné a szennyvíztároló tisztítónak a kapacitását. De ez a DMRV-nek tehát az államnak a feladata, és egyébként én úgy tudom, hogy a közeljövőben pályázat alapján lesz is fejlesztve a szentendrei szennyvíztisztító.

##### Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Természetesen meg van osztva az önkormányzatok között, csak hogy az első körös önkormányzatok között. Tehát annak idején amikor ezt a szennyvíztisztító telepet az önkormányzatok úgymond tulajdonába adták, a szentendrei önkormányzatnak, a pomázi önkormányzatnak, és azt hiszem még egy vagy két önkormányzatnak, azt hiszem Leányfalunak van az első körben természetesen aláírt megállapodása. Ugyanakkor magát a szennyvíztisztító telepet is kétszer bővítették. A legutolsó bővítés során csatlakozott hozzá Tahitófalu. Tehát ennek az újrafelosztása nem történt még meg. Közben rácsatlakozott



Csobánka is, aki rajtunk keresztül ment, és a mi kapacitásunk megállapodásával kapcsolatosan kerülhetett egyáltalán be a szennyvíztisztító telepre. Tehát a DMRV-nél él az eredeti kapacitásfelosztás, hiszen minden évben erre való hivatkozással történik meg a rekonstrukciónak a barter elszámolása, amit minden évben lejelenti, hogy hány millió forintot költött rá és cserébe barter megállapodással a kiszámlázott bérleti díjat úgymond betudjuk ebbe és így jön ki nullára valamennyi településen. Tehát most is működik ez, így a helyes megfogalmazás az lett volna, hogy – de miután nem a mi anyagunk, ezért ebbe már nem kívántunk beleszólni – hogy az újrafelosztása a szennyvíztisztító kapacitásának nem történt meg. Hiszen ha jól tudom, még a tahitótfalusinál a végleges lezárás sem történt meg, az még most folyamatban van csak. .

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Kiegészítésként még ehhez, ha már beszéltünk fejlesztésekről, Szentendre, Leányfalu, Tahi, Pócsmegyer, Szigetmonostor, 5 településen per pillanat folyik egy 4,5 milliárdos csatornaberuházás, kapacitás bővítés a lakosság körében. Tehát ez is egy új mennyiséget jelent, ami nyilván, hogy engedélyes terv alapján folyik, lassan a vége felé jár a kivitelezés. Az is egy kapacitás módosítást jelent majd ez ügyben. De megnyugtató nekem inkább az, hogy a szentendrei szennyvíztisztító fejlesztését a DMRV el fogja végezni. és biztonságban lesz a környék ebből a szempontból, tehát nem lesz probléma. Még annyit lehet még hozzátenni, hogy Budakalászt azért nem említjük, mert ő nem tartozik ebbe a szentendrei szennyvíztisztító körbe, ő az egyedül a térségben, aki a Főcsat-hoz van bekötve, tehát a budapesti csatornázási művekbe.

Vicsi László polgármester:

Még egy mondat ezzel kapcsolatban, hogy természetesen van még kapacitása a városnak, hiszen az Alcsevica fejlesztésénél, amikor tárgyaltunk a DMRV-vel, akkor nem kellett azt a 100 millió forintos fejlesztést kifizetni, hanem a kapacitásunknak megfelelően az Alcsevican kialakuló telkek utáni csatorna egy az egyben mehet a szentendrei tisztítóba és ez után nem kellett fejlesztési hozzájárulást fizetni.

Andrásné Murányi Borbála Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tagja:

Én annak az információnak örülök, hogy a DMRV bővíti a kapacitást.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Ez az államnak a feladata, kormányzati cél, ezt meg fogják valósítani.

Kelemen Gábor Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság külső tagja:

A 31. oldalon, de az anyagban máshol is konkrétan ki is van emelve, hogy a szentendrei szennyvíztisztító kapacitása fejlesztés előtt áll. A 31. oldal utolsó sorában ott két évre van elosztva a kapacitás emelése, ezt a pilisszentlászlói befogadásával el kell érni. Az első évben egy kisebb mennyiség, a második évben egy nagyobb mennyiség

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Egyéb kérdés, hozzászólás van-e a napirendhez ?. Amennyiben nincs, úgy kérem a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy aki elfogadja a napirendre vonatkozó mellékelt határozati javaslatot, kérem szavazzon igennel.

#### **71/2016. (VII. 6.) sz. VKB. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja hogy

1. támogatja „Pilisszentlászló település szennyvízelvezetési agglomeráció váltás" nevű tanulmányterv alapján és figyelembevételével, **Pilisszentlászló Község csatlakozási szándékát** - a napi maximális **125 m<sup>3</sup>** szennyvízmennyiség figyelembevételével a tanulmány B verziója alapján - **a szentendrei szennyvízelvezetési agglomerációhoz;** a következő feltételekkel:
  - Pomáz város Önkormányzata sem a kapacitásbővítéssel kapcsolatban, sem egyéb, a beruházással kapcsolatban felmerülő költséget nem vállal.
  - Pilisszentlászló község csatlakozása nem érintheti kedvezőtlenül Pomáz város területéről a szentendrei szennyvíz tisztítóba szállítható szennyvíz mennyiségét.

2. felhatalmazza a Polgármestert Pilisszentlászló Község szennyvízelvezetési agglomeráció váltása tárgyában a határozat végrehajtásához szükséges szándéknyilatkozat és az egyéb jognyilatkozatok megtételére.

**Felelős:** Zsebe Zsolt VBK elnök

**Határidő:** azonnal

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Most pedig felkérem a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságot, hogy aki elfogadja a napirendre vonatkozó mellékelt határozati javaslatot, kérem szavazzon igennel.

**84/2016. (VII. 6.) sz. Pü.Biz. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 3 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja hogy

3. támogatja „Pilisszentlászló település szennyvízelvezetési agglomeráció váltás" nevű tanulmányterv alapján és figyelembevételével, **Pilisszentlászló Község csatlakozási szándékát** - a napi maximális **125 m<sup>3</sup>** szennyvíz mennyiség figyelembevételével a tanulmány B verziója alapján - **a szentendrei szennyvízelvezetési agglomerációhoz;** a következő feltételekkel:
- Pomáz város Önkormányzata sem a kapacitásbővítéssel kapcsolatban, sem egyéb, a beruházással kapcsolatban felmerülő költséget nem vállal.
  - Pilisszentlászló község csatlakozása nem érintheti kedvezőtlenül Pomáz város területéről a szentendrei szennyvíz tisztítóba beszállítható szennyvíz mennyiségét.
4. felhatalmazza a Polgármestert Pilisszentlászló Község szennyvízelvezetési agglomeráció váltása tárgyában a határozat végrehajtásához szükséges szándéknyilatkozat és az egyéb jognyilatkozatok megtételére.

**Felelős:** Rédei Imre bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

**5. napirend: Előterjesztés az 531/1 hrsz-ú út ajándékozása tárgyában**

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Nem kívánom szóban kiegészíteni, az előterjesztésben egyértelműen látszik miről van szó. Itt javasoljuk a képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a polgármestert az ajándékozási szerződés és egyéb jogi aktusok elvégzésére.

Van-e kérdés, hozzászólás a napirendhez ? Amennyiben nincs, úgy kérem a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy aki elfogadja a napirendre vonatkozó mellékelt határozati javaslatot, kérem szavazzon igennel.

**72/2016. (VII. 6.) sz. VKB. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, hogy a 531/1 hrsz.-ú 283 m<sup>2</sup>, saját használatú utat a Szintelektro Kft. 2011 Budakalász, Jókai M. u. 63. –tól ajándékként elfogadja, az ajándékozással kapcsolatos ügyvédi és ingatlan nyilvántartásba való bejegyzési költségeket vállalja. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ajándékozási szerződést aláírja és az ingatlan-nyilvántartási eljárás során az Önkormányzatot teljes jogkörrel képviselje.

**Felelős:** Zsebe Zsolt VBK elnök

**Határidő:** azonnal

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Felkérem a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságot, hogy aki elfogadja a napirendre vonatkozó mellékelt határozati javaslatot, kérem szavazzon igennel.

**85/2016. (VII. 6.) sz. Pü.Biz. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 3 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, hogy a 531/1 hrsz.-ú 283 m<sup>2</sup>, saját használatú utat a Szintelektro Kft. 2011 Budakalász, Jókai M. u. 63. -tól ajándékként elfogadja, az ajándékozással kapcsolatos ügyvédi és ingatlan nyilvántartásba való bejegyzési költségeket vállalja. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ajándékozási szerződést aláírja és az ingatlan-nyilvántartási eljárás során az Önkormányzatot teljes jogkörrel képviselje.

**Felelős:** Rédei Imre bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

**6. napirend. A Pomáz, Beniczky utca 58. szám alatti 984 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó 129/2016 (VI.14.) Ök. határozat visszavonása**

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Mint képviselőtársaim előtt ismeretes, pályázatot írtunk ki ezen ingatlan értékesítésére. A pályázatra 1 db. érvényes pályázat érkezett. De a leírtak alapján látszik, hogy ez mégsem működött. A jogi tájékoztató az előterjesztésben látható, és így a határozat visszavonását kezdeményezzük és ezt javasoljuk a képviselő-testületnek. Ezzel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel ?

Hardi Péter Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagja:

Az a kérdésem, hogy a kérelmező a befizetett előleget az írásos kérelemben foglaltak szerint visszakapja-e ? Gondolom, hogy ennek nincs akadálya.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Nem előleget fizetett, hanem letétet fizetett. Pályázati letétet fizetett. Természetesen visszakapja.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. Van-e egyéb kérdés, hozzászólás a napirendhez ? Amennyiben nincs, úgy kérem a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy aki elfogadja a napirendre vonatkozó mellékelt határozati javaslatot, kérem szavazzon igennel.

**73/2016. (VII. 6.) sz. VKB. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja hogy a Pomáz, Beniczky utca 58. szám alatt lévő 984 hrsz.-ú kivett lakóépület megnevezésű ingatlan 4500/12000 tulajdoni hányadára vonatkozó 129/2016 (VI.14.) Ök. határozatát visszavonja.

**Felelős:** Zsebe Zsolt VBK elnök

**Határidő:** azonnal

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Felkérem a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságot, hogy aki elfogadja a napirendre vonatkozó mellékelt határozati javaslatot, kérem szavazzon igennel.

**86/2016. (VII. 6.) sz. Pü.Biz. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 3 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja hogy a Pomáz, Beniczky utca 58. szám alatt lévő 984 hrsz.-ú kivett lakóépület megnevezésű ingatlan 4500/12000 tulajdoni hányadára vonatkozó 129/2016 (VI.14.) Ök. határozatát visszavonja.

**Felelős:** Rédei Imre bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

## **7. napirend: A Pomáz, Vincellér utca 730/45 hrsz alatti ingatlannal adásvételéhez kapcsolódó kártérítési igény elbírálása**

### Hámornyikné Csemeczki Zita főtanácsos:

Azzal kezdeném, hogy ebben az esetben a Földhivatali nyilvántartás nem volt megfelelő. Eladtuk annak idején 1995-ben ezt az ingatlant Szemán Zsuzsanna nevű személynek. Az adásvételi szerződés megkötött, a pénz átadásra került, ő elvitte a szerződést Földhivatalhoz, a Földhivatal meghozta a határozatot, hogy ezt be is jegyezte. Időközben a Földhivatal, annak ellenére, hogy a határozatot meghozta, ezt nem tette meg, tehát a nyilvántartásban nem vezette át. Innentől kezdve, mivel nálunk is van vagyontaszteri nyilvántartás, ami földhivatali nyilvántartás alapján megy, úgymond a mi vagyontaszterünket is felülírta. Ez a hölgy nem járt ki a telekre, nem jelentette be, hogy építményadót fizetne, sem a szomszédoknak nem tűnt fel, hogy itt van tulajdonosa az ingatlanok. Tehát azt mondom, hogy több olyan dolog játszott közre, amikor több év elteltével mi vizsgáltuk ennek az ingatlanok az eladhatóságát, teljesen nyilvánvaló volt hogy ez az ingatlan eladásra kerülhet. A BSS Oil Kft. meg is vásárolta. Szemán Zsuzsannának az ügyvédjével közösen többször tárgyaltunk, és indokolt ennek a kárnak a kifizetése. Először 14 milliót szerettek volna, de tekintettel arra, hogy itt azért a hölgy 10 hónapig nem járt ki, tehát nem is vette észre, hogy valakinek másnak birtokba adták el a telket, az nem az Önkormányzat hibája úgymond hogy időközben az ingatlan árak változtak, vagy neki ezen időszak alatt keletkezett különbség. Én úgy gondolom és az ügyvédünk is, hogy ezt a 11 millió forintot elfogadja kártérítésnek. Ez egy nagyon jó megállapodási alap. Hiszen ha évekig pereskednénk, akkor az igencsak kellemetlenül érintené anyagilag mindkét félt. Ezt az ajánlatot megtettük, próbáltam cseretelket is felajánlani, de nem fogadták el. Efelé is próbáltunk kommunikálni, úgyhogy maradt végül is az, hogy ki kell fizetni ezt a kártérítést.

### Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Nekem lenne kérdésem, hogyha a Földhivatal tévedett, akkor miért mi fizetünk? Én úgy érzem, hogy ebben nem az önkormányzat tévedett és ha ezt jogilag továbbvinnénk, akkor elképzelhető, hogy ezt a pénzt sem kellene kifizetnünk.

### Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

A kártérítést mindenképpen ki kell fizetni, utólag esetleg majd lehet más jogi megoldásokat keresni, hogy hogyan tudjuk ezt behajtani a hibázó féltől. De az ügyfélnek a kártérítés megítélése megtörtént.

### Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

A rendszerváltást követően 1990. után kezdődtek az önkormányzatoknak az előzőleg állami földterületek tulajdonba adása. Ezt az ingatlant 1995-ben adta el az akkori önkormányzat. Viszont a legelső ingatlanokaszter ami az önkormányzat részére kötelező volt, ez a vagyonyilvántartás, az a 2000-ben kezdődött. Akkor egy teljes körű országos nyilvántartás került valamennyi önkormányzat részére kötelezően előírásra és ehhez a Földhivatalok szolgáltatott adatot. Tehát onnan datálódik a Földhivatalnak ez a hibája. Ez az egyik amivel az elhangzottakat szerettem volna kiegészíteni. A másik, hogy a kártalanítás sajnos jelen pillanatban a Ptk. szabályi szerint úgy van, hogy minket kell bepereljen Szemán Zsuzsanna, ha mi nem tudunk előzetesen perelkerülő megegyezést végrehajtani. Ez egyébként az, perelkerülő egyezség. Ebben az esetben természetesen a keletkezett kárunkat tudjuk továbbhárítani. Miután mi jogalap nélkül gazdagodtunk 11 millió forinttal, a BSS Oil kifizette nekünk, az minket nem illet meg, tehát jogalap nélküli gazdagodás címén a bíróság megítéli, hogy adja vissza az eredeti tulajdonosnak az önkormányzat. Ezt mi nem tudjuk a Földhivatalon perben érvényesíteni ezt a követelésünket, hiszen ez nekünk nem járt volna. Mi abban az esetben tudnánk a Földhivatalt beperelni, ha nem tesszük meg ezt a perelkerülő megegyezést, ő nem fogad el 11 millió forintot, hanem azt mondja, hogy én kérem azt a telket, ami a cseretelknél pont ezért nem jött létre közöttünk az egyezség, mi értékbecslés alapján bizonyítottuk, hogy többet ér és kértük a különbözetet tőle. Hiszen az önkormányzat úgymond nem ajándékozhat ilyen címen. Ebben az esetben ha azt mondta volna, hogy ő ezt elfogadja ezt a nagyobb összegűt, és kifizeti nekünk, akkor ez a perelési kötelezettség az ő részéről állt volna fenn, hogy a különbözetre bepereli a Földhivatalt, hiszen ő erről nem tehetett. De akkor

ő előlegezte volna meg ezt az összeget. Ha viszont a másik részről azt mondjuk, hogy nem fogadod el a cseretelket, de mi olyan jószívűek vagyunk, hogy 14 millió forintot kifizetünk, akkor a különbözetre nekünk kellett volna beperelni a Földhivatalt hogy 11 milliót kaptunk, 14 milliót kellett kifizetnünk, fizess ki. És akkor évekig mi pereskedtünk volna a Földhivatallal. Most azért a jelenlegi bírósági szisztémát ítélve azért senki nem szeret a bíróságra járni, tehát ezért jött létre ez a perelkerülő egyezség. .

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. Van-e egyéb kérdés, hozzászólás a napirendhez ?. Amennyiben nincs, úgy kérem a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy aki elfogadja a napirendre vonatkozó mellékelt határozati javaslatot, kérem szavazzon igennel.

#### **74/2016. (VII. 6.) sz. VKB. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja hogy a **Pomáz, Vróci utca 730/45** hrsz.-ú (valóságban Vincellér utca) ingatlanra vonatkozóan **Szemán Zsuzsanna** 1031 Budapest, Vízimolnár utca 29. szám alatti lakos kártalanítási igényét elismeri és a kártalanítás összegét 11 000 000 Ft-ban határozza meg, továbbá lemond az ingatlanhoz kapcsolódó további követeléséről. A kártalanítás összegének kifizetésére vonatkozóan felhatalmazza a Polgármestert, hogy az összeg átadásával kapcsolatos megállapodásban, az önkormányzatot teljes jogkörrel képviselje.

**Felelős:** Zsebe Zsolt VBK elnök

**Határidő:** azonnal

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Felkérem a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságot, hogy aki elfogadja a napirendre vonatkozó mellékelt határozati javaslatot, kérem szavazzon igennel.

#### **87/2016. (VII. 6.) sz. Pü.Biz. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 3 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja hogy a **Pomáz, Vróci utca 730/45** hrsz.-ú (valóságban Vincellér utca) ingatlanra vonatkozóan **Szemán Zsuzsanna** 1031 Budapest, Vízimolnár utca 29. szám alatti lakos kártalanítási igényét elismeri és a kártalanítás összegét 11 000 000 Ft-ban határozza meg, továbbá lemond az ingatlanhoz kapcsolódó további követeléséről. A kártalanítás összegének kifizetésére vonatkozóan felhatalmazza a Polgármestert, hogy az összeg átadásával kapcsolatos megállapodásban, az önkormányzatot teljes jogkörrel képviselje.

**Felelős:** Rédei Imre bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

### **8. napirend: Közművelődési érdekeltség-növelő támogatásra pályázat önrészének biztosítása**

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Itt egy egyszerű pályázati önrészről van szó, a Művelődési Háznak biztosítanánk egy önrészt az EMMI pályázaton való részvételre. Ezzel kapcsolatban van- e kérdés, észrevétel ? Amennyiben nincs, úgy kérem a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy aki elfogadja a napirendre vonatkozó mellékelt határozati javaslatot, kérem szavazzon igennel.

**75/2016. (VII. 6.) sz. VKB. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja hogy a meghirdetett Közművelődési Érdekeltségnövelő pályázat 400.000.-forint önrész kifizetését támogatja, melyet a Pomázi Művelődési Ház és Könyvtár színpadtechnikai fejlesztésére használhat fel a sikeres pályázat esetén. Felkéri a Pomázi Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** Zsebe Zsolt VBK elnök

**Határidő:** azonnal

**Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:**

Felkérem a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságot, hogy aki elfogadja a napirendre vonatkozó mellékelt határozati javaslatot, kérem szavazzon igennel.

**88/2016. (VII. 6.) sz. Pü.Biz. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 3 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja hogy a meghirdetett Közművelődési Érdekeltségnövelő pályázat 400.000.-forint önrész kifizetését támogatja, melyet a Pomázi Művelődési Ház és Könyvtár színpadtechnikai fejlesztésére használhat fel a sikeres pályázat esetén. Felkéri a Pomázi Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** Rédei Imre bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

**Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:**

Köszönöm szépen. Több napirend nem lévén, megköszönöm mindenkinek a részvételt és az együttes bizottsági ülést ezennel bezárom.

Kmft.

**Zsebe Zsolt**

Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság  
elnöke

**Rédei Imre**

Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság  
elnöke

**Rédei Imre**  
bizottsági tag

**Nagy Attila**  
bizottsági tag



## JELENLÉTI ÍV

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság valamint a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság  
2016. július 6-án megtartott rendkívüli együttes üléséről.

### Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

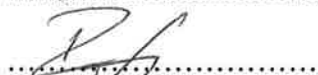
Zsebe Zsolt

bizottsági elnök

.....  

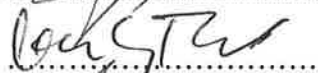

Rédei Imre

bizottsági tag

.....  


Hardi Péter

bizottsági tag

.....  


Kelemen Gábor

bizottság külső tagja

.....  


Thurzó László

bizottság külső tagja

.....  


### Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság

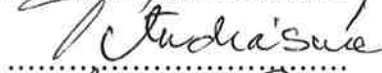
Rédei Imre

bizottsági elnök

.....  


Andrásné Murányi Borbála

bizottsági tag

.....  


Nagy Attila

bizottsági tag

.....  

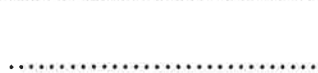

dr. Király Eszter

bizottság külső tagja

.....  


Leidinger István

bizottság külső tagja

.....  


Vicsi László

polgármester

.....  


Kósa Anikó

alpolgármester

.....  


Szabóné dr.Bartholomaei Krisztina

jegyző

.....  


dr. Varga László

aljegyző

.....  


Kiss Gabriella

főépítész

*Kiss Gabriella*

Hámornyi Zita

főtanácsos

*Hámornyi Zita*

Tar Andrea

főtanácsos

*Tar Andrea*

Bándi János

beruházási előadó

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....