



**Pomáz Város Önkormányzata  
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

**Jegyzőkönyv**

**Felvéve:** Pomáz Város Önkormányzat Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságának 2016. június 13-án a Polgármesteri Hivatal üléstermében megtartott ülésén.

**Jelen vannak:** A csatolt jelenléti ív szerint.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Köszöntök mindenkit, megnyitom a bizottsági ülést, megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, az 5 fő bizottsági tag megjelent. A kiküldött napirendi pontokhoz van-e valakinek hozzászólása ?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Igen, én szeretnék pótbá felvetetni egy napirendi pontot. Pénteken a munkaidő után érkezett meg az e-mail az Óbuda TSZ kisajátítási ügye kapcsán, amit már egyébként egyszer január 26-án tárgyalt a bizottság és a képviselő-testület. Megérkezett a kisajátítási döntés, tehát a határozat és kérném ezt felvenni napirendre. Helyben osztottuk most az anyagot. A kiküldött anyagokhoz képest pénteken a hivatal a végsőig dolgozott, tehát ehhez képest kiküldtük a hulladékgazdálkodási napirendhez a szerződés-módosítást. Az már a végleges szöveg. A mai nap helyben osztottuk illetve elektronikusan is elküldtük mindenkinek a hulladékgazdálkodási rendeletünknek a végleges változatát, illetve a mai napon került megküldésre mindenkinek az Ipartelepi ingatlan cserére és kártalanításra vonatkozó írásbeli határozat.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. Más hozzászólás van-e a napirendhez ?

Andrásné Murányi Borbála bizottság tagja:

Én is szeretnék majd az Egyebekben hozzászólni.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Mi lenne a témája ?

Andrásné Murányi Borbála bizottság tagja:

Jegyző Asszony által ami a Pénzügyi Bizottságnak megküldött összefoglaló levél, ezzel kapcsolatban szeretném a véleményemet elmondani.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Megkérdezem a bizottságot, hogy aki egyetért a napirenddel az elhangzott kiegészítéssel, az kérem szavazzon igennel.

*A bizottság 5 igen szavazattal ( egyhangúlag ) az alábbi napirendet fogadta el:*

**Napirend:**

	<b>N A P I R E N D</b>	<b>E L Ő A D Ó</b>
1.	A település 2016. évi költségvetési rendeletének – negyedévenkénti – kötelező módosítása.	Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző
2.	Pomázi Hétszínvirág Óvoda és Bölcsőde intézményvezető – helyettesi pótléka.	Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

3.	Pomáz Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzatának módosítása.	Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző
4.	Margitligeti úti járda építés közbeszerzési kiírása.	Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző
5.	Kossuth L. u.48. szám alatti ingatlan műemléképületének pályázatáról tájékoztatás.	Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző Tar Andrea főtanácsos
6.	Pomáz Ipartelep telekingatlan csere. <b>Zárt ülés !</b>	Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző
7.	a.) A települési szilárd hulladék kezelésével összefüggő közszolgáltatási tevékenységről és a köztisztasági tevékenységről szóló rendelet módosítása. b.) Pomáz Város hulladékgazdálkodási szerződésének módosítása..	dr. Varga László aljegyző
8.	Beniczky u. 58. sz. alatti ingatlan adásvétele	Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző Tar Andrea főtanácsos
9.	Beniczky u. 6. sz, alatti önkormányzati bérlakás pályázati kiírása	Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző Tar Andrea főtanácsos
10.	Pomáz 929 hrsz-ú ingatlan kisajátítása.	Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző
11.	Egyebek.	

**1. napirend: A település 2016. évi költségvetési rendeletének – negyedévenkénti – kötelező módosítása.**

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Ez az anyag, ami már javításra került, mert nem a 15-i hanem a 14-i ülésre készült az előterjesztés. Itt a szokásos központi normatíva ide-oda visszautalásokon kívül egy olyan jogcímet szeretnénk módosítani, amit kérnénk, hogy a céltartalékba emeljen be a képviselő-testület. A múltkori testületi ülésen két darab újabb pályázatot nyújtottunk be és mind a két pályázatnál önerőt kell biztosítani a céltartalék terhére. Természetesen az általános tartalék összege megemelkedett a tavalyi évi maradványoknak a beemelésével, azonban azt tudni kell, hogy a tavalyi évi maradványok virtuális pénzmaradványok, azokhoz annyi pénz kapcsolódik, amennyi december 31-én az önkormányzat folyószámláin jelen volt és az messze nem az az összeg ami egyébként virtuálisan beemelésre kerül. Ezért szükséges a céltartalékba minél több pénzt csoportosítani. Így kérnénk a képviselő-testületet, hogy módosítsa a költségvetésnél az egyéni körzeti képviselők részére megszavazott 1 – 1 millió Ft-os keretből mindösszesen 7 millió Ft áll a rendelkezésre, 1 millió Ft összeg keret elköltésre került, abból vásárolták az orvosi rendelőnek a bútorait, és maradék 7 millió Ft-ot kérjük, hogy csoportosítsa át a céltartalékba a képviselő-testület. Ezek

után az év során még valószínűleg mindazon beruházásoknál, amelyek nem valósulnak meg, nem is kezdődnek el, be fogjuk hozni minden egyes képviselő- testületi ülésre azokat a pénzüsszegeket, és azokat is szintén kérjük majd a céltartalékban elhelyezni, hogy az elinduló beruházások. Mátyás Király Általános Iskolának a sportpályája saját erőből valósul meg teljes összegben, most fogjuk kiírni a közbeszerzési pályázatot a Margitliget úti járdásra és természetesen amennyiben nyerünk, úgy a két elinduló beruházásnál a saját erő. Valamint ha nyernénk a Bölcsődénél, ott bár 100%-ban államilag finanszírozott, de a kert rendezésre és egyéb utólagos munkálatokra biztos hogy kell még pénzt elkülöníteni illetve megelőlegezni a pályázati pénzeket túl a tervezésnek, a közműnek a költségeit, tehát olyan előre nem várt kiadásokkal kell számolnunk, ami szükségessé teszi, hogy pénz eszközt csoportosítsunk be a céltartalékba. Tehát ez az amit módosítottunk. Ezen túlmenően az általános tartalék összege a tavalyi évi maradványokkal, mint már említettem módosul. Ezt tartalmazza a mostani szokás szerinti negyedéves költségvetési rendelet módosítási előterjesztésünk.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása a napirendhez ? Amennyiben nincs, aki egyetért a 2016. évi költségvetési rendelet módosítással, az kérem szavazzon igennel.

**64/2016.(VI. 13. ) sz. Pü.Biz. határozat:**

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 5 igen szavazattal ( egyhangúlag ) jóváhagyja és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a település 2016. évi költségvetési rendeletének módosítását.

**Felelős:** Rédei Imre bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

**2. napirend: Pomázi Hétszínvirág Óvoda és Bölcsőde intézményvezető – helyettesi pótléka.**

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Nekem annyi lenne a kiegészítem, hogy az intézményvezető asszonnyal 2010. óta állunk rendszeres vitában a hány darab intézményvezető-helyettes illetve tagintézmény vezetői pótlékot kell biztosítanunk, illetve állandóan a különböző jogszabályok által kötelezően előírt munkakörökhöz adandó juttatások kapcsán. Végül is egyeztetve a magyar Államkincstárral, hiszen ez az összeg többek között az állami finanszírozásban valósul meg. A Magyar Államkincstár is úgy vélte, hogy 1 db intézményvezető-helyettesi pótlék még járna a településünkre illetve a mostani létszám, amit októberben leigényeltünk, előzetes normatívánként, lehetővé teszi, hogy megadjuk ezt az 1 db intézményvezető-helyettesi pótlékot. Miután intézményvezető-helyettes jelen pillanatban van, Rábl Gabriella az egyik általános, a lenti a Mesevölgyi körzetben Mohácsi Katica, ezért tulajdonképpen maga az álláshely rendelkezésre áll. A Hétszínvirág Óvodában kerülne egy óvónő megbízásra és ő kapná ezt a vezető-helyettesi pótlékot, tehát neki ez pusztán óra kedvezményt jelent, illetőleg a pótlék juttatást. Így már minden valószínűség szerint a jövő szeptemberben elinduló új óvodában is megoldódna a vezető-helyettesi, tagintézmény vezetői és egyéb elrendezés, tehát ezzel tulajdonképpen körülbelül 2 évre, hacsak a létszám ok nem emelkednek az óvodákban és ezért újabb és újabb vezetői pótlékok válnak szükségessé, akkor rendezettnek tekinthető az óvoda kérdése. Ez 20 ezer forintos összeget jelent havonta, plusz a munkáltatói járulék. Szeptember 1. napjától szeretnénk ezt a pótlékot.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása a napirendhez ?

Amennyiben nincs, kérem a bizottságot, hogy egyetért az előterjesztésben szereplő határozati javaslattal, az kérem szavazzon igennel.

**65/2016.(VI. 13. ) sz. Pü.Biz. határozat:**

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 5 igen szavazattal ( egyhangúlag ) jóváhagyja és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja hogy a Pomázi Hétszínvirág Óvoda és Bölcsődébe 2016. szeptember 01. napjától 1 fő intézményvezető-helyettes pótlék juttatását engedélyezi. Felkéri a Jegyzőt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** Rédei Imre bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

**3. napirend: Pomáz Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzatának módosítása.**

**Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:**

Jelen pillanatban 3 fő Bíráló Bizottsági tag szerepel nevesítve a Közbeszerzési Szabályzatunkban. Miután a 3 főből adott esetben hogyha bármelyik fő hiányzik akkor ha nem is válik határozatképtelenné a döntés, de mégsem 2 fő döntson különböző közbeszerzési kiírásokról, ezért javasolnánk 1 fővel bővíteni, egy városépítész köztisztviselővel, Hámornyikné Csemeczki Zitával szeretnénk kibővíteni a Közbeszerzési Bíráló Bizottságot. Így a 4 fő közül, amennyiben 1 fő távol van, még akkor is a 3 fővel sokkal megalapozottabb illetve szakmában is sokkal szélesebb spektrumú döntések hozhatók.

**Andrásné Murányi Borbála bizottság tagja:**

Csak annyit szeretnék kérdezni, hogy nem páratlan számúnak kellene lenni ? Mert mi van akkor, ha ketten – ketten szavaznak igennel és nemmel.

**Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:**

Akkor nem születik döntés. Akkor a Bíráló Bizottság addig vitatja meg ezt a kérdést, amíg egyező döntést nem hoznak. Jogszabály nem határozza meg a számot, minimum 3 főt ír elő. Azt sem határozza meg, hogy ennek párosnak kell lenni.

**Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:**

Köszönöm szépen. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása a napirendhez ?

Amennyiben nincs, kérem a bizottságot, hogy egyetért az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokkal, az kérem szavazzon igennel.

**66/2016.(VI. 13. ) sz. Pü.Biz. határozat:**

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 5 igen szavazattal ( egyhangúlag ) jóváhagyja és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja Pomáz Város Önkormányzatának Közbeszerzési Szabályzatának módosítását azzal, hogy a 2/2016.(I.26.) sz. Ök. határozattal elfogadott Közbeszerzési Szabályzat 6.7.1 pontjában a „ A Bizottság tagjainak száma három fő. „ helyébe a „ A Bizottság tagjainak száma négy fő. „ szöveg lép.

**Felelős:** Rédei Imre bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

**67/2016.(VI. 13. ) sz. Pü.Biz. határozat:**

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 5 igen szavazattal ( egyhangúlag ) jóváhagyja és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, hogy Hámornyikné Csemeczki Zitát a Közbeszerzési Bírálóbizottság állandó tagjává megválasztja.

**Felelős:** Rédei Imre bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

#### **4. napirend: Margitligeti úti járda építés közbeszerzési kiírása.**

Vicsi László polgármester:

2013. óta van erős lakossági kérés, ennek megfelelően már harmadszor állítjuk be a költségvetésbe. Most rendelkezünk vélhetően annyi erővel, hogy el tudjuk indítani ezt a közbeszerzést, illetve ezt a beruházást. Itt a járda és a vízelvezetésnek a teljes megoldásáról van szó. Azt nem szabad elfelejteni, hogy sokáig azért nem voltak itt megfelelő tervek, mert a Közúttal állandó harcban álltunk. A Közút sokkal több mindent szeretett volna megépíttetni, mint amit mi szerettünk volna ebben a közbeszerzésben. Így is lesznek olyan plusz tételek, amiket be kell venni. Ilyen például a hidak megépítése, amin meg tudják a lakosok közelíteni a saját ingatlanukat. Tehát ezeket belevéve a költségvetésben van bruttó 35 millió Ft erre. Most megindítanánk ezt, reményeink szerint ebben az évben ez a beruházás le is tud bonyolódni.

Andrásné Murányi Borbála bizottság tagja:

Sajnos nem találom most az anyagban, de úgy emlékszem, hogy TERC programmal készült valami. Ezzel kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy ezt ki készítette ?

Vicsi László polgármester:

De mi ?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Mi az a TERC program ?

Leidinger István bizottság külső tagja:

Ez egy költségvetés író program, ezt régen úgy hívták, hogy ÉKN, ez az építésipari norma táblázat, hogy milyen előzetes költségekkel lehet számolni bizonyos tételeket. Ez most a TERC. Mostmár nem használunk ÉKN-t, mostmár TERC-et használunk..

Andrásné Murányi Borbála bizottság tagja:

És akkor ezt az önkormányzat készíti el ? Az önkormányzatnak van ilyen TERC programja ?

Vicsi László polgármester:

Nem.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Nem. Ügyvédi iroda készítette elő a közbeszerzési kiírást, tehát nem tudom, hogy képviselő asszony milyen programról beszél.

Leidinger István bizottság külső tagja:

Gondolom, hogy ez meg van tervezve, a tervező elkészítette a TERC programmal ezt a ... tehát, hogy mennyibe fog kerülni. Tehát be van árazva gyakorlatilag.

Vicsi László polgármester:

Ennek megfelelően van beállítva a költségvetésbe.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. Amennyiben más kérdés, hozzászólás nincs, nincs, kérem a bizottságot, hogy egyetért a közbeszerzési kiírással, az kérem szavazzon igennel.

#### **68/2016.(VI. 13. ) sz. Pü.Biz. határozat:**

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 5 igen szavazattal jóváhagyja és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, hogy a Margitligeti úti járda építés beruházás munkáinak kivitelezésére a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti, hirdetmény nélküli tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárás lefolytatására készített AJÁNLATTÉTELI FELHÍVÁST elfogadja.

1. A Képviselő-testület felhatalmazza a közreműködő Hajdu Ügyvédi irodát, hogy a Kbt. szerinti közbeszerzést folytassa le.

**Felelős:** Rédei Imre bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

## **5. napirend: Kossuth L. u.48. szám alatti ingatlan műemléképületének pályázatáról tájékoztatás.**

### Vicsi László polgármester:

A legutóbbi testületi ülés után kaptuk azt az értesítést, hogy erre az ingatlan részre beadott pályázatunk ugyan úgy volt, hogy 6 + 6 millióra pályáztunk, tehát 50 %-ot lehetett megnyerni, és így lenne ezen 12 millió Ft. körüli pályázat. Ebből kaptunk 5-öt, tehát a 6-ból 5-öt kaptunk, ami viszonylag jó eredmény Ehhez kell hozzátenni az önkormányzatnak a maradék részt. Természetesen a tervezőkkel egyeztettünk, hogy olyan kivitelezők közül kelljen választani, aki már látott műemléki épületet és ennek a felújítására fogunk majd meghívni cégeket és ezek közül fogjuk kiválasztani a legjobbat. Erre van ez az 5 millió Ft, amit félre kell tenni. Ennek indul el a pályázatása.

### Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

A megküldött anyagban van egy egy oldalas anyag a képviselők részére, ott még amit leírtunk, a mérnöki számítások alapján minimum 12.330.000.-Ft lett volna az az összeg, ami a legszükségesebb munkálatokat el kell végezni. 6 milliós pályázatot nyújtottunk be, és a pályázati kiírás értelmében ugyanannyit kell hozzátenni saját erőként. Viszont azt azért tudni kell, hogy ez a 10 millió Ft, ami ahhoz, hogy a pályázattal el tudjunk számolni, meg tudjunk felelni, tehát az 5 millió pályázati pénz és a hozzá tett minimum 5 millió Ft az nem lesz elég ahhoz, hogy ezeket a munkálatokat befejezzük. Tehát akkor amikor tulajdonképpen a három ajánlatot bekérjük, amennyiben úgy látjuk, hogy az ajánlatokból is kitűnik, hogy vannak olyan munkálatok amiket egyszerűen nem lehet elhagyni, akkor lehetséges, hogy az önkormányzati rész az több lesz, mint az 5 millió Ft amit a pályázatnál el kell számolni. Viszont ezt vissza fogjuk ide hozni a képviselő-testület elé az augusztusra, de legkésőbb a szeptemberi ülésre. A beérkező ajánlatoktól tesszük függővé azt is, hogy egyébként ebben az évben még nekiállunk-e a munkálatoknak, vagy pedig jövő tavasszal fognak ezek a munkálatok megindulni. Egyébként a pályázati pénzzel jövőre kell elszámolni, tehát igazából lenne időnk rá.

### Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. Erről nem kell szavaznunk, mivel ez egy tájékoztatás.

A következő **6. napirend tárgyalása zárt ülés keretén belül történik**, kérem, hogy a hallgatóság hagyja el a termet.

*A hallgatóság a kérésnek eleget téve elhagyta a termet.*

*A zárt ülésen elhangzottak külön jegyzőkönyvben kerülnek rögzítésre.*

## **7. napirend:**

### **a.) A települési szilárd hulladék kezelésével összefüggő közszolgáltatási tevékenységről és a köztisztasági tevékenységről szóló rendelet módosítása.**

### Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Van-e valakinek kérdése, hozzászólása a napirendhez ?

### Andrásné Murányi Borbála bizottság tagja:

Én szeretném, hogyha Rédei úr vagy Polgármester úr, vagy valaki röviden összefoglalná, mert nekem nagyon zűrös ez az egész rendelet-módosítás.

### dr. Varga László aljegyző.

A hulladékokról szóló törvény áprilisi módosításával illetve még tavaly fogadták el a módosítást, április 1-től lépett hatályba. Létrehoztak egy koordináló szervezet, amelyik a számlázást illetve a pénzbeszedést végzi és osztja szét aztán a hulladékgazdálkodó szolgáltatóknak. Akkor még nem volt kész a Kormányrendelet és talán még most sincs meg minden, ami ezt az egész folyamatot leszabályozza. Ennek egy része tulajdonképpen a rendelet módosítása is, a helyi rendeletünkből minden olyan részt ki kellett venni, amiben mi adtunk jogosítványt a közszolgáltatónak, részben adatkezelésre, részben számlázásra a VSZRT-nek a mi közszolgáltatónknak. Ezek után már nem csak a Városi Szolgáltató lesz

felhatalmazva adatkezelésre, mármint hogy a helyi lakosok szerződött adatait tárolják illetve kezeljék, hanem a koordináló szervezet is. Illetve ők állapítják meg a díjat, ők számláznak. A rendelet módosításunknak a 90 %-a ezt tükrözi vissza. Vagyis követjük a törvényt illetve a Kormányrendelet módosításokat. Egy témában hosszasan tárgyaltunk a Városi Szolgáltatóval akik közben még olyan verziót is felvázoltak előttünk, ami miatt beszélünk kellett akár egy közbeszerzés kiírásáról is. Nevezetesen, hogy a Városi Szolgáltató nem tudja megelőlegezni azokat a költségeket, amíg visszakapja úgymond ettől a koordináló szervtől a beszédett díjakat. De ez mostmát okafogyottá vált, úgy tűnik, hogy megtalálták

.....  
Andrásné Murányi Borbála bizottság tagja: ( közbeszólás )

Mi történt ?

dr. Varga László aljegyző.

Én nem tudom, nem látok bele a VSZRT vezetésébe. Ők azt nyilatkozták, hogy meg tudják oldani. Sőt a mi nagy kérésünket nevezetesen a lomtalanításnak a mikéntjében is meg tudtunk egyezni. Korábban arról volt szó, hogy felajánlják a hulladékudvar idén szeptembertől való használatának lehetőségét lomtalanításra, hogy a helyi lakosok átvihetik oda a lomot. Mi viszont ezt nem szerettük volna egyértelműen, hogy csak az legyen a lehetőség, hogy a helyi lakos megfogja a kis motyóját és átballag vele Szentendrére, mert nem mindenki tudja ezt megtenni. Ezért ragaszkodtunk a házhoz menő módszerben történő lomtalanítás bevezetéséhez. Végül is a szolgáltató október 1-től vállalja a házhoz menő lomtalanításnak a bevezetését. Ezt az anyagot kaptuk meg pénteken délben, ezért a mostani kiosztás és ez a verzió már tartalmazza a házhoz menő lomtalanítás rendszerét is.

Vicsi László polgármester:

Aki rendszeresen fizeti a számlát, egy évben egyszer egy 2 m<sup>3</sup>-es konténert kap.

dr. Varga László aljegyző.

Igen, 2 m<sup>3</sup>-es konténert évente, aki természetesen szerződésben áll a VSZRT-vel, és díjfizetési hátraléka nincs.

Vicsi László polgármester:

Bejelentés alapján.

dr. Varga László aljegyző.

Igen, telefonos vagy e-mail bejelentés alapján megkéri a konténert és a szolgáltató kihozza,

Hardi Péter képviselő:

Bármikor az év során évente egyszer lehet rendelni ezt így kell érteni ?

dr. Varga László aljegyző.

Igen, így van. Évente egyszer és október 1-től kerül bevezetésre.

Andrásné Murányi Borbála bizottság tagja:

Akkor nem automatikus lesz, hogy mindenki kirakja a háza elé, hanem telefon, konténerrendelés, kihozzák és elviszik.

dr. Varga László aljegyző.

Igen.

Vicsi László polgármester:

Ebben az a jó, hogy ez nem az önkormányzat kasszájából megy, hanem ezt a szolgáltató vállalja..

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Szentendrén is így működik.

Hardi Péter képviselő:

Mi a gyakorlat Szentendrén ? Mennyi időn belül szokták tudni vállalni ? Ez azt jelenti hogy 6000 háztartással többet kell ellátniuk ilyen szempontból.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

1-2 héten belül. Ez nem úgy van, hogy holnapra kérek konténert, mert ezt be kell táblázni.

Andrásné Murányi Borbála bizottság tagja:

Engem még az érdekelt volna, hogy a VSZRT-nek a szolgáltatása mennyire biztos ? Mert lehetett olvasni szentendrei problémát.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Azok álhírek voltak.

Andrásné Murányi Borbála bizottság tagja:

Hogy egyszer július 1-től már nincs aki finanszírozza a szolgáltatást és esetleg ott is problémák lesznek. Pomáz mindenféle dologgal felkészült erre most nem tudom, akkor ez valószínűleg tényleg megoldást talált és rendben lesz, csak én is erre szerettem volna megnyugtató választ kapni. Hogy akkor most ki finanszírozza, ha a VSZRT nem kapja meg tőlünk az ellenszolgáltatás árát, akkor ki fogja őt finanszírozni ?.

dr. Varga László aljegyző.

Erre korábban sem kaptak szolgáltatást, maximum a lomtalanítást fizettük mi, a többit mind a lakosoktól szedte be.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Igazából a Szentendrei VSZRT nonprofit zrt-ként többségi illetve 100 %-ig Szentendre város Önkormányzat tulajdonában álló cég. Több olyan divíziót működtet, ami például Szentendrén szükségessé teszi hogy maga a cég fenn maradjon. Ez az üzletág azt kell mondani, null szaldóra ki tudott eddig jönni az évek során. Viszont a hulladékgazdálkodási törvénynek az előírásai átmenetileg nemcsak ennél a cégnél, hanem országosan a többi hasonló hulladékgazdálkodási cégnél is egy finanszírozási problémát okoznak. Természetesen ez a központi cég, ez az állami cég törekszik arra, hogy minél gyorsabban beálljon a rendszerbe és biztosítsa a finanszírozást. Ezek átmeneti problémák. A VSZRT-vel önkormányzatunknak hosszú távú közbeszerzési eljárás keretében megkötött szerződése van, ez 2018-ban jár le. A VSZRT-vel az eddigi tárgyalások során mindig is kihangsúlyoztuk, hogy ezt a megkötendő szerződést közös megegyezéssel az önkormányzat nem kívánja felmondani. Az egyoldalú szerződés felmondásra a szolgáltató cégnek joga van, ugyanakkor azt tudni kell, hogy ez az egyoldalú szerződés felmondás esetében a jogszabály azt írja elő, hogy az érvényes közbeszerzési eljárás lefolytatásáig maximum 6 hónapig a szolgáltatást továbbra is biztosítani kell. Ha valamely oknál fogva és jelen helyzetben csak a csőd lehet az ok, a VSZRT nem tudná ezt a szolgáltatást nyújtani, úgy ebben az esetben az Országos Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak kell kijelölnie azt a szolgáltatót, aki a mi településünkön a hulladékszállítást elvégzi. Erre most valószínűleg egyelőre nem kerül sor. Tehát meg kell várni sajnos amíg ennek a jogszabálynak egyébként a következményei mindenhol lecsengenek és látjuk, hogy tulajdonképpen letisztulnak ezek a most problémás helyzetek. Véleményem szerint a VSZRT továbbra is fogja működtetni ezt a hulladékgazdálkodási szolgáltatást,. Ha viszont mégsem, tehát sor kerül egy egyoldalú szerződés felmondásra, akkor amint már elmondtam, jogilag rendezett.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. Amennyiben más kérdés, hozzászólás nincs, nincs, kérem a bizottságot, hogy egyetért a rendelet-módosítással, az kérem szavazzon igennel.

**70/2016.(VI. 13. ) sz. Pü.Biz. határozat:**

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 5 igen szavazattal jóváhagyja és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a települési szilárd hulladék kezelésével összefüggő közszolgáltatási tevékenységről és a köztisztasági tevékenységről alkotott, többször módosított 22/2005.(09.12.) számú önkormányzati rendelet módosítását.

**Felelős:** Rédei Imre bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

#### **b.) Pomáz Város hulladékgazdálkodási szerződésének módosítása.**

dr. Varga László aljegyző.

Ugyanez az indokolás, ugyanezek az indokok tették szükségessé a szerződésünknek a módosításait, ott is voltak olyan pontok, amik a jogszabály változás miatt egyszerűen annulálódtak, illetve bevezetésre került illetve bevezetésre kerül október 1-től a házhöz menő lomtalanítás. Ezek a változtatások jelennek meg a szerződés módosításban is.



Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. Amennyiben más kérdés, hozzászólás nincs, nincs, kérem a bizottságot, hogy egyetért a szerződés módosítással, az kérem szavazzon igennel.

**71/2016.(VI. 13. ) sz. Pü.Biz. határozat:**

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 5 igen szavazattal (egyhangúlag) jóváhagyja és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt.-vel fennálló közszolgáltatási szerződés módosítását a mellékletben csatolt formában. Felhatalmazza a Polgármestert a módosított, egységes szerkezetbe foglalt szerződés aláírására..

**Felelős:** Rédei Imre bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

**8. napirend: Beniczky u. 58. sz. alatti ingatlan adásvétele**

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Mint az ismeretes, az elmúlt képviselő-testületi ülésen elfogadtuk a pályázati kiírást, melyre egy pályázó adta be az igényét. Ebben benne van, hogy szeretné, egy összegben szeretne egy részt befizetni és a többit pedig 3 éves futamidővel szeretné kifizetni. Én javaslom ennek az elfogadását. . .

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Én annyival szeretném kiegészíteni, hogy ez a Beniczky u.58. szám alatti ingatlan az utóbbi években, évtizedben az MSZP székházaként funkcionált. Már az ő bérleti idejük alatt is állandósult a szomszédos ingatlanból a különböző áramlopás illetőleg falbontással és egyéb engedély nélküli átvezetéssel. Valamint sor került az érintett ingatlanhoz az udvarában a vízkorlátozásnak a bevezetése is miután több mint 1 millió Ft-ot elérte az ott lakóknak a vízdíjhátraléka.. Utána engedély nélkül próbáltak meg kutat fúrni, ezt leállítottuk, tehát jelen pillanatban egy korlátozott vízszolgáltatást biztosítanak az érintett ingatlanban. Vélhetően azért, hogy nemzetiséghez tartozó vásárolná meg ezt az ingatlant, tehát szerintem ezt a helyzetet ott a maguk körében tudnák rendezni. Üzletet szeretnének működtetni ebben a mostani ingatlanban a felújítás után. Nagy valószínűséggel zöldség üzletet. Ez volt az előzetes információnk, hogy ilyen célra szeretnék megvásárolni, tehát nem lakásként kívánják hasznosítani. .

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás a napirendhez ? Amennyiben nincs, aki egyetért az ingatlan eladásával, az kérem szavazzon igennel. .

**72/2016.(VI. 13. ) sz. Pü.Biz. határozat:**

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 5 igen szavazattal (egyhangúlag) jóváhagyja és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, hogy a Pomáz, Beniczky utca 58. szám alatt lévő 984 hrsz.-ú kivett lakóépület megnevezésű ingatlan 4500/12000 tulajdoni hányadára vonatkozóan kiírt pályázatra, Jungwirth Lőrinc, 2013 Pomáz, Beniczky utca 60. alatti lakos ajánlatát elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert, hogy az adásvétel és ingatlan-nyilvántartási bejegyzésével kapcsolatos eljárásban az önkormányzatot teljes jogkörrel képviselje. A képviselő-testület az ingatlan vételárának kifizetését a szerződéskötéskor 1 500 000 Ft befizetéssel, majd a következő 37 hónapra részletfizetéssel 100 000.- Ft/hó összegben és további egy hónapra 35 000 Ft-ban, azaz mindösszesen bruttó 5 235 000 Ft-ban állapította meg, melynek során az utolsó részletfizetéskor kerül sor a jegybank alapkamat kiszámítására és megfizetésére.

**Felelős:** Rédei Imre bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

## **9. napirend: Beniczky u. 6. sz. alatti önkormányzati bérlakás pályázati kiírása**

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Ez az az ingatlan, ami még Kulin Imre polgármestersége idejében egy központi állami pályázaton felújítási pénzt nyert. Ezt a 4 lakásos ingatlant mindig is bérlakásként kell hasznosítania legalábbis hosszú távon az önkormányzatnak. Illetve itt a bérleti díjból befolyó összeggel éves szinten el kell számolni egy központi alapkezelő felé. A kérdéses ingatlanból kilakoltatással sikerült az előző bérlőt úgymond kirakni. A kilakoltatási eljárás végrehajtási eljárással lezárult. Tehát jelen pillanatban meg lehet pályáztatni az ingatlant. Azt azért tudni kell, hogy az ingatlanból az összes közmű kikötésre került, nem fizetés miatt. Jelen pillanatban a vízkorlátozást ugyan nem tudta korlátozni a DMRV, de a villanyt és a gázt kikötötték. Tehát ezeket vissza kell kötni az új bérlő számára. Maga az ingatlanak a belső felújítása is indokolt. Abban az esetben hogyha lesz nyertes pályázó, úgy a pályázóval egyeztetetten kell ezeket a munkálatokat megcsinálnunk. Nagyon sok pályázó, aki előzetesen érdeklődött, úgy jelezte, hogy akár ő nekiállna ennek a felújítási munkálatnak, természetesen megállapodás keretében. Adott esetben a bérleti díjba történő betudással. Hogy minél gyorsabban az ingatlanban tudjon lakni. Magának a pályázatnak az eredményes lefolytatását követően tudunk a képviselő-testület részére majd esetleg tájékoztatást adni, illetve ha szükséges a képviselő-testület döntését kérni amennyiben ezek a felújítási munkálatok nem érnék el azt az összeghatárt, ami a költségvetésben az önkormányzati bérlakásokra elkülönítve van.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás a napirendhez ?

Andrásné Murányi Borbála bizottság tagja:

Én azt nem látom, ahogy végigolvastam, hogy mennyi konkrétan a bérleti díj ? Ez ugyanaz, mint a többi szociális bérlakásban Pomázon ? Ez egy egységes összeg vagy itt miért nem került meghatározásra ?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Azért, mert egyrészt pályáztatni kell, a pályázat alapján aki elnyeri a pályázatot, két kategória van a helyi önkormányzati rendeletünkben. Amennyiben szociális alapon rászoruló, akkor egy csökkentett bérleti díjat számolhat, amennyiben viszont a jövedelmi viszonyai elérik egy bizonyos összeghatárt, úgy természetesen a piaci alapú bérleti díj kerül részére kivetésre. Tehát ez attól függ, hogy ki lesz a nyertes.

Andrásné Murányi Borbála bizottság tagja:

Akkor ezek szerint ha lesz egy megfelelő pályázó, akár szociális akár nem szociális alapon bérbe veszi ezt és felújítja, úgy látom, hogy ez több százezer forintos költség, amit itt rá kell szánni erre az ingatlanra. A villany és a gáz visszakötése is., a kettő együtt biztos, hogy a százezret meghaladja.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Azért mondtam az előbb, hogy vissza fog kerülni ide attól függően, hogy elegendő-e ez az összeg, illetve a nyertesről mindenképpen a képviselő-testület dönt. Nem tudjuk, valószínű, hogy sokan fognak pályázni. Mindenki ugyanazt az adatlapot tölti ki, tehát ugyanazon elbírálási szempontok szerint kerül ide a képviselő-testület elé. A képviselő-testület illetőleg a bizottság, a Szociális Bizottság és majd a Pénzügyi Bizottság elé fog visszakerülni a felújítási költségeknek a tervezése miatt. Két bizottság előtt lesz az előkészítési szakaszban, mielőtt a képviselő-testület dönt. Ott derül ki mint már mondtam, hogy a pályázó mennyi bérleti díjat fog fizetni, illetőleg azok akik adott esetben pályáznak, vállalják, nem vállalják, vagy az önkormányzat vállalja ezt a felújítási költséget, itt több fajta variáció lesz. Tehát minden bizottság elé exel táblák fognak kerülni amiből az összehasonlításokat meg tudják tenni a képviselők. A Szociális Bizottság a bérlőre tesz javaslatot, a Pénzügyi Bizottság pedig a felújítási és egyéb, visszakötési költségeket tárgyalja majd.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. Amennyiben más kérdés, hozzászólás nincs, kérem a bizottságot, hogy aki egyetért a pályázat kiírásával, az kérem szavazzon igennel.

**73/2016.(VI. 13. ) sz. Pü.Biz. határozat:**

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 5 igen szavazattal (egyhangúlag) jóváhagyja és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, hogy nyilvános pályázati felhívást tesz közzé Pomáz, Beniczky utca 6. 30 hrsz-ú 43 m2 alapterületű kivett lakóház és udvar épület határozott időre történő bérbeadására.

**Felelős:** Rédei Imre bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

**10. napirend: Pomáz 929 hrsz-ú ingatlan kisajátítása.**

**Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:**

2016. január 26-án a képviselő-testület a 14/2016. (I.26.) számú határozatával úgy határozott, hogy kisajátítási kérelmet terjeszt elő az ÓBUDA Tsz-nek a tulajdonában lévő ingatlanról. Ez a belterületi 929 hrsz-ú ingatlan, ami most ténylegesen a Felsőhegy utca. Tehát utcaként használja a város hosszú évtizedek óta. Viszont az ÓBUDA TSZ közölte, hogy amennyiben közös megegyezéssel nem tudunk egy adásvételi szerződést kötni, amire nem igazán szeretünk hajlani, mert az ÓBUDA TSZ általában többért szeretné eladni az ingatlant, mint amennyit a kisajátítási eljárásban mondjuk az értékbecslő meghatároz. Vagy pedig, ha ez nem jön létre, akkor kisajátítási kérelmet terjesztett elő az önkormányzat. Ezt meg is tettük és tulajdonképpen ebben a kisajátítási kérelem benyújtásában meginduló eljárásban a pest megyei Kormányhivatal hozott egy olyan határozatot, mely szerint 15 napon belül 5.233.272.-Ft összeget fizessünk meg kisajátítási kártalanításként az ÓBUDA TSZ részére. Ezt 10-én vettük át, tehát 25-ig áll fenn kamatmentesen az önkormányzatnak ez a fizetési lehetősége. Miután egyébként is utcaként használjuk, és ha valaki visszaemlékszik, a januári képviselő-testületi ülésen és a bizottsági ülésen is olyan tájékoztatást adtunk, hogy adott esetben a Helyi Építési Szabályzatunk lehetővé teszi, hogy nem a teljes kisajátított területet használjuk útként, hanem esetlegesen egy önálló telekingatlant is kialakíthatunk és adott esetben azt értékesíthetjük. Tehát a kisajátítási összeg is valamilyen szinten az önkormányzatnak visszatérülne. Részben vagy egészben, azt még nem tudjuk pontosan.

**Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:**

Köszönöm szépen. Kérem a bizottságot, hogy aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem szavazzon igennel.

**74/2016.(VI. 13. ) sz. Pü.Biz. határozat:**

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 5 igen szavazattal (egyhangúlag) jóváhagyja és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a Pomáz 929 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos tájékoztatót. A Pest Megyei Kormányhivatal PEB/047/661-22/2016. számú határozatában foglaltakat tudomásul veszi, az 5.233.272.-Ft kártalanítás kifizetéséhez hozzájárul.

**Felelős:** Rédei Imre bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

**11. napirend: Egyebek.**

**Andrásné Murányi Borbála bizottság tagja:**

Bizonyára mindenki megkapta azt az összefoglalót, amit készítettem. Szerettem volna beszámolni arról, hogy a tavalyi közbeszerzési anyagok átnézése kapcsán milyen következtetésre jutottam. Előljáróban annyit szeretnék, ettől függetlenül, egyrészt én bízom benne, hogy elmondhatom a Tisztelt Bizottságnak, hogy miket találtunk, milyen következtetésekre jutottunk. Nagyon röviden, ami egész biztos, nem tudom, ki olvasta el, és ki nem, az egyrészt a túlszámlázás szinte biztos, hogy történt. Rengeteg szakszerűtlen döntés született a végrehajtás során. Holott szakértő, ügyvédi irodák, ilyen, olyan műszaki ellenőrök satöbbit mindenfélét megfizetett az önkormányzat drága pénzért, szintén eléggé

túlszámlázott összegeket. Ennek ellenére nagyon sok hibát követtek el. Most én úgy gondolom, hogy erről a Pénzügyi Bizottság tagjainak is illik tudni. Én nagyon szívesen elmondom, de ha nem akarják tudni, akkor mindegy. Mindenesetre le van írva. Én javaslom, hogy olvassák el. Szerintem jó lenne erről beszélni. Amit viszont akkor természetesen amíg erről nem dönt a bizottság, én nem kezdek erről beszámolni. Viszont egy valamire mindenképpen fel szeretném hívni a tisztelt bizottság figyelmét. Május 31-e volt a beszámoló leadásának a határideje. A TOSCAN-BAU beszámolója is felkerült az információs szolgálatnak a honlapjára, ahonnan letölthető, megnézhető. Most csak egy – két adatot szeretnék mondani. Az értékesítés nettó árbevétele 121 millió forint volt. A teljes évi. Ebből elért üzemi tevékenység eredménye 52 millió forint. Hát fantasztikusan jól gazdálkodott, építőipari cég, egy közel 50 %-os eredményt ért el. Én nem tudom, hogy ehhez mit szól a tisztelt bizottság. Szerintem már ennek az adatoknak is egy kicsit jobban utána kellene nézni, hogy hogyan lehetséges ez, amikor tulajdonképpen az árbevételének a háromnegyed részét azt ez a tavalyi közbeszerzés eredményezte. Ami 96.489.000 volt. És ő kapta meg. Ez az első amit most tudtam meg. Amit korábban is említettem, amikor kiderült, hogy a TOSCAN-BAU nyeri el, ezt a közbeszerzést, már akkor látszott, hogy egy olyan cég, amelyik gyakorlatilag nem rendelkezik tárgyi eszközökkel, nincs alkalmazottja, ezekből az adatokból nagyon jól látszik. Ráadásul a saját tőkéjét már évekkal ezelőtt elveszítette, rengeteg rövid lejáratú kötelezettsége van. Tavalyi évben még közel 100 millió volt, mostmár ezt a z eredményes idei gazdálkodás következtében sikerült 65 millióra lecsökkenteni.....

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző ( közbeszólás ):

Ügyrendim lenne.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Elnézést képviselő asszony, jegyző asszony ügyrendit kért.

Andrásné Murányi Borbála bizottság tagja:

Jó. Tehát én úgy gondolom, hogy ezeket érdemes lenne egy kicsit megnézni, hogy mi és hogyan történt és miért.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Jó, tehát nekem ügyrendim lenne, hogy valahogy azért kordában tartsuk ezt a dolgot. A Pénzügyi Bizottság a 30/2016.(II.18.) számú határozatával bízta meg Rédei Imre Pénzügyi Bizottsági elnököt és Andrásné Murányi Borbála Pénzügyi Bizottsági tagot, hogy ellenőrzésre kérjék ki a 2015. évben lefolytatott közbeszerzések dokumentációit, és a vizsgálat eredményéről tájékoztassák a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságot. Tudomásom szerint a két bizottsági tag illetőleg elnök több alkalommal ült itt a hivatalban kikérve a tavaly 3 darab közbeszerzési eljárásnak a dokumentációját.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Egyetlenegy dolgot szeretnék erre mondani, hogy tisztában legyünk, hogy ez a megbízás ez úgy lett, mint Pénzügyi Bizottsági elnök megbízása, hogy Borbála kérte, ezeknek a közbeszerzéseknek az ellenőrzését, ezt egyedül nem lehet végrehajtani, ezért lettem én megbízva.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Igen. Akkor én most megkérdezném elnök urat, hogy a Pénzügyi Bizottság tagjai részére Andrásné Murányi Borbálától 2016. május 31-én érkezett megállapítások Pomáz Város KEOP - 2015. 5.7.0 pályázatának megvalósításával kapcsolatos ellenőrzések megállapítások című anyagával egyetért, nem ért egyet, aláírta, nem írta, tudomással bírt róla ?.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Tudomással bírtam róla, de én mivel már az elején kijelentettem, hogy én nem értek egyet ezzel az ellenőrzéssel, és csak a Pénzügyi Bizottság határozatában foglaltak alapján voltam ott. Én nem is vizsgáltam ezeket a dolgokat. Ezeket a megállapításokat kizárólag csakis képviselő asszony írta alá.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Jó. A Pénzügyi Bizottság valamennyi tagjának kiküldtem azt az írásos anyagot, 2016. június 8-i dátummal, amiben összefoglaltam ezt az egész kialakult helyzetet. A lényeg az, hogy képviselő asszony által most előterjesztett megállapítások magánszemélyként közérdekű

adat kikéréssel a képviselő-testület hatáskörén illetőleg a bizottság által adott hatáskörén túlterjeszkedve tette ezeket a megállapításokat. Andrásné Murányi Borbála közérdekű adatkérése 2300/02 /2016-os aktában van. A közérdekű adat kikérésével kapcsolatosan, ha valaki kiéri ezt az adatot, mint azt egyébként az előterjesztésben írtam, nagyon finoman fogalmazva, kezd vele amit akar. Viszont nem hivatkozhat arra képviselő asszony, hogy ezt a Pénzügyi Bizottság által elrendelt vizsgálat során kapta, kérte, felhasználta, feldolgozta, és adott esetben ide visszaterjesztette a bizottság elé. Tehát mint az előterjesztésem 2. oldalán kérem a tisztelt Pénzügyi Bizottságot, vonja vissza a 30/2016.(II.18.) határozatban adott vizsgálati felhatalmazást, mivel megállapítható, hogy nem várható érdemi befejezés képviselő asszony által kezdeményezett 2015. évben lefolytatott közbeszerzések dokumentációinak vizsgálatáról. Miért tettem ezt a javaslatot, Azért, mert nem tudom, hogy bizottsági elnök úrral hány alkalommal ültek itt, legalább három alkalommal ültek itt.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Hat.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Akkor hat. Képviselő asszony által tett megállapítások közül egyetlen egy nem szól egyébként az elrendelt vizsgálatról, ami a közbeszerzési eljárásokról szól. Ugyanakkor a téma lezárásaként, csak hogy minden Pénzügyi Bizottsági tag megnyugodjon, csatoltam ennek az ominózus KEOP 5.7.0 számú önkormányzati projektnek a 2016. május 26. napján megtartott záró helyszíni ellenőrzéséről készült jegyzőkönyvet, amiben az ellenőrzésre jogosult szerv, jelen pillanatban a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnak a szakmai államtitkársága által lefolytatott helyszíni ellenőrzésben a jegyzőkönyvben részletesen ki van részletezve 12 oldalon keresztül, hogy ezt a projektet lezárta. Mindent megfelelőnek talált, tulajdonképpen az önkormányzatnak az elszámolását elfogadta. Én nem kívánok egyebeken ezen túl sem vádaskodni, sem személyeskedni, szerintem a két oldalas dokumentumban, az én előterjesztésemben nagyon visszafogottan, de tájékoztattam minden Pénzügyi Bizottsági tagot erről a kialakult helyzetről. Azt egyébként előre bocsátom, hogy minden egyes esetben élni fogok a törvényességi jogommal, és kérem adott esetben a bizottságot és a képviselő-testületet, hogy csak olyan napirendet, témát tárgyaljon meg, amire vagy felhatalmazást adott, felhatalmazást kapott, jogszabályból és más központi szabályozókból. Jelen pillanatban én kérem a Pénzügyi Bizottságot, hogy ne tűzze napirendjére Andrásné Murányi Borbála közérdekű adatkérés során kikért, kapott és általa valami furcsa módon elemzett adatokkal kapcsolatosan semmilyen előterjesztést. Köszönöm

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. Képviselő asszony kér szót.

Andrásné Murányi Borbála bizottság tagja:

Köszönöm szépen. Szeretném felhívni jegyző asszonynak a figyelmét arra, hogy a közbeszerzés dokumentációjából történtek megállapítások az. 1. pont, 2-es, 3-as, 4-es pont, valamint a 17-es és a 18-as pont olyan megállapításokat tartalmaz, ami a közbeszerzés dokumentációjának a feldolgozásából is látható. Természetesen ezen túl is, mert nyilvánvaló volt, hogy szükséges, egy komplex képnek a megalkotásához néhány adat. Ezeket még pluszban bekértem. Én ezt így elkészítettem. Én úgy gondolom, hogy az a bizottság elé tartozik, erről a bizottság tagjainak tudnia kell és jó lenne megtárgyalni, így ahogy elkészült. Tehát én mindenképp fenntartom ezt az igényemet, hogy erről beszámoljak, akár egy későbbi alkalommal, ha erre most nincs lehetőség vagy idő, de én szerintem az a Pénzügyi Bizottság tagjainak a hozzáállását minősíti, ha egy ilyen dologgal egyszerűen nem foglalkozik, hanem behunyja a szemét. Ez a véleményem.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Szerény véleményem szerint nem igazán a bizottságnak a véleményét kell látni, hanem azt, hogy van egy elfogadott pályázat, egy lezárt pályázat, amit a minisztérium, különböző állami szervek ezt elfogadták, átnézték, Európai Unió pályázatókból való összegekkel elszámoltak. Szerintem ez nem a mi Pénzügyi Bizottságunkhoz tartozna, rendben van, hogy átnézte képviselő asszony, meghozta a különböző gondolatait, amit a lelegején felolvasott, hogy egy bizonyos összegből mennyi volt a haszna például annak a cégnek. Az ütötte meg először a fületem, tehát.....

Andrásné Murányi Borbála bizottság tagja:

Ez alátámasztja a túlszámlázást.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Nem. Nem ez az egy munkája volt ennek a cégnek.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Ügyrendim lenne. Jó, ha már nyilvános ülésen egy harmadik személy, adott esetben egy cégről beszélget bárki, én nem beszélgetek róla, hangsúlyozom, akkor felhívnám a figyelmet az itt jelenlévő Andrásné Murányi Borbála képviselő asszonynak, és most megpróbálom nagyon visszafogni magamat. Miután éves szinten minimum kettő darab ellenőrzést élünk át a Magyar Államkincstár részéről, ezért szerintem becsukott szemmel valamennyi köztisztviselő képes egy ellenőrzési jegyzőkönyvet felismerni. Ezt amit megkaptunk, ez egy jegyzőkönyvnek hát, hogy mondjam szóval átabotában sem felel meg. Nem tudok mit kezdeni olyan szövegekkel, hogy a vizsgálatokat csak részben tudtam lefolytatni, mivel nem kaptam meg minden kért adatot. A három darab dossziét a rendelkezésére bocsátottuk képviselő asszonynak, tehát ezek után illet leírni, hogy nem kapott meg minden kért adatot, mit nem kapott meg? Alapvetően a probléma ott van, hogy képviselő asszon nem tudja felfogni, vagy nem akarja felfogni, hogy mire terjed ki a felhatalmazása. Közbeszerzési eljárás vizsgálatára. Magára a közbeszerzési eljárásban nem egy, hanem három darab közbeszerzést folytatott le tavaly a képviselő-testület. Ebből egyetlen egyre lehet esetleg két olyan pontot ráhúzni, ahol olyan megállapítással nem lehet mit kezdeni, hogy erről a dátumok hiányoznak, mondjuk például a 2. pont. Vonatkozó közbeszerzési ajánlattételi kiírásnak csak egy közbenső változatát adta át a hivatal betekintésre. Nem. A lefűzött dokumentált utolsó verziót kapta meg képviselő asszony. Megállapítás: Erről a dátumok hiányoznak s pl., a szerzői jogokkal is foglalkozik, kérdőjel, stb. Na most, bocsánat...egy megállapítás, egy vizsgálati jegyzőkönyvnek a megállapítása tények. Tény. Arról már nem is beszélve, hogy amikor valaki lezár egy vizsgálati jegyzőkönyvet, akkor a lezárt dátummal ellátott jegyzőkönyvet megküldi a vizsgált szervnek, jelen pillanatban a Polgármesteri Hivatalnak, tűz rá egy határidőt, ameddig a megállapításait a vizsgált szerv megteheti, és amikor ez a megállapítás visszaérkezik vagy ha nem tesz megállapítást akkor ennek függvényében akkor van egy összegzés és akkor kerül adott esetben például a Pénzügyi Bizottság elé ez a vizsgálat. Az, hogy egy jegyzőkönyv hogy indul. Ki volt a vizsgáló személy, hát ebben aztán egy hang nincs Rédei Imréről, pedig tetszik-nemtetszik itt volt, itt ült, végig ülte, ott kéne lenni minimum a nevének. Mikor történtek a vizsgálatok? Ezekben egy dátum nincs, hogy mikor volt a vizsgálat. A megállapítások, mint már hangsúlyozom, ténybeli megállapításoknak kell lenni, nem ilyen különböző ötletrohamoknak, hogyha megnézzük az interneten és összehasonlítjuk, akkor mit lehet megállapítani. Arról nem is beszélve, hogy magának a közbeszerzési eljárásnak hangsúlyozom ott van vége és ezt már elmondtam, az áprilisi bizottsági ülésen, ott van mégse, amikor a pályázati kiírás lezárul, kiírja a pályázatot a képviselő-testület és ennek legfeljebb egy záródokumentuma lehet, hogy mennyit fizettünk a közbeszerzést lebonyolító cégnek. És itt van a történetnek a vége. Tehát sem az ajánlatok, sem más nem képezik ennek a vizsgálatnak a tárgyát. Tehát jelen pillanatban azt kell, hogy mondjam, hogy ez amit képviselő asszony megpróbált ide terjeszteni a bizottság elé, ez nulla. Minusz nulla. Semmilyen jogszabálynak nem felel meg, és ezért tettem azt a javaslatot, hogy zárjuk már le, vonja vissza a felhatalmazást, világosan megállapítható, hogy képviselő asszony nem tud egy érvényes vizsgálatot lefolytatni. Természetesen, mint ezt egyébként elmondtam, közérdekű adatkéréssel mindenki azt kezd amit akar, bárhova fordulhat, bármit tehet, egyetlen egy dolgot nem, hogy úgy ide kerüljön a Pénzügyi bizottság elé, hogy túlterjeszkedik az adott, kapott felhatalmazásán. És ebben én most nagyon visszafogottan kívántam valamennyi Pénzügyi Bizottsági tagot tájékoztatni, viszont ezért csatoltam ide azt a záró helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyvet, hogy igenis az önkormányzatnak érvényes, szabályos és elszámolt pályázattal zárult a tavalyi közbeszerzése.. Köszönöm

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen. Andrásné Murányi Borbála kért szót, parancsoljon.

Andrásné Murányi Borbála bizottság tagja:

Köszönöm szépen, akkor szeretném megkérdezni jegyző asszonyt, hogy elküldtem e-mailen ezt az anyagot és vártam az itt felmerült kérdésekre a választ. Akkor miért nem kaptam választ ? Miért nem lehet erre válaszolni ?.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Már mire szeretett volna választ ?

Andrásné Murányi Borbála bizottság tagja:

És miért ez volt a reakció, hogy akkor vissza az egészet, ne is beszéljen róla semmiképpen, de a Pénzügyi Bizottság az ne. Egyszerűen nem értem, miért nem lehet, hogyha....lehet, hogy nem teljesen értelmes egy-egy mondat, egyébként el tudom mondani, hogy miért került ide a megállapítások közé ez vagy az a mondat, de sem visszakérdés, sem a kérdéseimre válasz, egyszerűen csak negligálása az egésznek. Ennyi történt. Most én nem tudok, hogy akkor ki az aki nem egészen jól csinálta a dolgát.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Képviselő asszony valóban nem érti, hogy Ön túlterjeszkedett a kapott felhatalmazáson és nem azt vizsgálta, nem azt összegezte amire felhatalmazása volt ? megpróbáltam nagyon finoman fogalmazni. 15 napos válaszadási határidőben messze benne voltam, amikor elküldtem. Én megtettem azt a szívességet, hogy nem valamennyi képviselőnek küldtem el az anyagomat, csak a Pénzügyi Bizottságnak kizárólagosan, aki adta ezt a felhatalmazást. Én nem tettem fel a facebookra úgy, hogy közben a jegyzőtől várt volna erre reagálást. Ön szerint milyen vizsgálati jegyzőkönyv az, ahol a vizsgálat lezárása előtt ha ez érvényes és szabályos lett volna, a vizsgálat lezárása előtt a vizsgált személy nem teheti meg a megállapításait, viszont a facebookon ország-világ olvashatja, azt amit ön úgy vél, hogy azt olvasni kell. Ön szerint így néz ki egy vizsgálati jegyzőkönyv ? Hát mi lenne, ha a Magyar Államkincstár által így történne például minden évben kétszer a normatívák vizsgálata ? Hogy megállapítja, hogy az önkormányzatunknak mennyit kell visszafizetni leírja tényszerűen, hogy ezeket nem fogadja el, ad nekem egy határidőt, ami 15 napos határidő, hogy én reagáljak vissza, bizonyítékokkal bizonylatoljam, ha nem így történt, ha így történt akkor meg adjam meg az egyező hozzájárulásomat és menet közben feltenné a facebookra. Ön szerint így zajlik egy vizsgálat ? Ez az egyik dolog. A másik dolog. 15 napon belül megkapta a választ. Azt a választ, amit szeretném hogyha nem húzna tovább a Pénzügyi Bizottság, ugyanis arról is tájékoztatnom kell a Pénzügyi Bizottságot, hogy az Önök által kikért közérdekű adatkikérésnél további adatokat kértek, tehát az sem zárult le. Közben Ön benyújtott egy új adatkérést, az energia racionalizálási pályázatra, ami érintette a Hétszínvirág Óvodát, érintette a Művelődési Házat, érintette az Orvosi Rendelőt, annak újabb dokumentumait kéri ki. Tehát gondolom azt is ide óhajtotta hozni, vagy nem tudom mi a célja a közérdekű adatkikéréssel, de szeretném ha megértené, hogy ezeket az adatokat kikérheti, vizsgálhatja, balról-jobbra, jobbról-balra, egyetlen egy dologra nincs felhatalmazva, hogy Ön ellenőrizzen. Tehát nem tudom, hogy ez most lejött-e ? Én ezért próbáltam meg itt most rövidre zárni ezt a kérdést, 8 napon belül kapott egy előterjesztést Ön, is kapott egy előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, amiben megválaszoltam azt, hogy amit ön elküldött, az semmire nem alkalmas. Leginkább arra nem, hogy erre öt mondatot pazaroljak. Mert nem fele meg sem az ellenőrzési felhatalmazásának, sem egyébként egy ellenőrzési követelményeinek, és szerintem ennek a történetnek itt kéne a végét venni. Természetesen én nem óvhatom meg önt attól, hogy adott esetben nagy nyilvánosság előtt akár a jegyzőt is rágalmazza és egyebeket tegyen fel, ettől nem tudom önt visszatartani.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Nagy Attila képviselő úr kért szót, tessék.

Nagy Attila bizottság tagja:

Szeretném hozzá tenni azt ..... .

Andrásné Murányi Borbála bizottság tagja: ( közbeszólás )

Én előbb jelentkeztem Imre.

Nagy Attila bizottság tagja:

Hányadszor jelentkeztl ? Akkor ugyanezzel az erővel mondhatnám azt, hogy mindig lekötötted, hogy mindig te jelentkezel. Én egyszerűen azt szeretném javasolni, hogy....

Andrásné Murányi Borbála bizottság tagja: ( közbeszólás )

Rendben, akkor átadom..

Nagy Attila bizottság tagja:

Szeretném befejezni ezt a csúzligumi húzogatóást, hogy visszaadom a szót, nem adom vissza, ha nincs megértés, akkor miért kell ezt a csúzligumit húzni ? A Pénzügyi Bizottságnak határozni kell, és utána lehet gondolkodni hogy mi lesz a folytatása a képviselő asszony révén.

Leidinger István bizottság külső tagja:

Mivel a mostani napirendek között nem szerepelt, én elolvastam mind a két anyagot természetesen, pontosabban átfutottam. Van véleményem. Láttam egy-két tételt, ami nem igazán stimmel tehát egyre nagyon emlékszem, mert meg is néztem, hogy jól emlékszem-e. Az építőipari költségvetési segédlet című 2013-as kiadvány van nekem, nem vettem meg azóta, elvileg ezt minden évben nekem kellene, kicsit építőiparban dolgozom. Ebben a zsaluzás az 1.500.- és 2.000.- Ft / m2 között szerepel. Tehát az a 900.-Ft / m2 az erősen megkérdőjelezhető, még akkor is, ha ez az interneten fenn volt . Hát mindenki annyit kér érte, amennyit akar. Saját zsalu, bérelt zsalu, egyszintes, kétszintes, ezer dologtól függ. De igazából egy három évvel ezelőtti költségvetési... szóval ez a TERC amiről az előbb beszéltünk, ezek a normatíva adatok. szerepelnek benne, az 1.500 – 2.000.-Ft szerepelt már akkor. Ettől függetlenül természetesen a 2.700 az sok, nem tudom. A másik dolog, amit jegyző asszony elmondott, hogy milyennek kell lenni egy ellenőrzési dokumentációnak, jegyzőkönyvnek. Ennek mi a tartalmi és formai követelményei. Ez valóban így van. Államkincstárnál, Polgármesteri Hivatalnál, önkormányzati szerveknél, minden olyan szervnél ahol van belső szabályzat, hogy hogy kell kinézni egy ellenőrzésnek és milyen ellenőrzési dokumentációnak kell lenni. Ez vonatkozik a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságra is. De képviselőre nem vonatkozik. Képviselő az olyan jegyzőkönyvet vagy feljegyzést, vagy bármit készít, amelyet jónak lát és amiben tehet megállapításokat, ezt a megállapítást a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságnak kell továbbítani és a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság erre fog mondani valamit, illetve fog megállapításokat tenni. Szerintem ez az anyag teljesen jó volt arra, hogy a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság erről tárgyaljon, csak szeretném hangsúlyozni, hogy tűzze majd napirendre és akkor el tudjam hozni és itt legyen nálam az anyag, tudjak felkészülni rá. Tehát nekem ez lenne a javaslatom, következő alkalommal . vagy az azt következő alkalommal amikor ez belefér az időbe, akkor mindenféleképpen ezt a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságnap napirendre kell tűzni és a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság erről döntést kell hoznia és akkor lehet lezárni vagy majdnem lezárni ezt a kérdést. Ott lehet rendbe tenni azt a dolgot, hogy ez az ellenőrzés illetve a vizsgálat meddig terjed ki képviselő asszonynak a hatásköre. Én azt gondolom, hogy teljesen mindegy tehát ha az ő hatásköre az volt, hogy a közbeszerzést vizsgálja, aminek valóban az eredményhirdetésekor vége van. De ha képviselő asszony úgy látja, hogy valami ott nem stimmel, minden további nélkül tehet észrevételt, mint bármelyik képviselő vagy bármelyik pomázi állampolgár. Én úgy gondolom, hogy a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságnak nem csak joga, hanem feladata Ezt elmondtam múltkor is. Az ilyen vizsgálatoknak az elvégzése. Szerintem ez a történet megnyugtatóan úgy rendezhető el vagy úgy lehet pontot tenni, ha a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ezt napirendi pontként felveszi, megtárgyalja, végig megyünk az összes olyan felvetésen amit képviselő asszony. hozzáteszem, mint pénzügyi ember látod. Én kicsit mint a tervezői oldal, azt mondom, hogy nem minden úgy van, hozom a tervezői segédletet és megmondom hogy tessék megnézni, hogy ebben ez szerepel. Nem biztos, hogy az túl van árazva. És akkor mindjárt ezeket a dolgokat rendbe tudjuk tenni. Ezt javaslom. Most én sem tudok róla semmit mondani, mert annyira nem mentem bele, de a következő alkalomra nagyon szívesen venném hogyha erről tudnánk beszélni. És megnyugtatóan lezárni.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Jó akkor most meg kell kérdeznem, hogy a pénzügyi bizottsági tagunk akkor eszerint egy módosító indítványt kíván előterjeszteni. A módosító indítványban szeretné, hogyha Andrásné Murányi Borbála képviselő a KEOP 5.7.0/2015. számú önkormányzati projekt vizsgálatára kapna felhatalmazást.



Leidinger István bizottság külső tagja:

Nem. Nem tudok módosító indítványt tenni, mivel a módosítás nincs előttem, illetve az előterjesztés nincs előttem. Tehát nem tudok mit módosítani. Én azt javaslom a bizottságnak, hogy a következő vagy az azt követő alkalommal amikor belefér az időbe, akkor ezt tűzzük napirendre és beszéljünk róla. Hogy készüljek fel, hogy hozzam el az anyagot, lássuk miről van szó. . .

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Jó, akkor nekem lenne egy módosító indítványom. Én változatlanul kérem a Pénzügyi Bizottságot, hogy a határozati javaslatomat tárgyalja meg és döntsön róla. A határozati javaslatban egyértelműen le van írva, hogy visszavonná a bizottság ezt a vizsgálati felhatalmazást. Ez kifejezetten a tavalyi évi három darab közbeszerzési eljárásnak a vizsgálatára vonatkozott, amiről semmilyen írásos anyag nem került elénk. Érdemi anyag nem került elénk. . .

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Végül is én is azt akartam mondani, hogy amit István is mondott. Két vonalon fut az egész. Egyik amit a bizottság megszavazott, illetve vannak ezek a magán adatkérések.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Közérdekű adat kérések, ami utána egyfajta magánvizsgálatba megy át. Illetve nem is magánvizsgálatba, maradjunk annyiban, hogy magán megállapításokat tesz bárki.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Én is javasolnám a bizottságnak, hogy a határozati javaslatot fogadjuk el és amennyiben a képviselő asszony....

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző :

Nem, utána szavazni kell István javaslatáról hogy valamelyik bizottsági ülésen viszont akar-e foglalkozni vissza a Pénzügyi Bizottság képviselő asszonynak most legutoljára a már elmondott KEOP pályázatnak a megállapításairól.

Leidinger István bizottság külső tagja:

Csak azért is, mert most nincs napirenden. Miről szavazzunk ? Nincs előterjesztés.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Én nem véletlenül nem kértem napirendre az enyémet, ugyanis képviselő asszony kiküldött valamit, viszont nem kérte napirendre venni. Hanem azt mondta, hogy az Egyebekben elmondja. Én csatlakoztam hozzá, én küldtem szintén ugyanazon érintett képviselők részére, a Pénzügyi Bizottsági tagok részére egy olyan előterjesztést, amiben viszont én kértem a határozati javaslatnak a megfogalmazását. Ha képviselő asszony nem kéri.. mert övé az elsőbbségi jog, hogy ezt most napirendként kéri-e tárgyalni. Vagy csak elmondta. Mert az Egyebeknél van hozzászólási jog is.

Leidinger István bizottság külső tagja:

Hozzászóló, meghallgattuk.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző :

Jó. Hozzászólás volt ? Vagy napirendre kérte tűzni ?

Andrásné Murányi Borbála bizottság tagja:

Mit ?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Az ön előterjesztését, amit megküldött a bizottsági tagoknak. .

Leidinger István bizottság külső tagja:

Napirendre nem tűzhetné, mert arról már szavaztunk az elején.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző :

Hát ezért kérdeztem, még most is. Bármikor kérheti egyébként a teljes bizottsági és testületi ülés során bármikor lehetséges a képviselők részéről újabb napirendi javaslat kérése ha úgy ítéli meg menet közben hogy az szükségessé válik. Nem feltétlenül a legelején lehet. Tehát most én azért kérdezem, hogy akkor képviselő asszony kéri vagy nem kéri ? Mert akkor viszont szavazni kell róla valamint.

Andrásné Murányi Borbála bizottság tagja:

Akkor hogy kezdjem a lényeggel. Tehát három közbeszerzésről volt szó, aminek a ....

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző:

Kéri vagy nem kéri napirendre venni ? Vagy csak hozzászól ? Mert öné az elsőbbségi jog, értse már meg, mert ön küldte ki az anyagot. Én majd utána tudok jönni.

Andrásné Murányi Borbála bizottság tagja:

Természetesen kérem napirendre, vagy most vagy a következő ülésen.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Jó, akkor kérem a bizottságot, hogy szavazzon.

Andrásné Murányi Borbála bizottság tagja:

De szeretnék még hozzátenni, hogy ez csak az egyik közbeszerzésről szól.. De a másik kettőről is szeretnék majd egy ilyen összefoglalást. A megállapításokról.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

De melyik másik kettőről ?

Andrásné Murányi Borbála bizottság tagja:

A tavalyi három közbeszerzés közül a másik kettőről, amire jegyző asszony is utalt. Azért nem tettem hozzá, mert ez önmagában is egy napirendet igényel. Meg hosszú időt, mert nagyon sok minden kiderült és jó lenne, beszélni róla.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Jó, hát olyan nincsen, hogy bocsánat, olyan nincsen, hogy majd lesz napirenden. Amikor az anyag megvan, kiküldésre kerül, akkor lehet szabályosan napirendre vételt kérni.

Tehát képviselő asszony kéri napirendre venni azt az anyagot, amit megküldött a képviselők részében, amiben ön úgy aposztrofálta, hogy Pomáz Város KEOP-2015-5.7.0 pályázatának megvalósításával kapcsolatos ellenőrzés megállapítások. Ez a cím. Tehát ezt kéri napirendre venni.

Andrásné Murányi Borbála bizottság tagja:

Igen.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Akkor kérem szavazzon a bizottság.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Amennyiben egyetért a bizottság, hogy felvegyük napirendre ennek az anyagnak a tárgyalását, az kérem szavazzon igennel.

#### **75/2016.(VI. 13. ) sz. Pü.Biz. határozat:**

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 1 igen és 4 nem szavazattal elutasította Andrásné Murányi Borbála képviselő azon javaslatát, a KEOP 5.7.0/2015/2015. számú önkormányzati projekt vizsgálatára készített anyagát napirendre vegye fel a bizottság.

**Felelős:** Rédei Imre bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

Leidinger István bizottság külső tagja:

Én is nemmel szavaztam, mert nem készültem így fel rá.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Akkor én kérném napirendre vetetni Pomáz Város Polgármesteri Hivatal jegyzőjeként 2016. június 8-i dátummal kiküldött határozati javaslattal ellátott előterjesztést, hogy vegye fel a Pénzügyi Bizottság napirendjére és a mellékelt határozati javaslat elfogadásával vagy elutasításával döntsön az előterjesztésről.

Leidinger István bizottság külső tagja:

Az egyik lábát most vettük ki a történetnek, a másik lábáról nem hozhatunk ilyen döntést.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Dehogynem.

Leidinger István bizottság külső tagja:

Miért ?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Miért ne lehetne ? .

Leidinger István bizottság külső tagja:

Mert nem készültem fel, azért. nem szavaztam meg az előb. Nem készültem fel, nem volt ....

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Pisti ne haragudj, előre megkaptad az anyagot.

Leidinger István bizottság külső tagja:

Igen.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Nem csak tőlem, Andrásné Murányi Borbálától is.

Leidinger István bizottság külső tagja:

Igen.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Akkor tartózkodsz vagy nem szavazol.

Leidinger István bizottság külső tagja:

Jó.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Akkor először szavazzon arról a bizottság, hogy napirendre veszi-e az általam megküldött június 8-i dátummal ellátott előterjesztést ?

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Aki ezzel egyetért, az kérem szavazzon igennel.

**76/2016.(VI. 13. ) sz. Pü.Biz. határozat:**

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 3 igen és 2 nem szavazattal napirendre vette a Pomáz Város Polgármesteri hivatalának jegyzője 2016. június 8.-i dátummal ellátott előterjesztését.

**Felelős:** Rédei Imre bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Jó, akkor én nem mondanám el újból, ami elhangzott. A 2016. június 8-án megküldött Pomázi Polgármesteri Hivatal Jegyzője fejléccel ellátott írásos anyag 2. oldalán található határozati javaslatot, mely szerint kérem a Pénzügyi Bizottságot, hogy vonja vissza a 30/2016.(II.18.) számú bizottsági határozatban adott vizsgálati felhatalmazást, mivel megállapítható, hogy nem várható érdemi befejezés Andrásné Murányi Borbála képviselő által kezdeményezett 2015. évben lefolytatott közbeszerzések dokumentációinak vizsgálatától. Hangsúlyozom, ez az elrendelt vizsgálatról szól. Természetesen bármelyik képviselő újabb és újabb napirendi javaslatokat tehet bármelyik bizottsági ülésen az általa szükségesnek vélt napirendeknek a felvételéről.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Köszönöm szépen, akkor megkérem a bizottságot, hogy aki ezzel ..... képviselő asszony kér szót.

Andrásné Murányi Borbála bizottság tagja:

Szeretném megkérdezni, hogy akkor az általam készített anyagot a következő pénzügyi bizottsági ülésre beterjeszthetem-e ? Ezek után, hogy minden vissza lesz vonva.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Képviselő asszony nem véletlenül mondtam az előbbi mondatokban, hogy bármelyik bizottsági ülésen újabb és újabb napirendi javaslatokat tehet. Akár most is kérheti a bizottságot, hogy szavazzon arról, hogy a következő bizottsági ülésen kívánja-e tárgyalni az ön által és megjelöli a címet. Mert csak ez alapján lehet. Erről még nem szavaztunk. Most nem kívánta napirendre venni. De hogy a következőn napirendre kívánja-e venni, vagy nem.

Andrásné Murányi Borbála bizottság tagja:

Kérem akkor a következő alkalommal tárgyaljunk róla..

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Kérem a bizottságot, szíveskedjen szavazni arról, amit kértem.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

A határozati javaslatról, nem olvasom fel még egyszer, ott van mindenki előtt.

Leidinger István bizottság külső tagja:

Bocsánat, miért kell visszavonni ?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Május 31-ig volt egy határidő, eredmény nem várható tőle, hiszen teljesen másról beszélünk. Képviselő asszony nem is kívánt egyébként semmilyen olyan anyagot előterjeszteni e szerinti összegzés alapján, ami alkalmas egyáltalán arra, hogy komolyan beszéljünk róla

Leidinger István bizottság külső tagja:

Hosszabbítsuk meg 30 nappal.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Akkor ez a te módosító indítványod.

Leidinger István bizottság külső tagja:

És akkor a következő Pénzügyi Bizottsági ülésen.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Akkor szavazzunk a módosító indítványról. Tehát akkor Leidinger István pénzügyi bizottsági tag azt a javaslatot terjesztette elő, hogy a Pénzügyi Bizottság hosszabbítsa meg a képviselő asszony által május 31-ben megjelölt vizsgálati határidőt. Mennyire ?

Leidinger István bizottság külső tagja:

30 nap.

Andrásné Murányi Borbála bizottság tagja:

Nem lesz Pénzügyi Bizottsági ülés 30 napon belül.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

A soron következő tárgyalja.

Leidinger István bizottság külső tagja:

60 nap.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Jó, a következő Pénzügyi Bizottsági ülésre, az jó ? Az előreláthatólag augusztus 31-e kedd. Az 60 nap. Akkor az augusztusi Pénzügyi Bizottsági ülésre. Ez a módosító.

Andrásné Murányi Borbála bizottság tagja:

90 nap, nem 60 nap.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

De én nem napban határoztam meg, hanem az augusztusi Pénzügyi Bizottsági ülésre.

Leidinger István bizottság külső tagja:

Szeptember 30.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Pisti, akkor mondjál egy dátumot légy szíves.

Leidinger István bizottság külső tagja:

Szeptember 30, itt a nyár.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Akkor mennyi legyen Pisti ? Mert tiéd a módosító indítvány.

Leidinger István bizottság külső tagja:

Szeptember 30.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Jó, tehát a Pénzügyi Bizottság hosszabbítsa meg a 2015. évi közbeszerzési dokumentációinak a vizsgálatát szeptember 30-ig.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Megkérdezem a bizottságot, hogy aki ezzel egyetért, kérem szavazzon igennel.

**77/2016.(VI. 13. ) sz. Pü.Biz. határozat:**

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 1 igen, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy elutasította Leidinger István módosító javaslatát, hogy a bizottság hosszabbítsa meg a képviselő asszony által a 2015. évi közbeszerzési dokumentációknak a vizsgálati határidejét 2016. szeptember 30.-ra.

**Felelős:** Rédei Imre bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Akkor most jön az én határozati javaslatom, hogy ezt a közbeszerzési vizsgálatra vonatkozó felhatalmazást a Pénzügyi Bizottság vonja vissza.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon igennel.

**78/2016.(VI. 13. ) sz. Pü.Biz. határozat:**

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 3 igen és 2 nem szavazattal úgy határozott, hogy visszavonja a 30/2016.(II.18.) számú bizottsági határozatban adott vizsgálati felhatalmazást, mivel megállapítható, hogy nem várható érdemi befejezés Andrásné Murányi Borbála képviselő által kezdeményezett 2015. évben lefolytatott közbeszerzések dokumentációinak vizsgálatától.

**Felelős:** Rédei Imre bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon igennel.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Most jön az, hogyha Andrásné Murányi Borbála képviselő asszony kéri, hogy a következő bizottsági ülésen kívánja napirendre tűzni a most minden képviselő részére megküldött Pomáz Város KEOP. 2015/5.7.0. pályázatának megvalósításával kapcsolatos ellenőrzési megállapítások címet viselő anyagát. Ugye ?

Andrásné Murányi Borbála bizottság tagja:

Igen.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon igennel.

**79/2016.(VI. 13. ) sz. Pü.Biz. határozat:**

Pomáz Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága 2 igen és 3 nem szavazattal elutasította Andrásné Murányi Borbála képviselő azon javaslatát, hogy a következő bizottsági ülésen kívánja napirendre tűzni a minden képviselő részére megküldött Pomáz Város KEOP. 2015/5.7.0. pályázatának megvalósításával kapcsolatos ellenőrzési megállapítások címet viselő anyagát.

**Felelős:** Rédei Imre bizottsági elnök

**Határidő:** azonnal

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke:

Köszönöm. Amennyiben több kérdés, hozzászólás nincs, megköszönöm mindenkinek a részvételét, a bizottsági ülést ezennel bezárom.

Kmft.

**Rédei Imre**  
**Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**  
**elnöke**

**Nagy Attila**  
**bizottsági tag**



## JELENLÉTI ÍV

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság  
2016. június 13-án megtartott üléséről

Rédei Imre

bizottsági elnök

*Rédei Imre*

Andrásné Murányi Borbála

bizottsági tag

*Andrásné Murányi Borbála*

Nagy Attila

bizottsági tag

*Nagy Attila*

dr.Király Eszter

bizottság külső tagja

*Király Eszter*

Leidinger István

bizottság külső tagja

*Leidinger István*

Vicsi László

polgármester

*Vicsi László*

Kósa Anikó

alpolgármester

.....

Szabóné dr.Bartholomaei Krisztina

jegyző

*Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina*

dr. Varga László

aljegyző

*dr. Varga László*

Baloghné Berend Gabriella Viktória

pénzügyi csop.vez.

*Baloghné Berend Gabriella Viktória*

Hámornyikné Csemeczki Zita

főtanácsos

.....

Tar Andrea

főtanácsos

*Tar Andrea*

KISS GABRIELLA

főépítész

*Kiss Gabriella*

HARDI PÉTER

kisviseelő

*Hardi Péter*

SARKADI ATTILA

képviseelő

*Sarkadi Attila*

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

