

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Felvéve: Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete által 2016. 02. 16-án, 15 órakor a Művelődési Házban (2013. Pomáz, Huszár u. 3.) megtartott közmeghallgatásáról.

Jelen vannak: csatolt jelenléti ív szerint.

Vicsi László polgármester: Köszöntöm a megjelenteket, az ülést megnyitom, megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes.  
A jegyzőkönyv vezetésére felkérem Szabó-Majoros Krisztina jegyzőkönyvvezetőt.

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen szavazattal (egyhangúlag) az alábbi napirendet fogadta el:

### **Pomáz Város 2014. évi költségvetési koncepciójának ismertetése, közmeghallgatása.**

Vicsi László polgármester: Hivatalosan egy napirendi pontunk van, Pomáz Város 2016. évi költségvetésének közmeghallgatása, de az elmúlt napok eseményei illetve Facebook plakátokra való hivatkozással szeretném tájékoztatni a pomáziakat, hogy az úgynevezett Kállai-Bau Kft ügyben milyen döntéseket hozott a képviselő-testület a ma délelőtti rendkívüli képviselő-testületi ülésen, illetve a tegnapi Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsági ülésen. A honlapra már közé is tettük mind a bizottsági, mind a képviselő-testületi határozatokat. Mielőtt elkezdeném a költségvetés ismertetését, engedjék meg, hogy röviden tájékoztatást adjak erről a megjelenteknek. Természetesen a Tiszolczy telep lakóit kiemelten, mert ők érintettek ebben az ügyben leginkább. Menjünk kronológiailag sorban. Van egy iparterületünk, ahova jönnek, mennek, bejelentkeznek. Az elmúlt időszak főbb eseményeiről szóltak, hogy esetleg a hivatal megfeledezett tájékoztatni az embereket, lakosokat, esetleg a polgármester külön tárgyalásokat folytatott. Ezt kategorikusan vissza kell utasítsam. Bár néhányan efelé próbálják terelni a közbeszédet, megpróbálnak köztisztviselőket, közalkalmazottakat bemocskolni ezzel kapcsolatosan. Ezt is vissza kell utasítanom. Felolvasom azoknak a közhatalmi szervezeteknek ebben az ügyben töltött szerepét,

hogy ki azok, akik ebben az ügyben tárgyaltak és döntési pozícióban voltak. Telekalakítási engedéllyel kapcsolatban Szentendre Járás Önkormányzati osztálya, építési engedélyi eljárás, szintén Szentendre, Közös Önkormányzati Hivatalának jegyzője. Előzetes vizsgálatok eredményeivel kapcsolatosan Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya, hulladékgazdálkodási engedélyi eljárással szintén ugyanez a Pest Megyei Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály. Építésrendészeti eljárással kapcsolatban, Szentendre Járási Hivatala. Egyetlen helyen kapcsolódott be ebbe az eljárásnak a legvégén, Pomáz Város Önkormányzata a telephely engedéllyel kapcsolatban. Amikor a cég beszerzett valamennyi engedélyt, akkor az önkormányzat illetékes dolgozója a telephely engedélyezési eljárást elindította. Utána derült ki, hogy lakossági fórum szerveződött a Kállai-Bau Kft ügyel kapcsolatban, amire meghívtak minket is és elmentünk. Elmondták aggályaikat, óriási mennyiségről 212 e tonnáról, veszélyes hulladékról, salakról, azbesztről, sok mindenről beszéltek. Azt tudni kell, hogy talán ennek a szervezésnek a hatására vagy talán az önkormányzat közbelépésének megfelelően már nem ekkora mennyiségről van szó, hanem 89 e tonnáról van szó, ami szintén sok, de ezt mindannyian megértettük. Feladatunk ezzel kapcsolatosan annyi volt, hogy mindent tegyünk meg annak érdekében, hogy ez a cég ezt a tevékenységet lehetőségeinkhez képest Pomázon ne hajtsa végre. Ehhez sok lépést tett az önkormányzat. Az összes hatósági eljárásba bekértük magunkat ügyfélként. Ezt sok lakossal aláírt papíron láttam is, hogy több lakost is behívtak ügyfélként, majd egy pomázi Környezetvédelmi Egyesület, aminek Kelemen Gábor az elnöke, ők is bejelentkeztek ügyfélként, illetve talán még néhány „zöld”. Ezen kívül itt ez a tevékenység megállt, viszont az önkormányzat ment tovább. Mindenhol fellebbezéseket nyújtottunk be, a lakosság igényeinek megfelelően. A legvégén, amiről még nincs válasz, az ügyészséghez fordultunk ez ügyben, amiről még nincs válasz, hogy ők mondják ki, hogy egységesen, közösen elérni azt, hogy ez a cég, ezt a tevékenységet itt, ilyen közel a lakossághoz ne tudja folytatni. Azt el kell mondanom, hogy az összes engedélyező hatóság kiadta rá az engedélyt. A múlt héten érkezett el egy utolsó lehetőség, amikor mi már szakértőket hívtunk be ezekbe, a dolgokba, mert már a mi jogi részünk kimerülőben van. Felkértük Dombóvári urat, aki Szentendre jegyzője is volt, egy időben a Kormányhivatal vezetője, aki a FIDESZ kormány ideje alatt váltottak le, tehát nem lehet azt mondani, hogy elfogult lenne a nemzeti oldallal kapcsolatosan. El is készített tegnapra egy anyagot, fel fogjuk tenni a honlapra, mindenki meg fogja tudni nézni. E miatt hívtuk össze a tegnapi bizottsági ülést, ebben az anyagban leírta, hogy eddig minden olyan lépést megtett az önkormányzat, a kártalanítási peren kívül, amit megtehetett. Elértünk egy olyan részbe, ahol a cég beperelheti az önkormányzatot. Ezzel együtt azt kértem a bizottságtól és a bizottsági határozatok ennek megfelelően mennek, hogy tovább folytassuk, öt olyan határozatot hozott a bizottság, amiből kettő további fellebbezések tárgyában történik a cég ellen és különböző engedélyek ellen. Ezt az önkormányzat megteszi, erre a képviselő-testület felhatalmazást adott, az egyik ma már el is ment, a másik pedig a jövő héten fog elmenni. Egy-két apróságot ne felejtsünk el. Az Erkel Ferenc utca mögötti rész 30 éve ipari övezet. Ipartelepi tevékenységet szoktak folytatni a cégek. Ez a cég egy magánszemélytől vette meg a telket, majd ennek megfelelően mindent elindított annak érdekében, hogy ezt a tevékenységet tudja ott folytatni. Érdekes volt látni, hogy Szentendre milyen mértékben mozdul meg Pomáz ellen, miközben Szentendrán öt ilyen tevékenységet végző cég van, az egyik harminc méterre a lakó övezettől, ahol nem váltott ki ekkora felháborodást. De, mint a Tiszolczy telep lakója,

felvállalok minden olyan következményt, amit nekünk, mint önkormányzatnak meg kell tennünk. A tegnapi bizottsági ülést nagy lelkesedéssel vártam, hiszen arra vártam, hogy kapunk újabb és újabb muníciót ezeknek, a határozatoknak a megtámadására. Ilyet nem kaptunk. Sem a szakértőktől, akik ott ültek a bizottságban, senkitől. Öt határozati pontot teszünk, az egyikben a kerítést támadjuk, a másikban, Hardi úrnak volt egy olyan javaslata, amit befogadott a bizottság, mi is egyebekkel kiegészítettük, a környezetvédelmi szakhatósági engedélyt támadtuk meg. Mindent megpróbálunk annak érdekében, hogy találjunk valami fogást. Pici a mozgásterünk, de megteesszük. De, mint felelős városvezetőnek, azt is tovább kell gondolni, hogy ennek milyen következményei lesznek vagy lehetnek. Van egy magáncég, aki jogszabályban meghatározott módon tevékenységet szeretne folytatni. Jelen pillanatban az önkormányzat ebben akadályozva van. A jogász leírta, hogy innentől kártérítési perrel élhet, elmaradt haszon ügyében az önkormányzattal szemben. A lakossági fórum után, ahol itt voltak, az ügyvédjük jelezte, hogy ez nekik jó, hogy ez történik, mert ők lépni fognak. Még nem léptek. Még mindig benne vagyunk a törvényességi lehetőségekben, küzdünk. További határozati javaslatok, amiket elfogadtunk, amit az általunk felkért jogász adott, hogy az iparterületi magán telkekre az önkormányzat jegyezzen be elővásárlási jogot. Ezzel esetlegesen megfoghatjuk az ilyen típusú szándékokat. A képviselő-testület felhatalmazott arra egyhangúan, hogy kezdjek tárgyalásokat ezzel a céggel annak érdekében, hogy itt szeretne tevékenykedni. Ha igen, akkor az önkormányzatnak ettől a telektől 600 méterre az út másik oldalán, van egy darab önkormányzati telke. Ezt megpróbáljuk cseréne felajánlani. Ezzel ő hátrébb kerülne az Erkel Ferenc utcához. Ehhez is az kell, hogy milyen szinten áll ő az önkormányzathoz. Kértem, hogy Hardi úr jelenjen meg velem a tárgyalásokon, semmiféle mutyi nincs itt. A mi telkünk, amit fel tudunk neki ajánlani, az 1500 m<sup>2</sup>-rel kisebb, ennek költsége van. Ha elfogadja, a telek különbözetét ki kell fizetnünk. De mi ezzel a telekkel nem fogunk tudni mit kezdeni, hiszen itt már a földbe süllyesztett mérleg van beállítva. Nem tudom, hogy ezzel mit tudnánk kezdeni. Ha ez esetleg nem sikerül, megpróbáljuk rábírní arra, hogy a meglévő kerítése mögött egy olyan támfalat építsen, amivel a hangot és a kiporzást fel tudja fogni. Az utolsó határozat, amit hoztunk, az, hogy a Tiszolczy telep megvédése érdekében a patak másik oldalán, az ipari park felé eső részének, egy zöld erdősávot fogunk megterveztetni és beültetni. Ennek a költségét előre megmondani nem tudom, szakemberek 20-30 M forintos összegről beszélnek. Itt most azt vizsgáljuk meg, a patak és az ott lévő telek határok között van-e még egy akkora önkormányzati terület, ahol ezt meg tudjuk tenni. Vagy az ott már telektulajdonosokkal újra megegyezni és kérni tőlük, hogy az ő telkükön milyen erdősávot tudunk telepíteni. Nagyon kemény jogi csatározások várnak még az önkormányzatra. Ezeknek nagyon komoly anyagi feltételei is lesznek, amit az önkormányzatnak kell teljesíteni. De ezt vállaltuk. Felkértünk egy jogász szakértőt, aki letette ezt az anyagot. Felkértünk egy környezetvédelmi szakértőt, aki készen áll arra, ha bármi történik, kétnaponta méri és nézi ezt a tevékenységet. Ha eljutunk idáig, ezt is az önkormányzat vállalja. A tegnapi bizottsági ülésen az önkormányzat az egyetlen ezen a területen, aki bejelentkezve ügyfélként lépéseket tett. Ezáltal mi vagyunk azok, akiket perelni tudnak. Vártam a környezetvédelmi felügyelőtől jobbnál jobb ötleteket, amiket be tudunk építeni ezekbe, a határozatokba. Amikor ez a lakossági fórum volt, sok szakember megjelent, sok mindent mondott. Idén még szeretnénk ezt a védővonalat megépíteni. Első körben az a feladat, amire ma felhatalmazást kaptam. A bizottsági határozatokat a képviselő-testület egyhangúlag elfogadta. Várom Hardi Péter képviselő urat, hogy jöjjön el erre a tárgyalásra, ha lesz

időpont. A Kállai-Bau ügygel kapcsolatosan ennyit tudtam elmondani, nem csúszunk ki semmilyen határidőből, megyünk előre, megpróbálunk megakadályozni egy olyan tevékenységet, amit az EU támogat, autópályát, utat nem lehet építeni, ha nem ilyen tört anyaggal teszik meg az alapozást. Ezzel pont az szeretnék elérni, hogy a hegyeket ne bányásszák. A cég levette a 212 e tonnából, csak 89 e tonnára és kivette belőle az összes olyan anyagot, amire itt nagy volt a felháborodás.

Kedves Pomáziak, térjünk át arra a napirendi pontra, ami hivatalosan is meg volt hirdetve, Pomáz 2016. évi költségvetési rendelet tervezete.

2013.-ban segített nekünk az állam és az összes hitelünket és kölcsönünket sikeresen kiváltotta. Amit kapunk annak van egy ára is. Régebben, még az Antal kormány idején az volt a szokás, hogy a Pomázon élő emberek személyi jövedelemadó befizetésének az 50 %-át adták vissza a településnek. Ez hatalmas pénzt jelentett. Ez ma több milliárdos bevételt jelentene. A hitel kiváltási csomag feltétele volt, hogy a személyi jövedelemadó visszatérítést teljes mértékben megszüntették. Valamint a gépjárműadónak, ami az egyik legjobban beszédhető adóforma, annak a 60 % - át viszi el az állam. Voltak olyan évek az önkormányzat életében, ahol 5-6 milliárd forintos költségvetéssel számoltunk, ahol az akkori vezetőség betervezett egy milliárd forintnyi ingatlan értékesítést, az Alcsevicza területre. De a stabilitás törvénye értelmében nullás költségvetéssel kell dolgoznunk. Nem tervezhetünk be olyan bevételi forrásokat, amik nem teljesíthetők. Tehát így a mostani költségvetésünk számai 3 milliárd 41 millió forint. Ha valaki tovább olvas benne, akkor látja, hogy a tavaly december 28.-án az államtól kaptunk négyszáz millió forintot, egy új óvoda építésére. Ezt vonjuk le belőle, ez nem a mi bevételünk, ezt erre kaptuk, erre kell költeni. A valós szám, az 2,6 milliárd forint. Ezzel kell a kiadási oldalon számolni. Azt lehet látni, az elmúlt évekkel hasonlóan, hogy körülbelül 90 %-a azoknak a bevételeknek ami bejön és megy is ki a másik oldalon intézményekre, egyéb feladatokra. Viszont az állam elkezdte azt, hogy különböző célokra különböző rovatokon más-más pénzforrásokat biztosít. Ezen menjünk végig. Az első és második oldal az a 2015. és a 2016. év bevételei összehasonlítása, hogy mire, mennyi pénzt adtak. + 87 millió forintot kaptunk. Vannak a mi saját adó bevételeink, a 2015. évi bevételeinket állítottuk be 2016. évre, annyit, amit az előző évben be tudtunk hajtani. Az építményadók nehezen érkeznek. Az idegenforgalmi adó nagyon alacsony, csak a Kastély vendégei után marad ebből pénz. Az iparüzési adó több adóbevétellel rendelkeznek a vállalkozók, nagyobb összeget is tudtak befizetni. A gépjárműadónál már csak a 40 %-ot tüntettük fel, ami évről évre nő. A bírságok nem jelentős összegek. Ebből is látszik, hogy 742 millió forintnyi összegre számítunk a 2016. évben.

A következő oldalon van részletezve, hogy ezek a bevételek, merre indulnak tovább. Iskolákba, óvodákba, Szociális Szolgáltató Központ, Művelődési Ház és az önkormányzat. Az 5. oldalon mindenki figyelmébe ajánlom, hogy a Hétszínvirág és Óvodánál mennyi az állami támogatás, látszik a saját bevétel és a teljes működéshez még mennyit, kell hozzá tenni minden évben. A következő sorban a Művelődési Háznál láthatjuk ugyanezt. Aztán a Polgármesteri Hivatalnál, a Szociális Szolgáltató Központnál. A 7. oldalon a rezszi van részletezve, hogy ez nekünk mennyibe kerül. Lehet látni, hogy minden egyes intézményünk működéséhez az önkormányzatnak bőségesen hozzá kell tennie.

A hitelek törlesztése következik. Az állam kifizette a nagy hiteleinket, viszont a társulati hitelek tovább futnak. De jól állunk ezzel kapcsolatban. Ezek a bevételek, már fedezik, de ez idén még mindig 35 millió forint.

A következő oldalon a működési célú kiadások jelennek meg.

A 10. oldalon olvashatjuk azokat, amiket az önkormányzat saját megmaradó bevételeiből milyen célokra és hova tesz. Láthatjuk, hogy miket támogatunk. (Bursa Hungarica, Szent Miklós Alapítvány, orvosi ügyelet, polgárőrség, vérvétel, polgármesteri támogatási keret, Szociális és Egészségügyi Bizottság támogatási keret, Kulturális és Sport Bizottság támogatási keret, Zenekastély Nonprofit Kft támogatás működtetéshez, Sashegyi Sándor Általános Iskola játszótéri eszközök, Egyházak működtetési támogatása, Pomázi katolikus papkerti mulatságok támogatása, Dr. Korausz Etelka gyermekorvos rendelőjének működtetéséhez támogatás, iskola egészségügy, fogorvosi eszköztámogatás) ez összesen 41. 351. e Ft. A polgármesteri keretből már most többeket fog segíteni, akár a lakótelepi buszjárat támogatása, vagy a kutyamenhely támogatása. A Kastély is nagy változásokon megy keresztül, hogy a város kulturális élete is nagyobb legyen. Sőt, májusban fog nyitni az éttermük is, ami mindenki számára elérhető lesz.

A DMRV-vel szemben 10 millió forintos kifizetésünk van. Turisztika címen kapunk egy kis pénzt, amit a HÉV állomás környékére fogjuk fordítani, ez a BKV feladata lenne, mivel ez az ő területük. Ebben a tartalék táblában szerepel még 21 millió forint önrész. 8 önkormányzati épületnek a fűtés korszerűsítését tudtuk megvalósítani a 150 millió Ft pályázati keretből. A karácsonyi ajándék a 400 millió forintos keretet új óvoda építésére, ezzel kapcsolatban már tettünk lépéseket. Ezekre, a támogatási forrásokra egy éven belüli felhasználást írnak elő. Így valószínű, hogy a következő évben egy új hat csoportos óvodát kap az intézményvezető asszony. Ehhez meg is vettük a telket, ahol a közművek is rendelkezésre állnak. Meglátjuk még, hogy milyen pályázati kiírások lesznek, amiket, az önkormányzat el tud indulni.

A 12. oldalon vannak a dologi kiadások, fontosabb tételek részletezve. (közvilágítás 47. 600 e Ft, gyepmester, Pomáz Nap 6. 350 e Ft, zöldhulladék elszállítás, házi orvosi alapellátás, oltóanyag, óvodai intézményi étkeztetés 39. 548 e Ft, bölcsődei étkeztetés, szociális étkeztetés, Mátyás Király Általános Iskola intézményi étkeztetés 29. 105 e Ft, Sashegyi Sándor Műv. Intézményi étkeztetés 22. 333 e Ft, Német Nemzetiségi Általános Iskola intézményi étkeztetés 8. 437 e Ft, időskorúak átmeneti ellátása, Mátyás Király Általános Iskola fenntartási költsége 18. 762 e Ft, Sashegyi Sándor Műv. Iskola fenntartási költsége 11. 386 e Ft, Német Nemzetiségi Általános Iskola fenntartási költsége 16. 029 e Ft. Kátyúzás, utak karbantartása 40. 000 e Ft, megszűnt víziközművek után fizetendő kamatok, Ritek, e-közig közel 3 millió Ft. tagdíjak (Tűzoltóság, Duna-Vértes, Települési önkormányzatok, Klímabarát) 5. 980 e Ft, biztosítások 2. 500 e Ft, és a Bankköltségek 10 000 e Ft, Testvérvárosi kapcsolatok 5. 000 e Ft, egyéb üzemeltetési, fenntartási költségek pl. postaköltség, fénymásolás, hókotrás, szemétszállítás, fakivágások, táblák cseréje, zászlózások, kaszálás stb. 77. 249 e Ft. Az önkormányzat átvállalja a 70 éven feletti hulladék szállítási költségét is, amit 1. 905 e Forintot jelent. Babakelengye, illetve a 90 év feletti ajándékának költségeit is ide soroljuk. Szeretném, ha idén ősszel lenne a városban lomtalanítás, ennek a költsége körülbelül 15-18 millió Ft. Ez megfelelő időben ki lesz hirdetve, minden Pomázi lakosnak.

A 14. oldaltól olvashatjuk a felhalmozási kiadásokat, beruházásokat, felújításokat. Pomáz forgalomtechnikai terv készítése, településszerkezeti terve 10 – 10 millió Ft. vízrendezési tanulmányterv 5. 080 e Ft, digitális alaptérkép frissítés, területfejlesztési koncepció, oktatási koncepció, kulturális koncepció. Ezek kötelező feladatok, el kell

végezni. Ditrói terület közvilágítás kiépítése 5. 500 e Ft, ezekre önkormányzati határozatok vannak, ilyen a Margitligeti út járda + vízvezetés 35. 000 e Ft, 8 egyéni választó kerületi képviselő 1 – 1 millió Ft-os keret, Hősök – tere köztéri elemek és park építése 5. 400 e Ft, Közút, csapadékvíz tervezése 20. 000 e Ft, Fásítás, virágoszlopok telepítése, parkosítás 15. 000 e Ft, Martaszfalt útépítés (Vróczi út. Liliom utca, illetve a Középhegy utca) 50. 000 e Ft, Huszár utca 9-13. számú társasházak közötti út építése 5. 000 e Ft, Művelődési Ház csapadékvíz elvezetése, járdaépítés 10. 000 e Ft, Járdaépítés (Mártírok útja, Árpád fejedelem u.) 10. 000 e Ft, Kossuth L. u. 30. négy életveszélyes lakás bontása, martaszfaltos parkoló építése 13. 500 e Ft, Óvodák beruházása 5. 500 e Ft, Teleky- Wattay kastély (belső átépítés, felújítás) 20. 300 e Ft, Új óvoda telekvásárlása 62. 000 e Ft, Állami támogatás új óvoda építésére 400. 000 e Ft, ami még itt nagyobb költséget jelent a díszkivilágítás, régi elemek pótlása 10. 000 e Ft, közvilágítás kiépítése egyéb helyeken közel 3. 5 e Ft. Szociális Szolgáltatási Központ gázkazán cseréje, Sashegyi Sándor Általános Iskola hőcserélős melegváltó cseréje, 1. 600 e Ft. Új autó vásárlása 5. 000 e Ft, intézmények tárgyi eszközei. Nagyjából így áll össze a költségvetés.

Felkérem a megjelenteket, akinek a költségvetéshez kérdése van, az fáradjon ki a mikrofonhoz, mutatkozzon be, és tegye fel kérdéseit. Köszönöm.

Falcsik Attila: Az első javaslatom az lenne a jegyző asszony felé, hogy ezt a költségvetést ne pdf formátumban tegyék ki a holnapra. Megtaláltam ott, de ezt így nem lehet feldolgozni.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: A pdf formátumban kötelező közzé tenni, mert írásvédett változat kell, hogy legyen. Excel táblát használunk bent is, de írásvédettben lehet közérdekű közleményben fent.

Falcsik Attila: Akkor így a költségvetés nem ér semmit. Sok dolgot nem találtam benne, a helyi tv és újság adatai. Szükség van a városnak két újságra? Hamvas úrtól is kérdzem. Nem tartom jónak egy főszerkesztő alatt két újság futtatását.

A Művelődési Ház önálló költségvetési szerv, melynek a költségvetését az önkormányzat pénzügyi csoportja tervezi. Miért írnak elő bevételi kötelezettséget 1. 9 millió Ft értékben? Amikor a közművelődési törvény értelmében az lenne a feladata a Művelődési Háznak, hogy támogassa a kulturális és egyéb összejövetelek működését. Ezek a szervezetek nem gazdasági tevékenységeket folytatnak. 3 milliárd forinttal kezd gazdálkodnunk. A honlapon szereplő Bíráló Bizottság tagjai között miért nem szerepel egyetlen egy műszaki végzettségű egyén sem? Varga úr, Szalontai Katalin, dr. Király Eszter. Nem tudom, hogy ezek az emberek hogyan fognak felelősen dönteni? Ki a külső és belső ellenőr? Meg tudják nevezni? Nevesítve sehol nincs, viszont szerepel a Működési Szabályzatban. Tervezi-e az önkormányzat Városüzemeltetési csoport létrehozását? Sok feladat van, aki ezt tudná kezelni.

Említette polgármester úr, hogy idén beindult a szelektív gyűjtés, negatív tapasztalat már van ezzel kapcsolatosan. Erre, való kukákra kellene a jövő évi költségvetésben gondolni. A közúzóval kapcsolatban segítséget kért polgármester úr, átolvasta azt az engedélyt, amit kapott, abban az szerepel, hogy ez a közúzó nem rendelkezik saját mérleggel, ezért a szomszédban levő céggel bérmérlegelést fog végezni, ami közokirat. Ezt meg lehetne támadni, hisz csak az a cég végezget bármérést, akinek

erre engedélye van. Egy dolgot szeretnék még kérdezni, hogy miért csak a 8 egyéni képviselő kap 1-1 millió forintot? A másik 3 miért nem?

Vicsi László polgármester: A pdf formátum előírás, a törvényeket nem tudjuk megváltoztatni. Miért van két újság? Nincs két újságja az önkormányzatnak. Csak egy van, a másik egy magán újság, ami a Hamvas úr tulajdona.

A Művelődési Ház költségvetését el kell fogadni, sehol nem ingyenes ez a tevékenység. A Bíráló Bizottsággal kapcsolatban, a jogász előkészíti azt az anyagot, akik külső szakértőként megbízunk. Mindegyik felsőfokú végzettséggel rendelkeznek, egyikük közgazdász, a másik kettő jogász végzettségű. Gazdasági mérnök is Varga úr. A belső ellenőr az egy külsős cég.

A szemétszállítással kapcsolatban az átlátszó zsákot, zacskót a Szentendrei VSZ Zrt kérte. Minden területnek megvan a szolgáltatója. Annak örülök, hogy ezt Pomázon be tudtuk vezetni. A képviselői keretre visszatérve, amikor az anyagiak engedték, mindig is volt erre keretünk.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Köszönöm szépen. Szeretettel köszöntök mindenkit. Kiegészítéseket tennék. Az újság és televízióval kapcsolatos költségek az önkormányzat költségvetésében vannak, miután közbeszerzéssel nyerte el a Pomáz Tv. bárki megnézheti és kikérheti a szerződést, három évre kapta meg, önkormányzati költségvetésben szerepel. Az újság költségvetése a tavalyi évi bázis szinten, a polgármesteri hivatal költségvetésében szerepel. Ezt a hatáskört megkaptam 2015. tavaszán. A másik média, mivel szerződéses kapcsolatban állunk a magán újsággal, hirdetési felületet vásárolunk, ez az önkormányzat költségvetésében, mint szerződéses kötelezettség szerepel, abban az esetben, ha az adott tárgy évre megkötik ezt a szerződést. Most meg van kötve.

A Művelődési Ház és Könyvtár nem önállóan gazdálkodó szervezet, minimális a bevételi kényszere. Viszont a könyvtári szolgáltatásoknál ez a 80 e forint, ezt kötelezően elő kell írni. Ki kell fizetni az éves beiratkozási díjat, mert elvesztjük az állami normatívát. Bevételi kényszerük van. A képviselő-testület mindig elfogad egy olyan terembérleti szabályzatot, ahol ezt szabályozottan adják ki.

A belső ellenőrünk, Hosszúné Dr. Szántó Anita, 13 dunakanyari önkormányzatokkal akkor került kapcsolatba, amikor ezelőtt három évvel még létezett a Dunakanyari és Pílisi Önkormányzatok önkéntes Társulása és valamennyi önkormányzati településen ő látta el a belső ellenőrzési feladatokat. Ez egy szombathelyi települési cég, akik pest megyei önkormányzatokkal is szerződéses kapcsolatban vannak. Régóta meg vagyunk velük elégedve, határozatlan idejű a szerződésünk velük. Közérdekű adatként bármikor kikérhető az ő szerződésük.

Városfejlesztési és városüzemeltetési csoport régóta működik az önkormányzaton belül, változatlan formában a hivatal szervezetében működtetjük ezt.

A szelektív hulladék szállítását a szentendrei VSZ Zrt végzi, szerződéses kapcsolatban vagyunk velük, közbeszerzéssel nyerték el hat éves időtartamra. Kötelezővé tette az állami szabályozást, áttetsző zsákban kell kihelyezni, féléves próbaüzemet végeztünk, ahol a kisebb-nagyobb problémákat kezeltük.

A Közbeszerzési Bíráló Bizottság nevével eltérően nem bírál, csak a jogszabály által előírt kötelező bizottság, amit a közbeszerzési szabályzatban rögzíteni kell.

Korábban, amikor a Bíráló Bizottság tagjai képviselők voltak, a Kormányhivatal hívta fel a figyelmünket, hogy ez ellentétes a jogszabályban. Éppen ezért külsős közbeszerzési szakjogászt alkalmazunk, aki nem csak a jogi tartalomért felel, hanem

a közbeszerzésnek a lefolytatott szabályzatáért. A műszaki tartalmat a szakma adja, adja hozzá pl. a beruházási csoportunk, a felkért szakértőt. A Bíráló Bizottságnak az a feladata, hogy a más külső szakértő által elé tett szabályszerű iratokat megállapítsa, kérdéseket tegyen fel, ellenőrizze, hogy valóban szerződészerű teljesítés történt-e, megállapítsa azt, amit utána a képviselő-testület jóvá fog hagyni.

Dr. Siklódi Csilla: Köszönöm az előttem szólónak, hogy felvetette a Művelődési Ház terembérletének az ügyét, amivel mi már megkerestük az önkormányzatot. Ez nem egy elhanyagolható kérdés. A holnapon szereplő ártáblában nem szerepelnek az árak, amik a terembérleti díjakat jelenti, hogy ezeket helyi csoportok, szervezetek akár kedvezményesen igénybe vehetik. Úgy gondoljuk, hogy vannak olyan szervezetek, csoportok, akik már hosszú évek bebizonyították, hogy folyamatosan a város hírnevét viszik. Nem értem, hogy az OPANKE miért fizet terembérleti díjat. Jól tudjuk, hogyan működik a Művelődési Ház. Korábban fizetést kapott az OPANKE oktatója, mert táncot tanít. Ez az önkormányzattól egy gesztus lenne. A Kastély az egy magán vállalkozás, aki nagy összeget kap az önkormányzattól. Móczár úr idejében minden hónapban egy napon ingyenesen vihettünk oda rendezvényt. Ez aránytalanság, amit ki lehetne küszöbölni. Nagyon tájékoztatást kapjunk arról, amik minket érintenek. Újabb értéktár építéséről van szó. a lakossággal való kapcsolatnak nagyon jó helyszíne lehetne a Művelődési Ház és tudhatna ebből az önkormányzat is hasznot hozni. Köszönöm.

Vicsi László polgármester: Pomáz a többi településhez képest sokkal olcsóbb. Ennek az önkormányzatnak is bevételekből kell élni. Lehet, hogy ez nem nagy összeg. Mindig az OPANKE hozzák fel példának. Miért mindig őket kell megragadni? Anica, ha bármilyen kéréssel fordul az önkormányzathoz, megkapja. Sok olyan civil szervezet van, akik nem jönnek kérni. Pályázni is lehet. Sokszor olyan szervezetek nevében beszélnek az emberek, amik nem is működnek. A kastélyban önkormányzati tulajdonú cég működik, Nonprofit tevékenységgel, nem magánvállalkozás. Móczár úr még mindig van a Kastélyban. Meg kell keresni az új igazgatót. A Kastély nyitott, ott a lehetőség. Ne csak szűk körben gondolkozzunk. A 2013. évben minden hónapban nagy rendezvényt szervezett a Művelődési Ház. A választott képviselőket meg lehet keresni ötletekkel.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: A kastély története 2002.-ben indult, a PHARE programmal. PHARE pénzt kaptunk rá, az állam a kezelésünkbe adta 50 évre ezt a kastélyt, többek között egy feltétellel, hogy azt a pénzt rá kellett költeni a kastélyra, előírta a barokk kert teljes szintű tervek szerinti helyre állását 80 millió forintért, 50 évre megkötötte az önkormányzat „kezét”. Abban az esetben kapjuk meg minden évben újra és újra használatba ezt a kastélyt, ha ott egy Nonprofit Kft-t hozunk létre. A Nonprofit Kft-ben az akkori Kincstári vagyongazgatóság, ma már az MNV Zrt, azt is előírta, hogy az önkormányzatnak kell lenni a többségi tulajdonosnak, és azt is előírta, hogy melyik az a két külsős művészeti cég, akinek kötelezően benne kell lennie a kft-ben. Egyik a mai napig a Móczár Gábor féle KÓTA Kft. Nekik 5-5 %-uk van. Ez a mai napig így van. A Kastély művészei tevékenységet is végez. Meg lehet őket keresni, ami a Kastély terveiben elképzelhető, meg kell egyezni velük, hogy milyen módon működhet. Ehhez önkormányzati keret is pályázható. A rezszi támogatás egy régi szerződéses kapcsolatnak az eredménye.



A 15 millió forint annak a felújításnak a része, amit polgármester úr említett. A másik része a szigetelési technológia, hogy csökkentjük a költségeket. Miután műemlék védelem alatt áll a Kastély, a meglévő ajtó, ablak résmentesítést fogjuk elvégezni. Göttinger Pál korábban volt főépítészünk, az általa védendő értékek nem azonosak azzal a védendő értékekkel, amire most már jogszabályi lehetősége van valamennyi települési önkormányzatnak. Azok különböző védendő épületek lettek, a településen védendő épületeket kívánt felkutatni, rendeleti formában megalkotni. Ez most egészen más. A helyi értéktár, ez egy külön jogszabályon alakuló, részletes előterjesztés található ezzel kapcsolatosan. Köszönöm.

Kósa Anikó alpolgármester: A Művelődési Ház megszólíttatása miatt szeretném elmondani az úrnak, hogy az 1. 9 millió forintos bevételi kényszer, jelen pillanatban minimális összeg. Az előző évben be voltunk zárva, ezzel tervezhet az önkormányzat. Egy felső terem bérlése a teljes áron 1. 500 Ft, kedvezményes ára 1. 200 Ft, aminek a rezi díja 800 Ft. A tavalyi év folyamán Borbálának is elmondtam, teljes anyagot készítettem ezzel kapcsolatba, a környező települések összes intézményét megkerestük, hogy nyilatkozzanak arról, hogy ez nálunk hogyan megy. Budakalászon dupla annyiba kerül a terembérlési díj, mint nálunk. Ők a teljes terembérlési díjból (16. e Ft.) tudnak a jól működő civil szervezeteknek, akik hozzá járnak az önkormányzat vagy a Művelődési ház feladat ellátásához, másik rendezvényre. A pályázati díjak azért vannak, hogy kompenzálni lehessen ezeket, a kiadásokat a civil szervezetek részére.

Elindítottunk a városban az Ötleteljünk Pomázért beszélgetést, azért, hogy összejöjjünk és megbeszéljük azokat a problémákat, amikkel ők küzdenek. Tudjunk egy naptárat összerakni a rendezvényeiről a mi saját programjainkkal összefésülve. Közösen ki tudunk állni azokért a programokért, amiket szeretnénk a városban megtenni. Ez több hónapon keresztül vártuk a civileket, hogy segítsük egymást. Sajnos érdektelen volt. Nekem ez eléggé visszatetsző, hogy miért így működik. Vagy ennyire nem érdekli őket.

Dr. Siklódi Csilla: Kommunikációs probléma volt, illetve az időpont is lehet korai volt, mint a mostani 15.00 h. Sokan még dolgoznak ilyenkor.

Kósa Anikó alpolgármester: Sok helyen meg voltak jelentetve ezek a hirdetések.

Vicsi László polgármester: Akit érdekel, az eljön. Ma 15.00 h után csak egy hölgy érkezett. Ezen nem lesz változtatva.

Lenkei Péter: A Levegő Munkacsoport munkatársa vagyok. A szakmámhoz kapcsolódó kérdéseket, javaslatokat tenném fel. Kezdeném a Kállai-Bau Kft-vel, arrogáns cikk jelent meg a Pomázi Polgár decemberi számában, ami a Kállai-Bau Kft tevékenységét leírta. Azt gondolom, hogy környezetvédő civil szervezet munkatársaként megszoktuk azt, hogy azért a közhasznú tevékenységért, amit az embereknek az egészsége és a környezet állapot és a magyar gazdaság versenyképesség érdekében teszünk, rendszerint ilyen köszönet jár. Köszönjük az önkormányzatnak, hogy végre lépett a Kállai-Bau ügyében. Végig néztem a honlapon az intézkedéseket, amiket hozott a polgármesteri hivatal illetve a képviselő-testület. Ezek elég jó intézkedések. Három megjegyzésem lenne. A tervezett fal, ami a zajtól véd, de a környezet szennyezéstől kevésbé. Maga a beruházás, amennyiben megvalósul, a forgalomnövekedéstől és a beruházás üzemétől eredő egyéb

környezeti károk, azok nem fognak csökkenni. A levegő munkacsoport továbbra is ügyfél a Kállai-Bau Kft hulladékgazdálkodási engedélyezési eljárásában. A határozat végén vagyunk ügyfélként feltüntetve, tervezzük mi is, hogy egy fellebbezést benyújtunk. Szentendrén is működik ilyen cég, sok panasz érkezik hozzánk. Szintén az ipartelepen működnek és onnan a szomszédos cégek kerestek meg minket azzal kapcsolatban, hogy tegyünk valamit ezzel kapcsolatban.

A Dera-patak parkosítása, rendbe tételére korábban voltak erőfeszítések. Voltak önkéntes szemét gyűjtések. A patak partokat rendbe kell szedni. Az illegális feltöltéseket, elkerítéseket fel kell számolni. A lakosság számára népszerűsíteni kellene a komposztálás lehetőségét. Sok pályázati kiírást láttunk az önkormányzatok számára. Mindenképp javaslom. Pomázon is be kellene tiltani a zöld hulladék égetését, ez ellen tenni kell. A helyben komposztálást segíteni, megoldani. Sok illegális szemét égetés van, ezzel panasz érkezett már hozzánk.

Az önkormányzat pályázatból felújította a középületeit, jó lenne azt közzé tenni, hogy ez milyen energia megtakarítást jelent forintban, kw órában, gáz m<sup>3</sup>-ben ez mit jelent? Szemléletformáló cézzal megjelentetni egy grafikonon, hogy lássa a lakosság, hogy ez megéri.

Vicsi László polgármester: A fórumon is felszólalt, nagyon okosakat mondott. Vártuk, hogy a külsős bizottsági taggal, el mondta volna ezeket az apróságokat, amiket ön még felfedezett ebben. El lehetett volna jönni a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság bármely tagjához, illetve ülésére. Azt önök is tudják, hogy ennek a cégnek minden engedélye megvan, el fogják kezdeni a munkát.

Antal Gabriella: A papkerti mulatságokhoz szeretnék hozzá szólni. Köszönetet szeretnék mondani polgármester úrnak és a képviselő-testületnek, három éve elkezdődött, hagyományt teremtő Szent István búcsúról van szó, ami az egész ország részére példaértékű. Nagy lehetőség van benne, nagy tömeget vonz. A környező falvakat, városokat is összeköti. Szép programok vannak, Mária országa vagyunk és Szent István római katolikus templomunk, van. Isten karjában vagyunk, ebben óriási lehetőség van.

Vicsi László polgármester: Köszönöm szépen.

Dr. Kollár Erzsébet: Örömmel hallottam, hogy polgármester úr és az egész képviselő-testület fellép a Kállai-Bau Kft ellen és a város érdekeit, képviselik. Szeretnék egy megjegyzést tenni, az újságban megjelent egy cikk, hogy csakis „a törvényesség útján”. Aláírom, hogy valaki a képviselő-testületből törvénytelenséget tett, de ha ő akkor nem hívja össze a fórumot, akkor ma már lehet, hogy a Kállai-Bau Kft törli a betont. A másik dolog a Pomázi Polgár c. lapból olvasom, hogy a „Dera-patak tisztán tartása”, majd ismét tél előtt a Dera-patak újra tisztítása. Az óvodánál embermagasságú a gaz a patak parton, patkányokkal. Aztán a következő, hogy a Boglárka utcát felújítottuk. Ez nem igaz. A Boglárka utcának egy szakasza vízmosás. Örömmel hallottam, hogy a Liliom utca tervben van.

Az augusztus 20. és a Pomáz napja rendezvény nagyon közel vannak egymáshoz. A Kállai-Bau kft-vel kapcsolatban sem az erdő, sem a fal, semmi nem véd. A szél viszi a port. Arra kérem polgármester urat és a képviselő-testületet, hogy amit lehet, hogy Pomázon egyáltalán ne működjön ez a tevékenység, mert Pomáz mégis a „Pilis Kapuja”.

Vicsi László polgármester: Köszönöm szépen. Nincs jogi eszközem arra, hogy menjenek innen. Most megteszünk mindent, azért, hogy megakadályozzuk ezt. Akkor fogjuk tudni megfogni, amikor elkezd a munkálatokat, és valamit nem találunk rendben.

A patakot évente kétszer takarítjuk, tavasszal és ősszel. Igen, nagyon szemetes a patak. Vannak, akik nem kötnek szemétszállítási szerződést, ezeket is ki fogjuk szűrni, hogy ki az, aki nem fizet. Sok a tiltott lekötés, nem adják meg a védő sávot, ami kötelező lenne. Most tavasszal végig fogunk menni és a veszélyes fákat le fogjuk vágni, ki fogjuk vágni. Évente többször írjuk a patkányokat is. Az illegális bekötéseknél a DMRV-nek szoktunk szólni.

Halászné Gambár Mária Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke: Köszöntök mindenkit. A pataktakarítással kapcsolatban, elindult egy önkéntes kezdeményezés, pár alkalommal már volt szemétyűjtés. Minden ilyen felajánlást boldogan fogadok. Aki szeretne jönni, az megtalál, keressen engem. Köszönöm szépen.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Lenkei Péter hozzászólását szeretném kiegészíteni, a dologi kiadásoknál a zöldhulladék elszállítási keret, 13. 797 e Ft, természetesen ez nem csak kizárólag zöld hulladéokra szól. Ennek oka az, hogy a pénzügyesünk cofog-ban gondolkodik, amik kódszámokat jelent. Ebben benne van az illegális szemétszállításoknak a konténer díjai. Mind a mai napig, a településen különböző helyeken előkerülnek az illegálisan lerakott zöld hulladékok, illetve szemét halmazok. És ezt el kell szállítani. Tavalyi évben egy jogszabályi változás eredményeként, az önkormányzat megkapta a patak teljes hosszának a takarítását, mint kezelő. Minket köteleznek az illegális hulladék elszállítására. Évente kétszer a Bábolna-Bio helyezi ki az oltóanyagot a patkányoknak. Amikor jelzés érkezik, rendkívüli rendelést szoktunk kérni. Meg kell nézni, hogy nyitottak-e ki újabb kivezetéseket, ezeket ellenőrizni és hulladékgazdálkodási bírság mellett egyéb bírságolási módra is sor kerülhet. Köszönöm.

Bíró András: Szinte alig van lehetősége a lakosságnak elmondani a véleményét, évente egyszer van közmeghallgatás. Nem értem, hogy miért kell elutasítani azt, hogy ne du. 15.00 h-tól kezdődjön. Ha felmerül az, hogy a civileket zavarja az, hogy bérleti díjat kell fizetni, miért utasítják azonnal el. Kialakulna egy párbeszéd a lakosság és az önkormányzat között, és akkor működne a beszélgetés. Ha mi most felvethetnénk problémáinkat, kérdéseinket és a következő alkalommal, mondjuk negyed év múlva, reflektálnának azokra. Köszönöm szépen.

László Attila: Ütügyekben szeretnék hozzászólni. Holnap lesz egy éve, hogy volt a közmeghallgatás. Akkor hozzászóltam, hogy az évente megrendezett Te-Szedd mozgalomban Pomáz nem vesz részt. Itt az alkalom, patakmeder takarítás. Meg kell szervezni, de nem történt meg. Miért kellett nekünk eljárunk Budakalászra, Szentendrére, mert ott megszervezik. Ez megoldható lenne. Támogatom, hogy ne évente legyen közmeghallgatás.

A költségvetéssel kapcsolatban, polgármester úr ismertette benne a tételeket. A keresőbe beírtam „ Pomáz 2016. évi költségvetési tervezetét” sehol nem találtam. Miért nem lehet ez feltenni időben? Hogyan lehet erre így felkészülni?

A pomáz honlapja is érdekes dolog. Megújult. A jegyzőkönyvekből értesültem adatokból, az most nagyon üres. Nincs benne semmi. Miért csinálták ezt? Hova tűntek a korábbi adatok?

A Meselia ügyében kértem szót tavaly, mint idén is. El vagyunk hanyagolva. Korábban is volt megfelelő vízelvezetés, 2009-ben készítették a víztározót. A Balogh Ádám és az Othello utcákról van szó, hosszú, gyűjtő út, vízelvezetés nélkül. Ezt a vízelvezető részt szabálytalan építkezésekkel bezárták 2010.-ben. Ezáltal a vizet rávezették a Meselia útra, Kökény utcára. Az elmúlt évben ezt szóvá tettem. Mindenkit kerestem ezzel kapcsolatban, két képviselőt is, kértem, hogy ezzel foglalkozzanak. Az utak nincsenek szakszerűen elkészítve. Polgármester úrnak mondtam, hogy szakcéget bízzanak meg erre. Közérdekű bejelentést tettem a Kormányhivatal, Közlekedési Hatóságnál. Ezt elfogadták, befogadták. Kötelezték Pomáz várost, a Közlekedési Terv felülvizsgálatára, vízelvezetésre és a forgalmi rend kialakítására. Kilátásba helyeztek 1 millió forintos büntetést, egy hónapos határidővel. Utána kérte az önkormányzat, hogy ezt a határidőt hosszabbítsák meg, így a határidő május 31. lett. Úgy tudom, hogy a városban erre a költségvetésben van külön összeg betervezve. Ez jó dolog.

A februári képviselő-testületi ülésen elhangzott a nevem, elég elutasító hangnemben. A 120 oldalas jelentésben átolvastam, hogy milyen fejlesztéseket szeretnének Pomázon. Szinte három téma van benne, pl. Goethe utca járdaépítés. Ha ennyire fontos az utak állapota Pomázon, akkor az enyhén szólva elképesztő. Ezt tapasztaltam, hogy az utak állapotát nem kezelték megfelelő súllyal. Pontrendszer alapján állítsák össze, hogy mely utakat kívánják megjavítani. Ezt tegyék közzé a honlapon. Kérem a segítségüket. Mi ezekért az utakért fizettünk. A 2014. és a 2015.-ben mennyi pénz jött be az utak hozzájárulásához? Hol van ez a pénz?

Vicsi László polgármester: Igen, többször találkoztunk már. A honlapon minden adat fent van, a másik úr pdf formátumban meg is találta. A honlap igen, megújult. Folyamatos a feltöltés. Zsebe és Sarkadi urakkal is végig tetszett menni azokon az utcákon. Mikor velem járta végig, azzal kezdte, hogy a Vasvári Pál utca alján nincs árok. Ez nagyon messze, mert hogy ott teszik le az autót, és onnan sétálnak fel. Az árok már nem lesz, meg fog szűnni.

Ami a képviselő-testületi ülésen elhangzott önrel kapcsolatosan, hogy egyes utcák miért olyan keskenyek? Ki kellene sajátítani a telkekből az önkormányzatnak, és csak akkor tudnának szélesebb utat kialakítani. A Balogh Ádám utca nagyon keskeny, meredek rész. Ennek a kisajátítása több millió forint lenne. Mindenhova el fogunk jutni az útjavításokkal kapcsolatban. Ha bármilyen pályázat lesz ezzel kapcsolatban, meg fogjuk pályázni. Nincs forrásunk a kisajátításra.

Lengyel István: A Czikó János utcai vízelvezetés elkészült, de ezt jegyző asszonynak köszönhetjük, ezt már mi kifizettük.

Vicsi László polgármester: A Czikó János utca lakói örültek ennek. A tanulmányt már megrendeltük a város egész területére. A maradék pénzből szeretnék egy olyan rangsort kidolgozni az utcák állapotáról.

László Attila: Az önkormányzat is elismerte a válasz levelében, hogy az abban, foglaltakban megfelel annak, amiket én írtam. Főépítész asszony olyan kijelentést tett a testületi ülésen, hogy 1 milliárd forint lenne az, amiről most szó van. Ezt szeretném korrigálni. Egy kicsit körültekintőként kellene nyilatkozni. Az is van, hogy kitérés lehetőségeket kell biztosítani. Ez sokkal kevesebb tétel lenne.

Mi már 2010.-ben fordultunk az önkormányzathoz, hogy beszállnánk az útba. Ez ígéret maradt. Ezt is vegyék figyelembe.

Bognár Attila: A Meselia részről vagyok. Szeretném kérdezni, hogy a közút és csapadékvíz tervezése részben milyen település részek tartoznak bele, mint költségvetési tétel? Illetve a Huszár utca 9.-13. sz. társasházak közötti út építésének az engedélyeztetését ki végezte? Ha nem volt, akkor mi szeretnénk ezt elkészíteni, egy bizonyos úton. Ha pedig kell az engedély hozzá, akkor annak a tervezésébe is bele szállnánk. A Margitligeti út és járdaépítést miért emelték így ki a költségvetésben? Illetve azt is szeretném megkérdezni, hogy ez a vízrendezési tanulmányi terv mit tartalmaz? A Meselia nyugati része a Kossuth L. u a Luppa Vidor utca és a Wróczi útról szól, nem csak a hegy tetejéről. Köszönöm.

Vicsi László polgármester: A tervezési költség, amit most fog jóváhagyni a képviselő-testület, ezzel elindítjuk a tervezést. A Huszár utcai ingatlan környékének a megépítéséhez van engedélye az önkormányzatnak. A Margitligeti út és járda azért van kiemelve, mert a Magyar Közúttal volt egy kis „vitánk”, amíg kiadták az engedélyt, erre két és fél évvel ezelőtt testületi döntés született, hogy ez épüljön meg.

László Attila: Meg szeretném köszönni, hogy a torna pályákat felújították. A másik dolog a szemét ügy, miért nem tudunk egy szemét udvart létesíteni? Hogy ne kelljen civil emberekkel összeszedetni a szemetet.

Vicsi László polgármester: A hulladék udvarral kapcsolatosan folynak a tárgyalások, azt nem ígérem, hogy lesz, de hátha, ahhoz a megfelelő céget és területet meg kell találni.

A körforgalomra a „Rákos vendégháznál” meg vannak a tervek, ha lesz rá pénz, a Magyar Közút a kezelője.

Lapos Tamás: a költségvetéshez szeretnék néhány szót mondani. Az önkormányzati törvényben az (54) beszél a közmeghallgatásról, hogy bármelyik közügyet fel lehetne vetni egy közmeghallgatáson, erre az önkormányzat vagy helyben vagy írásban 15 napon belül válaszol. Egy évben legalább egyszer kell közmeghallgatást tartani. Ez volt a jogi és a kötelezettség része. A meghallgatáson három-négy olyan témát be tudtam azonosítani, ami biztos, hogy megérne egy-egy közmeghallgatást. Gondolok itt a közutak állapotáról, a forgalom szervezés-, forgalom technikai tervezésről, sok lakost ezt külön érinti.

A másik, ami miatt eljöttem, nagy örömmel olvastam a Pomázi Polgár c. lapban arról, hogy a Kállai-Bau Kft ügyével kapcsolatban az önkormányzat berkein belül nagy konszenzus látszik kialakulni és az önkormányzat felvállalva ezt az ügyet, hatékony lépésekkel elindult a fellebbezések útján is és megpróbál a vállalkozóval is tárgyalni. Amikor erre a közmeghallgatásra vissza akartam keresni, hogy a mai nap témája mi lesz, akkor láttam egy olyan bejegyzést, hogy Hardi Péter LMP-s képviselő olyan dolgokra biztatja itt az önkormányzatot, hogy erre a kifejezetten költségvetési témakörre rendelt közmeghallgatáson másról is beszéljünk. Ez az önkormányzati törvény alapján nem törvényellenes. A közös megoldást szeretném látni a Pomázi újságban.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: a mötv. valóban azt mondja, amit ön is mond. Ez alapján a helyi önkormányzatunk Szervezeti és Működési Szabályzatában szerepel az, hogy a mi önkormányzatunk egy darab törvényi kötelezően megtartandó

közmeghallgatást a költségvetésnek a betérjesztését követően köteles megtartani. Számtalant tarthat, de ezt az egyet kötelező, mert egyébként nem teszünk eleget a saját Szervezeti és Működési Szabályzatunknak. Amit ön olvasott, annak az oka az, hogy az önkormányzat feltette a saját honlapjára, ahol kötelezően meg kell hirdetni a közmeghallgatást, a közmeghallgatási meghívót. Ezt kötelezően a polgármesternek kell meghívni. Viszont, ami a különböző médiában keringett, az a közmeghallgatási meghívó minden mást tartalmazott, csak azt az egyetlen egyet nem, amire az önkormányzatnak kötelezően ezt a közmeghallgatást össze kell hívni.

Vicsi László polgármester: Korábban elmondtam, hogy a Kállai-Bau Kft ellen mit tettünk, teszünk és fogunk tenni. Ezzel a betongyárral kapcsolatos beszélgetést lezárom. A képviselő-testület megpróbál a lakosságért mindent tenni. Aki Kállai-Bau Kft ügyben szeretne információt, az írjon levelet. Aki meg akarja érteni, az megértette volna eddig.

Lapos Tamás: Nem fogadom el a válaszát. A közmeghallgatás nem irányítottan arról szól, ami most van. A közmeghallgatásnál a polgármester úr azt mondta, hogy egy felszólaló nem tehet tovább javaslatot, ez jegyzőkönyvbe fog kerülni?

Vicsi László polgármester: ezt nem mondtam, csak egy ügyből kifolyólag, amit folyamatosan beszéltünk.  
A költségvetésről van-e kérdés?

Lapos Tamás: azt javaslom, hogy ebben a témában több meghallgatást tegyen lehetővé az önkormányzat. A következő javaslat az, ha lehet, hogy ne hétköznapi 15.00 h.-kor kezdődjön a közmeghallgatás. Ez csak egy javaslat, amit meg tehetek. Fontos, hogy a közmeghallgatás témájára lehessen előzetesen kérdéseket feltenni. A Kállai-Bau Kft-vel kapcsolatban az merült fel bennem, hogy most jelenleg két közigazgatási eljárás folyik jelen pillanatban, amelyben ügyfélként fog az önkormányzat bejelentkezni. Ha minden igaz, akkor a közigazgatási szerveknél is lehet ugyanilyen közmeghallgatást kezdeményezni, ha ilyen lehet tenni, akkor javaslom, hogy ezt is próbálják meg. Ez is egy javaslat.

A hídmérleggel kapcsolatban, ami azon a területen nem értékes tényező, erre is lenne elég sok értékes javaslat. Ez az önkormányzat nevében nagy érték lehetne, ha és amennyiben cserére menne át, akkor az nem lenne egy értéktelen ingatlan. Az első városi meghallgatáson sokan felajánlották a segítségüket. Akik azután eltűntek. Ha azt el tudnák érni, hogy a társadalmi nyomás ne ellenük legyenek, hanem mellettük, az legalább olyan hathatós lesz az önkormányzat kezében, mint bármelyik jogi érv. Használják ki a polgárok erejét.

Vicsi László polgármester: Természetesen mindent megteszünk.

Somló Istvánné: Tánacsics Mihály utcában lakom. Kénytelen vagyok a Kállai-Bau ügygel kapcsolatban felszólalni, mert nem kielégítő az, amit polgármester úr konklúzióként mondott, hogy „úgyis meg fog valósulni”. Kész tények elé lettünk állítva. Nem láttam sehol egy térképet, ahol be lett volna jelölve ez a terület. Hogy lehet egy iparteleken belül magánszemélynek telke? Amiket szándékozik felajánlani, arra is valami pontos rajzot szeretnénk látni. Ugyanezt az óvodánál is. Nem lett volna már ennyire beépíteni. Ezt sem bocsátották közkézzre. Ez természeti terület.

Vicsi László polgármester: Elmondtuk, hogy mit tudunk tenni. A határozatban le van írva a pontos helyrajzi szám, teleknagysággal. A nádas-tó a béke úttól jobbra van. Korábban abból egy pihenő parkot szerettünk volna, nem engedték a „zöldek”. Amit lehet, megteszem. Természeti értékeket nem teszünk tönkre.

Pintér Ilona: A Tiszolczy telep lakója vagyok 1986. óta, érzékenyen érint. A legközelebb vagyok az „üzemhez”. A por és a zaj egész Pomázt érinti. Jogszabályi harcokról van szó. Ha az Ipartelep, akkor az önkormányzatnak miért nincs arra joga, hogy milyen ipar jöhet oda?

Vicsi László polgármester: a rendszerváltás után lett ipartelep. Azt gondolom, hogy elsősorban a Tiszolczy telepen lakók lesznek ebben érintettek. Nekünk úgy kell alátámasztani, hogy bele tudjunk kötni jogilag.

Amikor az ICO kitolta a hatalmas légkeverőket, mi volt? Ugyan ez. Amikor a HOLCIM oda költözött, por volt, zaj volt. Akkor tudott az önkormányzat lépni, amikor már működött a telep. Mi lett belőle? Be van zárva.

Értsék meg, hogy nem akarom, hogy ez az üzem megnyisson. Most azon vagyunk, hogy megtaláljuk az összes „kiskaput”. A szakjogász leírta, hogy kártérítést tudnak indítani ellenünk. Készülünk fel mindenre.

Gáspár Árpád: Nekem ettől sokkal fontosabb dolgom lenne, mert nekem az ivóvíz kellene a Vróczy útra, amit szeretnék kérdezni, hogy mikor várható? Az Kállai-Bau ügyben ki kell találni valami mást, mert ez most a költségvetésről szól. Milyen ütemben halad? Mert ezen a Vróczy úton már haladni sem lehet.

Vicsi László polgármester: Ebben az évben a tervezési költségek között szerepel a Vróczy út teljes hosszában a belterület határáig a víz és a csatorna megtervezése. Ha ez meg fog történni, hozzá fogjuk csatolni az Alcsevicza területet a közmű társulathoz. Így próbáljuk egyben megoldani ezt. A Vróczy út terveit láttam, a csatornának van mellette hely a zöld felületen.

A Vróczy út, a Liliom utca és a Középhegy utcát fogjuk idén elkészíteni.

Jakab Andrea: Szeretném megtudni, hogy a településfejlesztési koncepció mikorra készül el? Addig a HÉSZ sem fog módosulni? Több mint egy éve beadtunk egy átminősítési kérelmet.

Vicsi László polgármester: Ebben az évben el kell készülnie, év vége. Nem felejtette el Főépítész asszony.

Herceghalmi László: A Pomázi Polgár című lapban mást nem lehetett olvasni, csak a két lapnak a vitáját. Most hallottam polgármester úrtól, köszönöm szépen, hogy tájékoztattott arról, hogy mi történt ez ügyben. Az óvodaépítésre kapott a város 400 millió forintot. Elég lesz? Mert elég drága az építkezés.

A mostani testületnek köszönjük szépen, sok intézményünk hő szigetelve lett, szép lett a Hősök-tere. További sok sikert kívánok a képviselő-testületnek.

A Pomázi Polgár miért nem ír a sportról, labdarúgásról? Korházilag hova fogunk tartozni?

Vicsi László polgármester: Amit kaptunk 400 millió forintot, az egész, új óvodaépítésre vonatkozik, az épületre, kertre, berendezésre. Ha nem kap cikket a

főszerkesztő a sporttal kapcsolatban, akkor nincs cikk. Szólok ezzel kapcsolatban. Az egészségügyi körzetekbe nem tudunk bele szólani.

Csákó Erzsébet: én is pont ebben az ügyben szerettem volna felszólalni. A fórumon én is itt voltam, az információhoz jogunk van és a beleszóláshoz való jogunk. Kérem ezzel kapcsolatban, hogy legyen a másság elfogadva. Elvárom, ha valakinek nem egyezik a véleménye a másikkal, akkor ne kezeljék ellenségként. Akik egy kicsit távolabb állnak, azokat kezeljék úgy, mint szavazók. Találja meg mindenki a maga feladatát. Dolgozzunk közösen.

Vicsi László polgármester: Sokan dolgozunk ezért a városért. Vannak emberek, akik minden közmeghallgatásra eljönnek, és mindig elmondják a véleményüket, jogosan. Ez a közmeghallgatás.

Debreceni Tímea: szerintem a világ ahol tart, vissza kellene venni. Az előttem lévőhöz szeretnék csatlakozni, hogy az összetartás jegyében kellene egy kicsit együtt működni és az a szeretetről is szól. Öt kérdéssel készültem, nem tudtam, hogy lesz rá alkalom. Ezért ezt a levelet átadom. Tisztelettel teszem meg javaslataimat Pomázért és az itt élő emberekért Pomázért Civil szakmai egyeztető fórum létrehozása a képviselő-testülettel együtt működve vagy annak hiányában a civil szervezetek vezetőségeinek együttműködésével. Az indoklás az, hogy tapasztalat szerint az önkormányzat és a polgármesteri hivatal vezetői nincsenek eléggé támogatva a döntéseket előkészítő munkálatokban. Sok esetben egy szakértői vélemény indokolatlanul sokba kerül a hivatalnak, vagy nincs is rá pénz. Sok olyan pomázi lakos van, akik szakmai tanáccsal, szakmájukból kifolyólag szívesen és örömmel segítenék a döntések előkészítését. Elképzelhető, hogy a döntések előtti egyeztetésekkel, melyek gyakran érdek egyeztetéseket és érdek ütköztetéseket is jelentenek, elkerülhető lenne a lakosság elégedetlensége és nem születnének olyan döntések, melyek a lakosokra károsak is lehetnek. Konkrét példával nem állok elő, csak javaslatot tennék. Hajlandó-e polgármesteri hivatal ezt a kezdeményezést támogatni és válaszát indokolja is meg. A további kérdéseket nem tenném fel, nem szeretném felcsigázni a hangulatot. Köszönöm.

Vicsi László polgármester: Köszönöm szépen. Írásban válaszolni fogunk a levélre.

Dr. Siklódi Csilla: Én is több olyan szemétszedésen voltam már, amit a lakosság szervezett. Ternovszky képviselő úrral többször találkoztunk és tudja, hogy mindig szedjük a szemetet tavasszal is, amire az önkormányzattól kaptunk erre konténert. Sokszor bontott autó alkatrészek vannak kihelyezve. A kommunikációban van a probléma. Nem ártana többször beszélgetni a lakossággal. Évek alatt többször segítettünk, szakmai tanácsokat adni. Megtennénk ezt továbbra is, ha egyenrangú félként kezelnének minket. Möt. (54). Évente legalább egyszer közmeghallgatást tartani, ahol a helyben érdekelt szervezetek képviselői a helyi közügyeket, érintő kérdéseket és javaslatokat tehetnek. Nem lehet kizárni semmiféle témát. Ami a helyi ügyeket érinti az a közmeghallgatáson, elhangozhat. Nincs olyan, hogy kötelező módon csak a költségvetésről kell beszélni. Az csak egy eleme ennek az egésznek. A fórumon elhangzottak kimozdították az önkormányzatot egy álláspontból.



Vicsi László polgármester: Köszönöm szépen a hozzászólásokat és a megjelenést.  
Az ülést ezennel bezárom.



Vicsi László  
polgármester



Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina  
jegyző

Pomáz Város  
Önkormányzata

5/2016. ÖTÜ.

JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület által 2016. február 16-án megtartott  
közmeghallgatásáról

Andrásné Murányi Borbála képviselő

Andrásné M Borbála

Halászné Gambár Mária képviselő

Halászné Mária

Hardi Péter képviselő

Hardi Péter

Koncz Szilvia képviselő

Koncz Szilvia

Kósa Anikó alpolgármester

Kósa Anikó

Nagy Attila képviselő

Nagy Attila

Rédei Imre képviselő

Rédei Imre

Sarkadi Attila képviselő

Sarkadi Attila

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina

Ternovszky Béla képviselő

Ternovszky Béla

Vicsi László polgármester

Vicsi László

Zsebe Zsolt képviselő

Zsebe Zsolt



**Pomáz Város**  
**Önkormányzata**  
4/2016.ÖTÜ.

## **M E G H Í V Ó**

Értesítem, hogy Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

**2016. február 16-án ( kedd ) 15 órakor**

**KÖZMEGHALLGATÁST tart,**  
melyre ezennel tisztelettel meghívom.

**A közmeghallgatás helye:** Művelődési Ház és Könyvtár nagyterme.  
(Pomáz, Huszár u.3.)

**Napirend:** Pomáz Város 2016. évi költségvetési rendelet-tervezetének ismertetése.

Tájékoztatam a Tisztelt Képviselőket, hogy a közmeghallgatás a hatályos jogszabály és SZMSZ szerint rendes testületi ülésnek tekintendő, ezért a határozatképesség érdekében megjelenésére feltétlenül számítunk.

Pomáz, 2016. február 9.

  
**Vicsi László**  
polgármester





# É R T E S Í T É S

Értesítjük Pomáz Város lakosságát, hogy

**2016. február 16-án ( kedd ) 15 órakor**

Pomáz Város Önkormányzati Képviselő-testülete

**KÖZMEGHALLGATÁST tart.**

**A közmeghallgatás helye:** Művelődési Ház és Könyvtár  
nagyterme.  
( 2013.Pomáz,Huszár u.3.)

**Napirend:**

Pomáz Város 2016.évi költségvetési rendelet-tervezetének ismertetése.

Minden érdeklődőt tisztelettel várunk.

Pomáz, 2016. február 9.

  
**Vicsi László**  
polgármester



## ELŐTERJESZTÉS

**Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2016. évi költségvetésének közmeghallgatáson történő ismertetéséhez.**

**Pomáz Város Önkormányzat 2016. évre tervezett bevételi és kiadási  
főösszege: 3.041.985 e Ft**

### A 2016. ÉVI BEVÉTELEK ALAKULÁSA

#### 1. Pomáz Város Önkormányzata 2016. évi állami normatíva támogatás eredeti előirányzat szintjén 765.428 e Ft.

Normatív állami támogatás	2015. év	2016. év	Változás e Ft-ban
<b>Helyi önkormányzat működésének általános támogatás</b>	<b>232.470</b>	<b>254.468</b>	<b>+21.998</b>
<i>Önkormányzati hivatal működésének támogatása</i>	166.346	167.033	+687
<i>Közvilágítás fenntartásának támogatása</i>	47.320	47.600	+280
<i>A zöldterület-gazdálkodással kapcsolatos feladatok ellátásának támogatása</i>	2.978	13.797	+10.819
<i>Köztemető fenntartással kapcsolatos feladatok támogatása</i>	100	100	0
<i>Közutak fenntartásának támogatása</i>	15.726	15.726	0
<i>Egyéb önkormányzati feladatok</i>		6.141	+6.141
<i>Lakott külterülettel kapcsolatos feladatok</i>		1.777	+1.777
<i>Üdülőhelyi feladatok támogatása</i>		1.742	+1.742
<i>2015. évről áthúzódó bérkompenzáció</i>		552	+552
<b>A települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása</b>	<b>244.079</b>	<b>274.726</b>	<b>+30.647</b>
<i>Óvodapedagógusok bértámogatása</i>	206.971	222.011	+15.040
<i>Óvodaműködtetési támogatás</i>	32.620	37.840	+5.220
<i>Intézményműködtetési támogatás</i>		9.627	+9.627
<i>Óvodapedagógusok kiegészítő támogatása</i>	4.488	5.248	+760

<b>Normatív állami támogatás</b>	<b>2015. év</b>	<b>2016. év</b>	<b>Változás e Ft-ban</b>
<b>A települési önkormányzatok szociális, gyermekjóléti és gyermekétkeztetési feladatainak támogatása</b>	<b>181.509</b>	<b>216.309</b>	<b>+34.800</b>
<i>Egyéb szociális feladatok támogatás</i>	<i>58.938</i>	<i>92.468</i>	<i>+33.530</i>
<i>Család és gyermekjóléti intézmény támogatása</i>	<i>13.724</i>	<i>10.500</i>	<i>-3.224</i>
<i>Szociális étkeztetés</i>	<i>3.599</i>	<i>3.543</i>	<i>-56</i>
<i>Házi segítségnyújtás</i>	<i>870</i>	<i>1.305</i>	<i>+435</i>
<i>Időskorúak nappali ellátása</i>	<i>1.635</i>	<i>1.744</i>	<i>+109</i>
<i>Bölcsődei ellátás támogatása</i>	<i>24.853</i>	<i>26.706</i>	<i>+1.853</i>
<i>Időskorúak átmeneti ellátása</i>	<i>16.374</i>	<i>21.928</i>	<i>+5.554</i>
<i>Ingyenes és kedvezményes gyermekétkeztetés támogatása</i>	<i>61.516</i>	<i>55.097</i>	<i>-6.419</i>
<i>Kiegészítő támogatás a bölcsődében foglalkoztatott, felsőfokú végzettségű kisgyermeknevelők béréhez</i>		<i>3.018</i>	<i>+3.018</i>
<b>Könyvtári, közművelődési és múzeumi feladatok támogatása</b>	<b>19.804</b>	<b>19.925</b>	<b>+121</b>
<i>A Pomázi Művelődési Ház és Könyvtár támogatása</i>	<i>19.804</i>	<i>19.925</i>	<i>+121</i>
<b>Összesen</b>	<b>677.862</b>	<b>765.428</b>	<b>+87.566</b>

## **2. Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülről**

Ez az összeg **38.382 e Ft**, mely 923 e Ft Ifjúság- egészségügyi gondozás; 7.945 e Ft a hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás, védőnők: 29.514 e Ft.

## **3. Felhalmozási és tőkejellegű bevételek**

Itt került megtervezésre a zártkertek, belterületi ingatlanok, külterületi ingatlanok értékesítésből elérhető bevétel összege. Ez a bevétel az önkormányzat bevétele: **123.561 e Ft**.

Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívül a **42.746 e Ft**, melyből 35.867 e Ft a megszűnt Víziközmű csatornatársulatok befizetései, 6.778 e Ft az élő Víziközmű csatornatársulatok befizetései 25 e Ft munkáltatói kölcsön visszatérülés, 76 e Ft lakosságnak adott lakáskölcsön.

Új óvoda építésére felhalmozási célú állami támogatás: **400.000 e Ft**.

#### 4. Pomáz Város Önkormányzatának közhatalmi bevételei

Jogcím	2015. év (ezer Ft-ban)	Tervezett előirányzat (ezer Ft-ban)	Változás (ezer Ft-ban)
Építményadó	230.000	213.770	-16.230
Telekadó	41.000	42.294	+1.294
Idegenforgalmi adó tartózkodás után	2.000	1.400	-600
Iparüzési adó állandó jelleggel végzett iparüzési tevékenység után	360.000	413.855	+53.855
Gépjárműadó (40 %)	51.000	55.365	+4.365
Helyi adók utáni bírságok	12.000	14.750	+2.750
Talajterhelési díj	2.000	200	-1.800
Magánszemélyek jövedelemadói (termőföld bérbeadásából származó jövedelem utáni SZJA)	2.000	1.275	-725
<b>Összesen:</b>	<b>700.000</b>	<b>742.909</b>	<b>+42.909</b>

#### 5. Pomázi Polgármesteri Hivatal közhatalmi bevételei

Jogcím	Tervezett előirányzat (ezer Ft-ban)
Eljárási illeték	75
<b>Összesen:</b>	<b>75</b>

#### 6. Intézményi működési bevételek és egyéb sajátos működési bevételek

Az önkormányzat intézményi működési bevétele **165.215 e Ft**, (Szolgáltatások ellenértéke, közvetített szolgáltatások, intézményi ellátási díjak, valamint az ehhez kapcsolódó ÁFA, kamatbevételek). Ezen belül fontos tétel a vagyonhasznosításból származó bevétel, így a földhaszonbérleti díjak és a nem lakáscéljára szolgáló ingatlanok hasznosításából származó bevétel önkormányzati szintre összesítve **42.542 e Ft-tal** számolunk eredeti előirányzatként a tervezet szintjén. Ebből **4.600 e Ft** az intézményeknél képződik, a többi az önkormányzatnál.

## 7. Irányító szervei támogatások bevétele (e Ft)

Megnevezés	Rovat- szám	Pomázi Polgármesteri Hivatal	Hétszínvirág Óvoda és Bölcsőde	Szociális Szolgáltatási Központ	Pomázi Művelődési Ház és Könyvtár	ÖSSZESEN
Központi, irányító szervei támogatások bevétele működési célra	K915	258 629	364 134	74 415	49 977	747 155
Központi, irányító szervei támogatások bevétele felhalmozási célra	K915	3 594	4 508	3 846	4 566	16 514
<b>ÖSSZESEN:</b>		<b>262 223</b>	<b>368 642</b>	<b>78 261</b>	<b>54 543</b>	<b>763 669</b>

### 2016. ÉVI KIADÁSOK ALAKULÁSA

A kiadások főösszege **3.041.985 e Ft**. A működési célú kiadás **1.479.913 e Ft**, az előirányzott felhalmozási célú kiadás összeg **762.536 e Ft**, **35.867 e Ft** a megszűnt Víziközmű csatornatársulatok befizetései intézményi támogatás: **763.669 e Ft**.

**Lakosságnak juttatott támogatások, szociális, rászorultsági jellegű ellátások**

**Települési támogatás [Szoctv. 45. §]: 20.000 e Ft.**



A 2016. évben az önkormányzat az intézmények fenntartásához **223.686 e Ft-tal** járul hozzá.

**Hétszínvirág Óvoda és Bölcsőde**

<b>COFOG</b>	<b>Állami támogatás</b>	<b>Saját bevétel</b>	<b>Önkormányzati hozzájárulás</b>	<b>Kiadási költségvetési főösszeg</b>
104031 Gyermekek bölcsődei ellátása	26 706	2 025	35 404	64 135
091110 Óvodai nevelés, ellátás szakmai feladatai, 091130 Nemzetiségi óvodai nevelés, ellátás szakmai feladatai	227 259		39 219	266 478
091140 Óvodai nevelés, ellátás működtetési feladatai	37 840	507	2 214	40 561
<b>Összesen</b>	<b>291 805</b>	<b>2 532</b>	<b>76 837</b>	<b>371 174</b>

**Pomázi Művelődési Ház és Könyvtár**

<b>COFOG</b>	<b>Állami támogatás</b>	<b>Saját bevétel</b>	<b>Önkormányzati hozzájárulás</b>	<b>Kiadási költségvetési főösszeg</b>
082042 Könyvtári állomány gyarapítása	1 993			1 993
082044 Könyvtári szolgáltatások		80		9 424
082091 Közművelődés-közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése	17 932	1 930	34 618	49 736
013350 Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok		4 600		
<b>Összesen</b>	<b>19 925</b>	<b>6 610</b>	<b>34 618</b>	<b>61 153</b>

**Pomázi Polgármesteri Hivatal**

<b>COFOG</b>	<b>Állami támogatás</b>	<b>Saját bevétel</b>	<b>Önkormányzati hozzájárulás</b>	<b>Kiadási költségvetési főösszeg</b>
011130 Önkormányzatok és önkormányzati hivatalok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége	167 033	3 097	69 447	232 465
011220 Adó-,vám- és jövedéki igazgatás				25 743
083030 Egyéb kiadói tevékenység				7 112
<b>Összesen</b>	<b>167 033</b>	<b>3 097</b>	<b>69 447</b>	<b>265 320</b>

**Szociális Szolgáltatói Központ**

<b>COFOG</b>	<b>Állami támogatás</b>	<b>Saját bevétel</b>	<b>Önkormányzati hozzájárulás</b>	<b>Kiadási költségvetési főösszeg</b>
074031 Család- és névdelmi egészségügyi gondozás <b>OEP FINANSZÍROZÁS</b>		29 514	0	29 514
102025 Időskorúak átmeneti ellátása	21 928	10 772	3 691	36 391
102031 Idősek nappali ellátása	1 744	2 603	21 285	25 632
104042 Család és gyermekjóléti szolgáltatások	10 500		12 803	23 303
107052 Házi segítségnyújtás	1 305	390	5 005	6 700
<b>Összesen</b>	<b>35 477</b>	<b>43 279</b>	<b>42 784</b>	<b>121 540</b>

**Városi szintű önkormányzati hozzájárulás**

<b>Intézmény megnevezése</b>	<b>Állami támogatás</b>	<b>Saját bevétel</b>	<b>Önkormányzati hozzájárulás</b>	<b>Kiadási költségvetési főösszeg</b>
Hétszínvirág Óvoda és Bölcsőde	291 805	2 532	76 837	371 174
Pomázi Művelődési Ház és Könyvtár	19 925	6 610	34 618	61 153
Pomázi Polgármesteri Hivatal	167 033	3 097	69 447	265 320
Szociális Szolgáltatói Központ	35 477	43 279	42 784	121 540
<b>Összesen</b>	<b>514 240</b>	<b>55 518</b>	<b>223 686</b>	<b>819 187</b>

**Pomáz Város Önkormányzat 2016. évi intézményi működtetése**

**Kiadások (e Ft)**

Rovat megnevezése	Rovat-szám	Mátyás király Általános Iskola	Sashegyi Sándor Általános Iskola MSZ és Szakiskola	Német Nemzetiségi Általános Iskola	ÖSSZESEN
Üzemeltetési anyagok beszerzése (tisztítószeresek, karbantartási anyagok, stb.)	K312	600	517	215	1 332
Áramdíj		2 845	2 017	1 677	6 539
Gázdíj		6 207	3 879	6 955	17 041
Vízdíj		862	345	374	1 581
Csatornadíj		897	86	318	1 301
<b>Közüzemi díjak</b>	<b>K331</b>	<b>10 811</b>	<b>6 327</b>	<b>9 324</b>	<b>26 462</b>
Bérleti és lízing díjak	K333	1 466	43	1 575	3 084
Karbantartási, kisjavítási szolgáltatások	K334	1 086	1 578	1 136	3 800
Egyéb szolgáltatások (kémény, rovar, szemét, stb.)	K337	810	500	372	1 682
Működési célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó	K351	3 989	2 421	3 407	9 817
<b>Dologi kiadások</b>	<b>K3</b>	<b>18 762</b>	<b>11 386</b>	<b>16 029</b>	<b>46 177</b>

**Irányító szervei támogatások folyósítása (e Ft)**

Megnevezés	Rovat-szám	Pomázi Polgármesteri Hivatal	Hétszínvirág Óvoda és Bölcsőde	Szociális Szolgáltatási Központ	Pomázi Művelődési Ház és Könyvtár	ÖSSZESEN
Központi, irányító szervei támogatások folyósítása működési célra	K915	258 629	364 134	74 415	49 977	<b>747 155</b>
Központi, irányító szervei támogatások folyósítása felhalmozási célra	K915	3 594	4 508	3 846	4 566	<b>16 514</b>
<b>ÖSSZESEN:</b>		<b>262 223</b>	<b>368 642</b>	<b>78 261</b>	<b>54 543</b>	<b>763 669</b>

### Hitelek törlesztése (adatok e Ft-ban)

<i>Kötelezettségek megnevezése</i>	<i>2016. évi kifizetés</i>
Pomázi Sz.vízcsatorna-építő Víziközmű Társulat hitelfelvétele; hitelintézet: OTP Bank Zrt. (piaci kamatozású hitel)	0
Pomázi Sz.vízcsatorna-építő Víziközmű Társulat hitelfelvétele; hitelintézet: OTP Bank Zrt. (kedvezményes kamatozású hitel)	0
Szelistye-Orlovacz Csapadékvíz-elvezető Víziközmű Társulat hitelfelvétele; hitelintézet:OTP Bank Zrt.	22 200
Messelia Ivóvízépítő Víziközü Társulat hitelfelvétele; hitelintézet: OTP Bank Zrt. (piaci kamatozású hitel)	5 467
Messelia Ivóvízépítő Víziközü Társulat hitelvelvétel; hitelintézet OTP Bank Zrt. (kedvezményes kamatozású hitel)	8 200
<b><i>Felhalmozási célú hiteltörlesztések összesen:</i></b>	<b>35 867</b>

**Működési célú kiadások (adatok e Ft-ban)**

<b>Intézmény megnevezése</b>	<b>Pomáz Város Önkormányzata</b>	<b>Pomázi Polgármesteri Hivatal</b>	<b>Hétszínvirág Óvoda és Bölcsőde</b>	<b>Szociális Szolgáltatási Központ</b>	<b>Pomázi Művelődési Ház és Könyvtár</b>	<b>Összesen</b>
Személyi juttatás	68.819	158.022	252.316	75.462	28.659	<b>583.278</b>
Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	19.782	41.595	67.960	19.396	7.711	<b>156.444</b>
Dologi kiadások	460.769	62.109	46.390	22.836	20.217	<b>612.321</b>
Ellátottak pénzbeli ellátása	25.000					<b>25.000</b>
Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre	41.351					<b>41.351</b>
Tartalékok	61.519					<b>61.519</b>
<b>Működési kiadási előirányzat csoport</b>	<b>677.240</b>	<b>261.726</b>	<b>366.666</b>	<b>117.694</b>	<b>56.587</b>	<b>1.479.913</b>

**Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre**

<b>Megnevezés</b>	<b>Összeg (e Ft)</b>
Bursa Hungarica	2.000
Szent Miklós Alapítvány	2.538
Orvosi ügyelet	3.500
Polgárórség	2.000
Vérvétel	1.000
Polgármesteri támogatási keret	9.000
Szociális és Egészségügyi Bizottság támogatási keret	1.500
Kulturális és Sport Bizottság támogatási keret	2.500
Zenekastély Nonprofit Kft támogatás működtetéshez	9.000
Sashegyi Sándor Általános Iskola játszótéri eszközök	3.000
Egyházak működtetési támogatása	1.200
Pomázi katolikus papkerti mulatságok támogatása	1.000
Dr. Korausz Etelka gyermekorvos rendelőjének működtetéséhez támogatás	1.590
Iskola egészségügy	923
Fogorvosok eszköztámogatása	600
<b>Összesen</b>	<b>41.351</b>

## Tartalékok

A 2016. évre tervezett összeg: **61.519 e Ft**, melyből általános tartalék: 20.000 e Ft, céltartalék: 41.519 e Ft.

Rovat megnevezése	Rovat- szám	Pomáz Város Önkormányzata	MINDÖSSZESEN
Beruházások, felújítások.		20 000	20 000
<b>Általános tartalékok</b>	<b>K513</b>	<b>20 000</b>	<b>20 000</b>
Lakott külterülettel kapcsolatos állami normatíva, Vróci út kátyúzása		1 777	1 777
Pomázi Zenekastély Nonprofit Kft		7 000	7 000
110/2015.(IV.28.)sz.Ök.határozat (DMRV Zrt.)		10 000	10 000
Turisztikai állami támogatás normatívája, Hév állomás, buszpályaudvar karbantartása		1 742	1 742
Pályázatok önereje		21 000	21 000
<b>Céltartalékok</b>	<b>K513</b>	<b>41 519</b>	<b>41 519</b>
<b>Összesen:</b>		<b>61 519</b>	<b>61 519</b>

**Dologi kiadások, fontosabb tételek:**

Megnevezés	Adatok (e Ft-ban, ÁFA-val)
Közvilágítás	47.600
Gyepmester	1.524
Pomáz Nap	6.350
Zöldhulladék elszállítása	13.797
Háziorvosi alapellátás (oltóanyag)	508
Óvodai intézményi étkeztetés	39.548
Bölcsődei étkeztetés	4.092
Szociális étkeztetés	6.350
Mátyás király Általános Iskola intézményi étkeztetése	29.105
Sashegyi Sándor Műv. intézményi étkeztetése	22.333
Német Nemzetiségi Általános Iskola intézményi étkeztetése	8.437
Időskorúak átmeneti ellátása	6.585
Mátyás Általános Iskola fenntartási költsége	18.762
Sashegyi Sándor Általános Iskola MSZ és Szakiskola	11.386
Német Nemzetiségi Általános Iskola fenntartási költsége	16.029
Kátyúzás, utak karbantartása	40.000
Megszűnt víziközművek után fizetendő kamatok	2.750
Ritek, e-közig	2.921
Tagdíjak (Tűzoltóság, Dunavértes, Települési önkormányzatok, Klímabarát)	5.980
Továbbszámlázások, ami a bevételi oldalon is ugyanezzel az összeggel megjelenik	28.500
Tűzvédelem	914
Biztosítások	2.500
Bankköltségek	10.000



Utalványdíjak	2.965
Babakelengye	1.270
90 év felettiék ajándéka	500
Mindenki karácsonya	800
Testvérvárosi kapcsolatok	5.000
Egyéb üzemeltetési, fenntartási költségek pl. postaköltség, fénymásolás, hókotrás, szemétszállítás, fakivágások, táblák cseréje, zászlózások, kaszálás, stb.	77.249
70 év felettiék hulladékszállítása	1.905

## Felhalmozási kiadások

A felhalmozási kiadások 2016. évre tervezett előirányzata: **760.895 e Ft**. Beruházások tervezett előirányzata: 732.595 e Ft, a felújítások tervezett előirányzata: 28.300 e Ft.

### Beruházások, felújítások

Megnevezés	Nettó	Áfa	Bruttó
Pomáz Város forgalomtechnikai terv készítése	7 874	2 126	10 000
Pomáz Város településszerkezeti terve	8 329	2 249	10 578
Tripolszki terület SZT és HÉSZ módosítása	800	216	1 016
Vízrendezési tanulmányterv	4 000	1 080	5 080
Digitális alaptérkép frissítése	630	170	800
Területfejlesztési koncepció	780	211	991
Oktatási koncepció	500	135	635
Kulturális koncepció	700	189	889
<b>Immateriális javak beszerzése, létesítése (K61)</b>	<b>23 613</b>	<b>6 376</b>	<b>29 989</b>
Ditrói terület közvilágítás kiépítése (Wass-Tamási Á.utcák)	4 331	1 169	5 500
Margitligeti út járda+vízvezetés	27 559	7 441	35 000
8 egyéni választó kerületi képviselő 1-1 millió Ft-os kerete	6 299	1 701	8 000
Hősök tere köztéri elemek és park építése	4 252	1 148	5 400
Közút, csapadékvíz tervezése	15 748	4 252	20 000
Fásítás, virágoszlopok telepítése, parkosítás	11 811	3 189	15 000
Martaszfalt utépítés	39 370	10 630	50 000
Huszár utca 9-13. számú társasházak közötti út építése	3 937	1 063	5 000
Művelődési Ház csapadékvíz elvezetése, járdaépítés	7 874	2 126	10 000
Járdaépítés	7 874	2 126	10 000
Kossuth L. u. 30. 4 életveszélyes lakás bontása, martaszfaltos parkoló építése	10 630	2 870	13 500
Óvodák beruházása	4 331	1 169	5 500
Teleki-Wattay kastély	15 984	4 316	20 300
Új óvoda telekvásárlása	48 819	13 181	62 000
Állami támogatás új óvoda építésére	314 961	85 039	400 000
<b>Ingtatlanok beszerzése, létesítése (K62)</b>	<b>523 780</b>	<b>141 420</b>	<b>665 200</b>
Pomáz Város Önkormányzata nagyértékű tárgyi eszközei	394	106	500
Polgármesteri Hivatal nagyértékű tárgyi eszközei	700	189	889
<b>Informatikai eszközök beszerzése, létesítése (K63)</b>	<b>1 094</b>	<b>295</b>	<b>1 389</b>
Díszvilágítás, régi elemek pótlása	7 874	2 126	10 000
Közvilágítás kiépítése egyéb helyeken	2 749	743	3 492
Rozsdamentes acél közlekedési tükör	472	128	600
Szociális Szolgáltatási Központ gázkazán cseréje	394	106	500

Megnevezés	Nettó	Áfa	Bruttó
Sashegyi Sándor Általános Iskola hőcserélős melegvíztartály cseréje	1 260	340	1 600
Új autó vásárlása	3 937	1 063	5 000
Hétszínvirág Óvoda nagyértékű tárgyi eszközei	1 000	270	1 270
Hétszínvirág Óvoda kisértékű tárgyi eszközei	2 550	688	3 238
Szociális Szolgáltatási Központ kisértékű tárgyi eszközei	2 965	801	3 766
Szociális Szolgáltatási Központ nagyértékű tárgyi eszközei	63	17	80
Polgármesteri Hivatal kisértékű tárgyi eszközei	750	202	952
Polgármesteri Hivatal nagyértékű tárgyi eszközei	750	203	953
Pomázi Művelődési Ház és Könyvtár nagyértékű tárgyi eszközei	1 500	405	1 905
Pomázi Művelődési Ház és Könyvtár könyvbeszerzése	1 704	85	1 789
Pomázi Művelődési Ház és Könyvtár kisértékű tárgyi eszközei	687	185	872
<b>Egyéb tárgyi eszközök beszerzése, létesítése (K64)</b>	<b>28 655</b>	<b>7 362</b>	<b>36 017</b>
<b>Beruházások (K6)</b>	<b>577 142</b>	<b>155 453</b>	<b>732 595</b>
Mátyás király Általános Iskola WC csoportok felújítása	4 724	1 276	6 000
Önkormányzati tulajdonú gyógyszertár felújítása	3 937	1 063	5 000
Mátyás király Általános Iskola külső sportpálya	4 094	1 106	5 200
Beethoven-Pápai út rácsosáteresztésének megszüntetése	7 717	2 083	9 800
Szociális Szolgáltatási Központ mellékhelyiségeinek felújítása	1 181	319	1 500
<b>Ingtatlanok felújítása (K71)</b>	<b>21 653</b>	<b>5 847</b>	<b>27 500</b>
<b>Informatikai eszközök felújítása (K72)</b>	<b>630</b>	<b>170</b>	<b>800</b>
<b>Egyéb tárgyi eszközök felújítása (K73)</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Felújítások (K7)</b>	<b>22 283</b>	<b>6 017</b>	<b>28 300</b>

**Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre**

Megnevezés	Összeg (e Ft)
DMRV Zrt.	1.641
<b>Összesen</b>	<b>1.641</b>