

## Határozati Összesítő

### **Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete által 2016. III. 1.-én tartott rendkívüli Képviselő-testületi ülésén hozott határozatairól**

Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazattal (egyhangúlag) az alábbi napirendet fogadta el:

	<b>N A P I R E N D</b>	<b>E L Ő A D Ó</b>
1.	Óvoda tervezés közbeszerzés elfogadása	Vicsi László polgármester

#### 48/ 2016. (III. 1.) sz. Ök. határozat:

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen szavazattal (egyhangúan) úgy határozott, hogy

a.) a következő ajánlattevők ajánlatát érvényesnek nyilvánítja a következő nettó ajánlati árral:

**1. Ajánlattevő neve: Kima Studio Kft.**

**Ajánlattevő székhelye: 1029 Budapest, Máriaremetei út 133.**

Nettó ajánlati ár forintban	17.500.000,- Ft
-----------------------------	-----------------

**2. Ajánlattevő neve: D'Art Design Bt.**

**Ajánlattevő székhelye: 1138 Budapest, Szent István krt. 8. I. 4.**

Nettó ajánlati ár forintban	17.400.000,- Ft
-----------------------------	-----------------

**3. Ajánlattevő neve: STOA Építészműterem Kft.**

**Ajánlattevő székhelye: 2000 Szentendre, Szobrász u. 12.**

Nettó ajánlati ár forintban	15.300.000,- Ft
-----------------------------	-----------------

b.) a következő ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján:

**Ajánlattevő neve: RB-Stúdió Bt.**

**Ajánlattevő székhelye: 8866 Becsehely, Kossuth Lajos út 44.**

Nettó ajánlati ár forintban	17.800.000,- Ft
-----------------------------	-----------------

c.) megállapítja, hogy az eljárás eredményes.

d.) megállapítja, hogy a rendelkezésre álló fedezet és becült érték nettó 16.000.000,- Ft.

e.) a következő ajánlattevő nyújtotta be a legjobb ár-érték arány értékelési szempont szerinti ajánlatot 9550,00 pontszámmal és ezáltal **az eljárás nyertese:**

**Ajánlattevő neve: STOA Építésműterem Kft.**

**Ajánlattevő székhelye: 2000 Szentendre, Szobrász u. 12.**

Nettó ajánlati ár forintban	15.300.000,- Ft
-----------------------------	-----------------

d.) **nyertest követő ajánlattevő megnevezésére nem kerül sor**, tekintettel arra, hogy a következő ajánlattevő ajánlata meghaladja a becült értéket és a rendelkezésre álló fedezetet.

**f.) az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést elfogadja.**

g.) a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés nyertes ajánlattevővel történő megkötésére.

**Felelős:** Vicsi László polgármester

**Határidő:** azonnal

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Felvéve: Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete által 2016. március 1.-én tartott Képviselő-testület rendkívüli ülésen a Polgármesteri Hivatal dísztermében.

Jelen vannak: csatolt jelenléti ív szerint.

Vicsi László polgármester: Megnyitom a Képviselő-testület ülését, köszöntöm a megjelenteket.

Megállapítom a Képviselő-testület határozatképességét, 11 fő képviselőből 11 fő jelent meg. A jegyzőkönyv vezetésére felkérem Szabó-Majoros Krisztina jegyzőkönyvvezetőt.

A mai rendkívüli ülésünknek egyetlen egy napirendi pontja van.

Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazattal (egyhangúlag) az alábbi napirendet fogadta el:

	<b>N A P I R E N D</b>	<b>E L Ő A D Ó</b>
1.	Óvoda tervezés közbeszerzés elfogadása	Vicsi László polgármester

Vicsi László polgármester: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság valamint a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is megtárgyalta és elfogadásra javasolták a képviselő-testületnek. A határozati javaslatot megkapta mindenki, az újonnan építendő óvoda tervezői közbeszerzésének elbírálása és a győztes kiválasztásáról szól. Ezáltal elindul az a munka, amit a tervezőnek el kell végeznie, ahhoz, hogy a közbeszerzést ki tudjuk írni magára az építésre is.

Akinek kérdése, hozzászólása van a napirenddel kapcsolatosan, kérem, azt tegye meg.

Kérdés, hozzászólás nem lévén kérem szavazataikat, aki elfogadja a határozati javaslatokat, amiben győztesként a Stoa Építésműterem Kft Szentendrén lakó tervezőt bízánk meg a tervezésben Ásztai Bálintot, aki Ásztai Katalin fia, pomázi díszpolgárunk leszármazottja, különböző díjakat nyert építész, fiatal, lendületes tervezőről van szó. Reményeink szerint szép épületet fog építeni. Aki elfogadja a határozati javaslatot, az kérem, szavazzon igennel.

### **48/2016. (III. 1.) sz. Ök. határozat:**

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen szavazattal (egyhangúan) úgy határozott, hogy

a.) a következő ajánlattevők ajánlatát érvényesnek nyilvánítja a következő nettó ajánlati árral:

- 1. Ajánlattevő neve: Kima Studio Kft.**  
**Ajánlattevő székhelye: 1029 Budapest, Máriaremetei út 133.**

Nettó ajánlati ár forintban	17.500.000,- Ft
-----------------------------	-----------------

- 2. Ajánlattevő neve: D'Art Design Bt.**  
**Ajánlattevő székhelye: 1138 Budapest, Szent István krt. 8. I. 4.**

Nettó ajánlati ár forintban	17.400.000,- Ft
-----------------------------	-----------------

- 3. Ajánlattevő neve: STOA Építésműterem Kft.**  
**Ajánlattevő székhelye: 2000 Szentendre, Szobrász u. 12.**

Nettó ajánlati ár forintban	15.300.000,- Ft
-----------------------------	-----------------

b.) a következő ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján:

- Ajánlattevő neve: RB-Stúdió Bt.**  
**Ajánlattevő székhelye: 8866 Becsehely, Kossuth Lajos út 44.**

Nettó ajánlati ár forintban	17.800.000,- Ft
-----------------------------	-----------------

c.) megállapítja, hogy az eljárás eredményes.

d.) megállapítja, hogy a rendelkezésre álló fedezet és becsült érték nettó 16.000.000,- Ft.

e.) a következő ajánlattevő nyújtotta be a legjobb ár-érték arány értékelési szempont szerinti ajánlatot 9550,00 pontszámmal és ezáltal **az eljárás nyertese:**

- Ajánlattevő neve: STOA Építésműterem Kft.**  
**Ajánlattevő székhelye: 2000 Szentendre, Szobrász u. 12.**

Nettó ajánlati ár forintban	15.300.000,- Ft
-----------------------------	-----------------

d.) **nyertest követő ajánlattevő megnevezésére nem kerül sor**, tekintettel arra, hogy a következő ajánlattevő ajánlata meghaladja a becsült értéket és a rendelkezésre álló fedezetet.

f.) **az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést elfogadja.**

g.) a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés nyertes ajánlattevővel történő megkötésére.

**Felelős:** Vicsi László polgármester


**Határidő:** azonnal

Vicsi László polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Több kérdés, hozzászólás nem lévén, mindenkinek köszönöm a megjelenést, a következő testületi ülés az ülést ezennel bezárom.

Kmf.

  
Vicsi László  
polgármester



  
Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina  
jegyző

Pomáz Város  
Önkormányzata

7/2016. ÖTÜ.

JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület által 2016. március 1-én megtartott  
rendkívüli Képviselő-testületi ülésről

Andrásné Murányi Borbála képviselő

Halászné Gambár Mária képviselő

Hardi Péter képviselő

Koncz Szilvia képviselő

Kósa Anikó alpolgármester

Nagy Attila képviselő

Rédei Imre képviselő

Sarkadi Attila képviselő

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Ternovszky Béla képviselő

Vicsi László polgármester

Zsebe Zsolt képviselő

Andrásné M Borbála  
Halászné Mária  
Hardi Péter  
Koncz Szilvia  
Kósa Anikó  
Nagy Attila  
Rédei Imre  
Sarkadi Attila  
Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina  
Ternovszky Béla  
Vicsi László  
Zsebe Zsolt



**Pomáz Város**  
**Önkormányzata**  
7/2016.

## **MEGHÍVÓ**

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete  
2016. március 1-én (kedden) 11 órakor  
rendkívüli ülést tart, melyre ezennel tisztelettel meghívom.

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal (2013 Pomáz, Kossuth L.u.23.) tanácsterem.

	<b>NAPIREND</b>	<b>ELŐADÓ</b>
1.	Óvoda tervezés közbeszerzés elfogadása.	Vicsi László polgármester

Pomáz, 2016. február 25.



**Vicsi László s.k.,**  
polgármester

## E L Ó T E R J E S Z T É S

### Pomáz Város Képviselő-testületének 2016. március 1-jei ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

2016. február 2-án tartott ülésén határoztak arról, hogy közbeszerzési eljárást kívánnak kiírni az új óvoda kivitelezéséhez kapcsolódó, tervezési feladatok ellátását végző vállalkozó kiválasztására (28/2016. (II. 02.) sz. Ök. határozat). Az elfogadott dokumentumok alapján a közbeszerzési eljárás megindult. Az ajánlattételre felkért négy ajánlattevő határidőre benyújtotta ajánlatát. Hiánypótlási felszólítás kiküldése is szükségessé vált, amire három ajánlattevő válaszolt.

A benyújtott ajánlatokat és hiánypótlásokat a Bíráló Bizottság – a megbízott közreműködővel – áttekintette és a mellékelt jegyzőkönyvben foglalt írásbeli szakvéleményt készítette el és terjeszti a Tisztelt Képviselő-testület elé.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Bíráló Bizottság véleménye alapján az alábbi határozati javaslatot fogadja el.

Pomáz, 2016. február 25.



Vicsi László  
polgármester

#### Határozati javaslat:

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete ..... szavazattal úgy határozott, hogy

a.) a következő ajánlattevők ajánlatát érvényesnek nyilvánítja a következő nettó ajánlati árral:

- Ajánlattevő neve: Kima Studio Kft.**  
**Ajánlattevő székhelye: 1029 Budapest, Máriaremetei út 133.**

Nettó ajánlati ár forintban	17.500.000,- Ft
-----------------------------	-----------------

- Ajánlattevő neve: D'Art Design Bt.**  
**Ajánlattevő székhelye: 1138 Budapest, Szent István krt. 8. I. 4.**

Nettó ajánlati ár forintban	17.400.000,- Ft
-----------------------------	-----------------

- Ajánlattevő neve: STOA Építésműterem Kft.**  
**Ajánlattevő székhelye: 2000 Szentendre, Szobrász u. 12.**

Nettó ajánlati ár forintban	15.300.000,- Ft
-----------------------------	-----------------



- b.) a következő ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján:

**Ajánlattevő neve: RB-Stúdió Bt.**

**Ajánlattevő székhelye: 8866 Becsehely, Kossuth Lajos út 44.**

Nettó ajánlati ár forintban	17.800.000,- Ft
-----------------------------	-----------------

- c.) megállapítja, hogy az eljárás eredményes.
- d.) megállapítja, hogy a rendelkezésre álló fedezet és becsült érték nettó 16.000.000,- Ft.
- e.) a következő ajánlattevő nyújtotta be a legjobb ár-érték arány értékelési szempont szerinti ajánlatot 9550,00 pontszámmal és ezáltal **az eljárás nyertese:**

**Ajánlattevő neve: STOA Építésműterem Kft.**

**Ajánlattevő székhelye: 2000 Szentendre, Szobrász u. 12.**

Nettó ajánlati ár forintban	15.300.000,- Ft
-----------------------------	-----------------

- d.) **nyertest követő ajánlattevő megnevezésére nem kerül sor**, tekintettel arra, hogy a következő ajánlattevő ajánlata meghaladja a becsült értéket és a rendelkezésre álló fedezetet.
- f.) **az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt elfogadja.**
- g.) a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés nyertes ajánlattevővel történő megkötésére.

## Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv és írásbeli szakvélemény

Pomáz Város Önkormányzat ajánlatkérő által „Új óvoda kivitelezéséhez kapcsolódóan tervezési feladatok ellátása” elnevezéssel folyamatban lévő, a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti hirdetmény nélküli tárgyalás nélküli **közbeszerzési eljárásban** érkezett ajánlatok vonatkozásában a Bíráló bizottság 2016. február 25. napján 14.00 órai kezdettel tartott üléséről

### I. Benyújtott hiánypótlás bírálata

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattételi határidőre az ajánlattételre felkért ajánlattevők határidőre benyújtották az ajánlatukat. A megbízott közreműködő a benyújtott ajánlatokat megvizsgálta, hiánypótlási felszólítást küldött ki 2016. február 16. napján 2016. február 24. napján 9.00 órai határidővel.

A Bíráló Bizottság a benyújtott hiánypótlásokat áttekintette és az alábbiakat állapította meg:

#### **STOA Építésműterem Kft. (2000 Szentendre, Szobrász u. 12.)**

1. Az ajánlattevő az ajánlata 5-6. oldalán benyújtotta az ajánlati nyilatkozatát, azonban a 9. és 10. pontból nem derül ki egyértelműen, hogy a meghatározott feladatok tervezési szolgáltatást foglalnak magukban (tehát pl. nem épületgépészet, hanem épületgépészet tervezés stb.) továbbá a 11. pont nem került kitöltésre.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a fentieknek megfelelően módosított ajánlati nyilatkozatot benyújtani szíveskedjenek!

*A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően benyújtotta.*

2. Az ajánlattevő az ajánlata 13. oldalán benyújtotta a Kbt. 62. § (1) bekezdés ka-kb) alpontja tekintetében a nyilatkozatát, azonban annak egyik pontja sem került aláhúzásra/kitöltésre.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a fentieknek megfelelően módosított/kitöltött nyilatkozatot benyújtani szíveskedjenek!

*A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően benyújtotta.*

3. Az ajánlattevő az ajánlata 16. oldalán benyújtotta nyilatkozatát a pénzügyi és gazdasági alkalmasság tekintetében, azonban a nyilatkozat 5. sorában nem került aláhúzásra, hogy az *ajánlattevő/alkalmasságot igazoló szervezet* nyilatkozik.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy a fentieknek megfelelően módosított nyilatkozatot benyújtani szíveskedjenek!

*A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően benyújtotta.*

4. Az ajánlattevő az ajánlata 17. oldalán benyújtotta a közbeszerzési dokumentáció 19. pontja szerinti „Műszaki és szakmai alkalmasság” M.1. követelmény tekintetében a nyilatkozatát, azonban a nyilatkozatban a szerződést kötő másik fél címe nem került feltüntetésre.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a fentieknek megfelelően módosított nyilatkozatot nyújtsa be!

*A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően benyújtotta.*

5. Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem tartalmazza a közbeszerzési dokumentáció 20. pont SZ2. feltétel vonatkozásában a következő dokumentumot:

*„SZ2: A kamarai névjegyzékben szereplés igazolására az ajánlattevőnek az ajánlatában be kell nyújtania a kamarai tagságra vonatkozó igazolást.”*

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a fentieknek megfelelő dokumentumot benyújtani szíveskedjenek!

*A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően benyújtotta.*

6. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció 35.7. pontjában a következőket határozta meg:

*„A szakmai ajánlat részeként az ajánlattevőnek továbbá a szakmai ajánlat részeként egy ütemezést, amely az előkészítés-tervezés-kivitelezés tervezett ütemét meghatározza. Megbízó rögzíti, hogy az ütemezésnek a felhívásban és a dokumentációban meghatározott határidőkhöz kell igazodnia. Megbízó rögzítik, hogy az ütemezés nem válik a szerződés részévé.”*

Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat a fenti dokumentumot nem tartalmazza.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy a fenti dokumentumot hiánypótlás keretében benyújtani szíveskedjenek!

*A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően benyújtotta.*

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció 35.17. pontjában a következőket határozta meg:

*„A felelősségbiztosításnak 10 millió forint / év és 2 millió forint / káreseményre kell vonatkoznia. Az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy a fenti szerinti felelősségbiztosítást szerződéskötésre biztosítja és a szerződéskötés napján a kötvény eredeti példányát bemutatja és a másolati példányt átadja a Megrendelőnek.”*

Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat a fenti nyilatkozatot nem tartalmazza.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy a fenti dokumentumot hiánypótlás keretében benyújtani szíveskedjenek!

*A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően benyújtotta.*

8. Az ajánlattevő az ajánlata 20-43. oldala között benyújtotta az ajánlatát a közbeszerzési dokumentáció 16. pontjában meghatározott 2-3. értékelési szempontja tekintetében, amellyel kapcsolatosan a következő nem egyértelmű kijelentéseket és hiányosságokat észlelte az ajánlatkérő:

## 2.a) értékelési alszempont

- a.) Az ajánlat 23. oldalán bemutatott szakember (K.L.) esetében az önéletrajzban a munkahelyek és a gyakorlat bemutatása körében nem került feltüntetésre a hónap.

*A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően benyújtotta.*

- b.) Az ajánlat 27. oldalán bemutatott szakember (S.D) és a 31. oldalán bemutatott szakember (K.P) esetében az önéletrajzban a gyakorlat bemutatása körében nem került feltüntetésre a hónap.

*A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően benyújtotta.*

- c.) Az ajánlat 29. oldalán bemutatott szakember (M.E) esetében a az önéletrajzban munkahelyek és a gyakorlat bemutatása körében nem került feltüntetésre a hónap, továbbá a szakember munkahelye nem került feltüntetésre az ajánlati nyilatkozatban, mint alvállalkozó.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a fentieknek megfelelően kiegészített önéletrajzokat és szükség szerint a módosított ajánlati nyilatkozatot benyújtani szíveskedjenek!

*A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően benyújtotta.*

## 2.b) értékelési alszempont

- a.) Az ajánlattevő az ajánlat 21. oldalán nyilatkozott a teljesítésbe bevonni kívánt „mérnökök” tekintetében, azonban kérjük, hogy nyilatkozatában „vezető tervező” kifejezést alkalmazzon.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a fentieknek megfelelően módosítsa a nyilatkozatát!

*A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően benyújtotta.*

- b.) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció 16. pont 2.b) értékelési alszempont tekintetében a vezető tervező vonatkozásában a következőket határozta meg

*„Vezető tervező szakember alatt ajánlatkérő azon személyeket értik, akik egyenként legalább 8 éves tervezői gyakorlattal rendelkeznek a tervezői jogosultság megszerzésének időpontjától (év) számítva. Az ajánlatkérő az évek számát nem hónaponként érti, a megszerzés évétől számítja.”*

Az ajánlattevő által az ajánlat 21. oldalán bemutatott szakemberek esetében nem állapítható meg a tervezői jogosultság megszerzésének időpontja és ezáltal az, hogy a szakemberek mennyiben felelnek meg a fenti követelménynek.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében mutassa be a jogosultság megszerzésének időpontját.

*A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően benyújtotta, a hiánypótlás 11. oldalán ÁB, MG és S-NÉ.B.K rendelkezik a jogosultság megszerzésétől számított 8 év tapasztalattal, DCs nem, ezért ezen a szakember az értékelésnél nem vehető figyelembe.*

- c.) Az ajánlat 34. oldalán bemutatott szakember (Á.B) esetében az önéletrajzban a gyakorlat bemutatása körében nem került feltüntetésre hónap.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a fentieknek megfelelően kiegészített önéletrajzot benyújtani szíveskedjenek!

*A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően benyújtotta.*

- d.) Az ajánlat 38. oldalán bemutatott szakember (M.G) esetében az önéletrajzban a munkahely és a gyakorlat bemutatása körében nem került feltüntetésre hónap.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a fentieknek megfelelően kiegészített önéletrajzot benyújtani szíveskedjenek!

*A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően benyújtotta.*

### 3. értékelési szempont

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban a 3. értékelési szempont tekintetében a következőket határozta meg:

3.alszempont: Az ajánlattevő személyi állományának képzettsége és tapasztalata

*A fenti alszempont esetében az ajánlatkérő a következők szerint értékeli:*

*A szerződés teljesítésébe bevonnai kívánt vezető tervezőknek rendelkeznie kell:*

- felsőfokú egyetemi vagy főiskolai végzettséggel
- legalább 8 éves tervezői tapasztalattal a tervezői jogosultság megszerzésének évétől számítva”

Fentiek alapján az ajánlatkérő azon vezető tervezőket minősíti a 3. alszempontban, akik legalább 8 éves tervezői tapasztalattal rendelkeznek a tervezői jogosultság megszerzésének évétől számítva.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy mutassa be, hogy az ajánlat 22. oldalán bemutatott szakemberek a tervezői jogosultság megszerzésétől számított 8 év tervezői tapasztalattal rendelkeznek, a tervezői jogosultság megszerzésének időpontjának megadásával.

*A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően benyújtotta.*

***A Bíráló Bizottság javasolja annak megállapítását, hogy a STOA Építészmuóterem Kft. (2000 Szentendre, Szobrász u. 12.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat a hiánypótlást követően megfelel a közbeszerzési dokumentációban foglaltaknak és ezáltal a Bíráló Bizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagja elvégezheti az ajánlat közbeszerzési dokumentáció 16. pontja szerinti értékelését.***

### D'Art Design Bt. (1138 Budapest, Szent István krt. 8. I.4.)

1. Az ajánlattevő az ajánlata 5-6. oldalán benyújtotta az ajánlati nyilatkozatát, azonban annak 9. pontjában nem került egyértelműen feltüntetésre az ellátandó feladat (épületgépészet vagy épületgépészet tervezés), továbbá a 10. és 11. pontok nem kerültek kitöltésre.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a fenti nyilatkozatot benyújtani szíveskedjenek.

*A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően benyújtotta.*

2. Az ajánlattevő az ajánlata 13. oldalán benyújtotta a Kbt. 62. § (1) bekezdés ka-kb) alpontja tekintetében a nyilatkozatát, azonban annak egyik pontja sem került aláhúzásra/kitöltésre.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a fentieknek megfelelően módosított/kitöltött nyilatkozatot benyújtani szíveskedjenek!

*A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően benyújtotta.*

3. Az ajánlattevő az ajánlata 16. oldalán benyújtotta nyilatkozatát a pénzügyi és gazdasági alkalmasság tekintetében, azonban a nyilatkozat 5. sorában nem került aláhúzásra, hogy az *ajánlattevő/alkalmasságot igazoló szervezet* nyilatkozik.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy a fentieknek megfelelően módosított nyilatkozatot benyújtani szíveskedjenek!

*A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően benyújtotta.*

4. Az ajánlattevő az ajánlata 17. oldalán benyújtotta a közbeszerzési dokumentáció 19. pontja szerinti „Műszaki és szakmai alkalmasság” M.1. követelmény tekintetében a nyilatkozatát, azonban a nyilatkozatban a szerződést kötő másik fél címe nem került feltüntetésre, továbbá teljesítés idejeként csak egy időpont (vagy a kezdés vagy a befejezés) került feltüntetésre.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a fentieknek megfelelően módosított nyilatkozatot nyújtsa be!

*A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően benyújtotta.*

5. Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem tartalmazza a közbeszerzési dokumentáció 20. pont SZ2. feltétel vonatkozásában a következő dokumentumot:

*„SZ2: A kamarai névjegyekben szereplés igazolására az ajánlattevőnek az ajánlatában be kell nyújtania a kamarai tagságra vonatkozó igazolást.”*

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a fentieknek megfelelő dokumentumot benyújtani szíveskedjenek!

*A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően benyújtotta.*

6. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció 35.7. pontjában a következőket határozta meg:

*„A szakmai ajánlat részeként az ajánlattevőnek továbbá a szakmai ajánlat részeként egy ütemezést, amely az előkészítés-tervezés-kivitelezés tervezett ütemét meghatározza. Megbízó rögzíti, hogy az ütemezésnek a felhívásban és a dokumentációban meghatározott határidőkhöz kell igazodnia. Megbízó rögzítik, hogy az ütemezés nem válik a szerződés részévé.”*

Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat a fenti dokumentumot nem tartalmazza.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy a fenti dokumentumot hiánypótlás keretében benyújtani szíveskedjenek!

*A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően benyújtotta.*

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció 35.17. pontjában a következőket határozta meg:

*„A felelősségbiztosításnak 10 millió forint / év és 2 millió forint / káreseményre kell vonatkoznia.*

*Az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy a fenti szerinti felelősségbiztosítást szerződéskötésre biztosítja és a szerződéskötés napján a kötvény eredeti példányát bemutatja és a másolati példányt átadja a Megrendelőnek.”*

Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat a fenti nyilatkozatot nem tartalmazza.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy a fenti dokumentumot hiánypótlás keretében benyújtani szíveskedjenek!

*A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően benyújtotta.*

9. Az ajánlattevő az ajánlata 19-29. oldala között benyújtotta az ajánlatát a közbeszerzési dokumentáció 16. pontjában meghatározott 2-3. értékelési szempontja tekintetében, amellyel kapcsolatosan a következő nem egyértelmű kijelentéseket és hiányosságokat észlelte az ajánlatkérő:

#### 2.a) értékelési alszempont

a.) Az ajánlattevő által az ajánlat 24. oldalán bemutatott szakember (D.G) esetében a megjelölt munkahely nem került feltüntetésre az ajánlati nyilatkozatban, mint a szerződés teljesítésére bevonnai kívánt alvállalkozó.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy az ajánlati nyilatkozatát a fentiek szerint módosítsa és hiánypótlás keretében nyújtsa be!

*A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő nyilatkozott a szakember bevonásáról az ajánlati nyilatkozatban (később fogja bejelenteni az alvállalkozót).*

b.) Az ajánlattevő által az ajánlat 27. oldalán bemutatott szakember (Cs.S) esetében a munkahelyek és a gyakorlat bemutatása körében a hónapok nem kerültek feltüntetésre. A fentiekben túl a szakember esetében megadott munkahely nem került feltüntetésre az ajánlati nyilatkozatban, mint a szerződés teljesítésébe bevonnai kívánt alvállalkozó.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy a fentieknek megfelelően módosított önéletrajzot és a módosított ajánlati nyilatkozatot hiánypótlás keretében nyújtsa be!

*A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően benyújtotta.*

#### 2.b) értékelési alszempont

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció 16. pont 2.b) értékelési alszempont tekintetében a vezető tervező vonatkozásában a következőket határozta meg

*„Vezető tervező szakember alatt ajánlatkérő azon személyeket érti, akik egyenként legalább 8 éves tervezői gyakorlattal rendelkeznek a tervezői jogosultság megszerzésének időpontjától (év) számítva. Az ajánlatkérő az évek számát nem hónaponként érti, a megszerzés évétől számítja.”*

Az ajánlattevő az ajánlat 19. oldalán a b) pont esetében „vezető mérnök” megjelölést alkalmazott, amely helyesen „vezető tervező”.

Az ajánlattevő az ajánlat 19. oldalán D.S. szakembert jelölte meg a fenti értékelési alszempont esetében, azonban a szakember esetében nem állapítható meg a jogosultság megszerzésének időpontja, ezáltal nem állapítható meg, hogy a szakember a fenti követelménynek hogyan felel meg.

A fentiekén túl a szakember által benyújtott önéletrajzban a munkahely és a gyakorlat körében hónapok nem kerültek feltüntetésre.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy a fentiek szerint módosított önéletrajzot nyújtsa be, nyilatkozzon a jogosultság megszerzésének időpontjáról és a 19. oldalon benyújtott nyilatkozatot ismételten nyújtsa be!

*A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást a szakember tekintetében benyújtotta, nyilatkozott, hogy a szakember 8 éves tervezői gyakorlattal rendelkezik a jogosultság megszerzésének időpontjától számítva. A 19. oldal szerinti nyilatkozatot nem nyújtotta be, azonban ez olyan adminisztratív hibának minősül, amely alapján az ajánlatot nem lehet a Kbt. alapján érvénytelennek nyilvánítani.*

### 3. értékelési alszempont

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban a 3. értékelési szempont tekintetében a következőket határozta meg:

3. alszempont: Az ajánlattevő személyi állományának képzettsége és tapasztalata

A fenti alszempont esetében az ajánlatkérő a következők szerint értékeli:

A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt vezető tervezőknek rendelkeznie kell:

- felsőfokú egyetemi vagy főiskolai végzettséggel
- legalább 8 éves tervezői tapasztalattal a tervezői jogosultság megszerzésének évétől számítva

Fentiek alapján az ajánlatkérő azon vezető tervezőket minősíti a 3. alszempontban, akik legalább 8 éves tervezői tapasztalattal rendelkeznek a tervezői jogosultság megszerzésének évétől számítva.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy tisztázza, hogy a szakember hogyan felel meg a fenti követelménynek!

*A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást a szakember tekintetében benyújtotta.*

*A Bíráló Bizottság javasolja annak megállapítását, hogy a **D'Art Design Bt. (1138 Budapest, Szent István krt. 8. I.4.)** ajánlattevő által benyújtott ajánlat a hiánypótlást követően megfelel a közbeszerzési dokumentációban foglaltaknak és ezáltal a Bíráló Bizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagja elvégezheti az ajánlat közbeszerzési dokumentáció 16. pontja szerinti értékelését.*

### RB-Stúdió Bt. (8866 Becsehely, Kossuth Lajos út 44.)

1. Az ajánlattevő az ajánlata 5-6. oldalán benyújtotta az ajánlati nyilatkozatát, azonban annak 9-11. pontjai nem kerültek kitöltésre.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a fenti nyilatkozatot benyújtani szíveskedjenek.

*A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be.*



2. Az ajánlattevő az ajánlata 13. oldalán benyújtotta a Kbt. 62. § (1) bekezdés ka-kb) alpontja tekintetében a nyilatkozatát, azonban annak egyik pontja sem került aláhúzásra/kitöltésre részben vagy pedig egészben.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a fentieknek megfelelően módosított/kitöltött nyilatkozatot benyújtani szíveskedjenek!

*A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be.*

3. Az ajánlattevő az ajánlata 16. oldalán benyújtotta nyilatkozatát a pénzügyi és gazdasági alkalmasság tekintetében, azonban a nyilatkozat 5. sorában nem került aláhúzásra, hogy az *ajánlattevő/alkalmasságot igazoló szervezet* nyilatkozik.

Az ajánlatkérő a nyilvánosan elérhető adatokkal összevetette a megadott információkat és megállapította, hogy a megadott információk a 2012. és 2013. évek tekintetében nincs összhangban az e-beszámoló oldalon elérhető adatokkal.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy a fentieknek megfelelően módosított nyilatkozatot benyújtani szíveskedjenek, továbbá tisztázzák az adatok közötti ellentmondást!

*A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be.*

4. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció 19. pontjában a következőket határozta meg:

**„19. Műszaki és szakmai alkalmasság**

**Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):**

*Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben az alábbiaknak nem felel meg:*

*M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 3 évben legalább 1 db, engedélyezési vagy kiviteli terv készítésére vonatkozó szerződés szerűen teljesített (befejezett) referenciával, amely értéke legalább elérte a nettó 5.000.000,- Ft-ot.”*

Az ajánlattevő által az ajánlat 17. oldalán benyújtott nyilatkozatban a szerződést kötő másik fél címe nem került feltüntetésre, továbbá nem állapítható meg, hogy a referencia értéke hogyan felel meg a fenti alkalmassági követelménynek.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a fentieknek megfelelően módosítsa a nyilatkozatát, hogy az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen!

*A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be.*

5. Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat nem tartalmazza a közbeszerzési dokumentáció 20. pont SZ2. feltétel vonatkozásában a következő dokumentumot:

*„SZ2: A kamarai névjegyzékben szereplés igazolására az ajánlattevőnek az ajánlatában be kell nyújtania a kamarai tagságra vonatkozó igazolást.”*

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a fentieknek megfelelő dokumentumot benyújtani szíveskedjenek!

*A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be.*

6. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció 35.7. pontjában a következőket határozta meg:

*„A szakmai ajánlat részeként az ajánlattevőnek továbbá a szakmai ajánlat részeként egy ütemezést, amely az előkészítés-tervezés-kivitelezés tervezett ütemét meghatározza. Megbízó rögzíti, hogy az ütemezésnek a felhívásban és a dokumentációban meghatározott határidőkhöz kell igazodnia. Megbízó rögzítik, hogy az ütemezés nem válik a szerződés részévé.”*

Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat a fenti dokumentumot nem tartalmazza.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy a fenti dokumentumot hiánypótlás keretében benyújtani szíveskedjenek!

*A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be.*

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció 35.17. pontjában a következőket határozta meg:

*„A felelősségbiztosításnak 10 millió forint / év és 2 millió forint / káreseményre kell vonatkoznia. Az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy a fenti szerinti felelősségbiztosítást szerződéskötésre biztosítja és a szerződéskötés napján a kötvény eredeti példányát bemutatja és a másolati példányt átadja a Megrendelőnek.”*

Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat a fenti nyilatkozatot nem tartalmazza.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy a fenti dokumentumot hiánypótlás keretében benyújtani szíveskedjenek!

*A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be.*

8. Az ajánlattevő az ajánlata 18-22. oldala között benyújtotta az ajánlatát a közbeszerzési dokumentáció 16. pontjában meghatározott 2-3. értékelési szempontja tekintetében, amellyel kapcsolatosan a következő nem egyértelmű kijelentéseket és hiányosságokat észlelte az ajánlatkérő:

#### 2.a) értékelési alszempont

Az ajánlattevő által az ajánlat 18. oldalán benyújtott nyilatkozat a 2.a) értékelési alszempont tekintetében nem tartalmaz információt a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberek tekintetében.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy a fentiek szerint módosított nyilatkozatát hiánypótlás keretében nyújtsa be!

#### 2.b) értékelési alszempont

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció 16. pont 2.b) értékelési alszempont tekintetében a vezető tervező vonatkozásában a következőket határozta meg

*„Vezető tervező szakember alatt ajánlatkérő azon személyeket értik, akik egyenként legalább 8 éves tervezői gyakorlattal rendelkeznek a tervezői jogosultság megszerzésének időpontjától (év) számítva. Az ajánlatkérő az évek számát nem hónapokként érti, a megszerzés évétől számítja.”*

- a.) Az ajánlattevő az ajánlat 18. oldalán a b) pont esetében „vezető mérnök” megjelölést alkalmazott, amely helyesen „vezető tervező”.
- b.) Az ajánlattevő az ajánlat 18. oldalán B.A. szakembert jelölte meg a fenti értékelési alszempont esetében, azonban a szakember esetében nem állapítható meg a jogosultság megszerzésének időpontja, ezáltal nem állapítható meg, hogy a szakember a fenti követelménynek hogyan felel meg.

A fentiekén túl a szakember által benyújtott önéletrajzban a munkahely és a gyakorlat körében hónapok nem kerültek feltüntetésre.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy a fentiek szerint módosított önéletrajzot nyújtsa be, nyilatkozzon a jogosultság megszerzésének időpontjáról és a 18. oldalon benyújtott nyilatkozatot ismételtelen nyújtsa be!

- c.) Az ajánlattevő az ajánlat 18. oldalán H.Cs. szakembert jelölte meg a fenti értékelési alszempont esetében, azonban a szakember esetében nem állapítható meg a jogosultság megszerzésének időpontja, ezáltal nem állapítható meg, hogy a szakember a fenti követelménynek hogyan felel meg.

A fentiekén túl a szakember által benyújtott önéletrajzban a munkahely és a gyakorlat körében hónapok nem kerültek feltüntetésre.

A szakember esetében továbbá egy olyan munkahely került feltüntetésre, amely nem került megemlítésre az ajánlati nyilatkozatban, mint a szerződés teljesítésére bevonni kívánt alvállalkozó.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy a fentiek szerint módosított önéletrajzot nyújtsa be, nyilatkozzon a jogosultság megszerzésének időpontjáról és az ajánlati nyilatkozat szükség szerint módosított nyilatkozatát hiánypótlás keretében nyújtsa be!

- d.) Az ajánlattevő az ajánlat 18. oldalán H.G. szakembert jelölte meg a fenti értékelési alszempont esetében, azonban a szakember esetében nem állapítható meg a jogosultság megszerzésének időpontja, ezáltal nem állapítható meg, hogy a szakember a fenti követelménynek hogyan felel meg.

A fentiekén túl a szakember által benyújtott önéletrajzban a munkahely és a gyakorlat körében hónapok nem kerültek feltüntetésre.

A szakember esetében továbbá egy olyan munkahely került feltüntetésre, amely nem került megemlítésre az ajánlati nyilatkozatban, mint a szerződés teljesítésére bevonni kívánt alvállalkozó.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy a fentiek szerint módosított önéletrajzot nyújtsa be, nyilatkozzon a jogosultság megszerzésének időpontjáról és az ajánlati nyilatkozat szükség szerint módosított nyilatkozatát hiánypótlás keretében nyújtsa be!

### 3. értékelési alszempont

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban a 3. értékelési szempont tekintetében a következőket határozta meg:

3.alszempont: Az ajánlattevő személyi állományának képzettsége és tapasztalata

A fenti alszempont esetében az ajánlatkérő a következők szerint értékeli:

A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt vezető tervezőknek rendelkeznie kell:

- felsőfokú egyetemi vagy főiskolai végzettséggel
- legalább 8 éves tervezői tapasztalattal a tervezői jogosultság megszerzésének évétől számítva"

Fentiek alapján az ajánlatkérő azon vezető tervezőket minősíti a 3. alszempontban, akik legalább 8 éves tervezői tapasztalattal rendelkeznek a tervezői jogosultság megszerzésének évétől számítva.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy tisztázza, hogy az ajánlat 19. oldalán bemutatott szakemberek hogyan felelnek meg a fenti követelménynek!

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be.

A Bíráló Bizottság javasolja annak megállapítását, hogy az RB-Stúdió Bt. (8866 Becsehely, Kossuth Lajos út 44.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen a következőkre tekintettel:

Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján:

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció 19. pontjában a következőket határozta meg:

„19. Műszaki és szakmai alkalmasság

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben az alábbiaknak nem felel meg:

M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 3 évben legalább 1 db, engedélyezési vagy kiviteli terv készítésére vonatkozó szerződészerűen teljesített (befejezett) referenciával, amely értéke legalább elérte a nettó 5.000.000,- Ft-ot."

Az ajánlattevő által az ajánlat 17. oldalán benyújtott nyilatkozatban a szerződést kötő másik fél címe nem került feltüntetésre, továbbá nem állapítható meg, hogy a referencia értéke hogyan felel meg a fenti alkalmassági követelménynek. Fentiekre tekintettel az ajánlattevő nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelménynek való megfelelésségét.

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció 19. pontjában a következőket határozta meg:

„SZ2: A kamarai névjegyzékben szereplés igazolására az ajánlattevőnek az ajánlatában be kell nyújtania a kamarai tagságra vonatkozó igazolást.” Az ajánlattevő a kamarai névjegyzékben szereplés igazolását nem nyújtotta be; ezáltal nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelménynek való megfelelésségét.

Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján:

1. Az ajánlattevő az ajánlata 5-6. oldalán benyújtotta az ajánlati nyilatkozatát, azonban annak 9-11. pontjai nem kerültek kitöltésre.

2. Az ajánlattevő az ajánlata 13. oldalán benyújtotta a Kbt. 62. § (1) bekezdés ka-kb) alpontja tekintetében a nyilatkozatát, azonban annak egyik pontja sem került aláhúzásra/kitöltésre részben vagy pedig egészben.

3. Az ajánlattevő az ajánlata 16. oldalán benyújtotta nyilatkozatát a pénzügyi és gazdasági alkalmasság tekintetében, azonban a nyilatkozat 5. sorában nem került aláhúzásra, hogy az

ajánlattevő/alkalmasságot igazoló szervezet nyilatkozik. Az ajánlatkérő a nyilvánosan elérhető adatokkal összevetette a megadott információkat és megállapította, hogy a megadott információk a 2012. és 2013. évek tekintetében nincs összhangban az e-beszámoló oldalon elérhető adatokkal.

4. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció 35.7. pontjában a következőket határozta meg: „A szakmai ajánlat részeként az ajánlattevőnek továbbá a szakmai ajánlat részeként egy ütemezést, amely az előkészítés-tervezés-kivitelezés tervezett ütemét meghatározza. Megbízó rögzíti, hogy az ütemezésnek a felhívásban és a dokumentációban meghatározott határidőkhöz kell igazodnia. Megbízó rögzítik, hogy az ütemezés nem válik a szerződés részévé.” Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat a fenti dokumentumot nem tartalmazza.

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció 35.17. pontjában a következőket határozta meg: „A felelősségbiztosításnak 10 millió forint / év és 2 millió forint / káreseményre kell vonatkoznia.

Az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy a fenti szerinti **felelősségbiztosítást szerződéskötésre biztosítja és a szerződéskötés napján a kötvény eredeti példányát bemutatja és a másolati példányt átadja a Megrendelőnek.**” Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat a fenti nyilatkozatot nem tartalmazza.

6. Az ajánlattevő az ajánlata 18-22. oldala között benyújtotta az ajánlatát a közbeszerzési dokumentáció 16. pontjában meghatározott 2-3. értékelési szempontja tekintetében, amellyel kapcsolatosan a következő nem egyértelmű kijelentéseket és hiányosságokat észlelte az ajánlatkérő:

#### 2.a) értékelési szempont

Az ajánlattevő által az ajánlat 18. oldalán benyújtott nyilatkozat a 2.a) értékelési szempont tekintetében nem tartalmaz információt a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberek tekintetében.

#### 2.b) értékelési szempont

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció 16. pont 2.b) értékelési szempont tekintetében a vezető tervező vonatkozásában a következőket határozta meg

„Vezető tervező szakember alatt ajánlatkérő azon személyeket értik, akik egyenként legalább 8 éves tervezői **gyakorlattal rendelkeznek a tervezői jogosultság megszerzésének időpontjától (év) számítva.** Az ajánlatkérő az évek számát nem hónapokként érti, a megszerzés évétől számítja.”

e.) Az ajánlattevő az ajánlat 18. oldalán a b) pont esetében „vezető mérnök” megjelölést alkalmazott, amely helyesen „vezető tervező”.

f.) Az ajánlattevő az ajánlat 18. oldalán B.A. szakembert jelölte meg a fenti értékelési szempont esetében, azonban a szakember esetében nem állapítható meg a jogosultság megszerzésének időpontja, ezáltal nem állapítható meg, hogy a szakember a fenti követelménynek hogyan felel meg.

A fentiekben túl a szakember által benyújtott önéletrajzban a munkahely és a gyakorlat körében hónapok nem kerültek feltüntetésre.

g.) Az ajánlattevő az ajánlat 18. oldalán H.Cs. szakembert jelölte meg a fenti értékelési szempont esetében, azonban a szakember esetében nem állapítható meg a jogosultság megszerzésének időpontja, ezáltal nem állapítható meg, hogy a szakember a fenti követelménynek hogyan felel meg.

A fentiekben túl a szakember által benyújtott önéletrajzban a munkahely és a gyakorlat körében hónapok nem kerültek feltüntetésre.

A szakember esetében továbbá egy olyan munkahely került feltüntetésre, amely nem került megemlítésre az ajánlati nyilatkozatban, mint a szerződés teljesítésére bevonni kívánt alvállalkozó.

h.) Az ajánlattevő az ajánlat 18. oldalán H.G. szakembert jelölte meg a fenti értékelési alszempont esetében, azonban a szakember esetében nem állapítható meg a jogosultság megszerzésének időpontja, ezáltal nem állapítható meg, hogy a szakember a fenti követelménynek hogyan felel meg.

A fentiekén túl a szakember által benyújtott önéletrajzban a munkahely és a gyakorlat körében hónapok nem kerültek feltüntetésre.

A szakember esetében továbbá egy olyan munkahely került feltüntetésre, amely nem került megemlítésre az ajánlati nyilatkozatban, mint a szerződés teljesítésére bevonni kívánt alvállalkozó.

### 3. értékelési alszempont

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban a 3. értékelési szempont tekintetében a következőket határozta meg:

3.alszempont: Az ajánlattevő személyi állományának képzettsége és tapasztalata

A fenti alszempont esetében az ajánlatkérő a következők szerint értékeli:

A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt vezető tervezőknek rendelkeznie kell:

- felsőfokú egyetemi vagy főiskolai végzettséggel
- legalább 8 éves tervezői tapasztalattal a tervezői jogosultság megszerzésének évétől számítva

Fentiek alapján az ajánlatkérő azon vezető tervezőket minősíti a 3. alszempontban, akik legalább 8 éves tervezői tapasztalattal rendelkeznek a tervezői jogosultság megszerzésének évétől számítva.

### Kima Studio Kft. (1029 Budapest, Máriaremetei út 133.)

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció 35.7. pontjában a következőket határozta meg:

*„A szakmai ajánlat részeként az ajánlattevőnek továbbá a szakmai ajánlat részeként egy ütemezést, amely az előkészítés-tervezés-kivitelés tervezett ütemét meghatározza. Megbízó rögzíti, hogy az ütemezésnek a felhívásban és a dokumentációban meghatározott határidőkhöz kell igazodnia. Megbízó rögzítik, hogy az ütemezés nem válik a szerződés részévé.”*

Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat a fenti dokumentumot nem tartalmazza.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy a fenti dokumentumot hiánypótlás keretében benyújtani szíveskedjenek!

*A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően benyújtotta.*

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció 35.17. pontjában a következőket határozta meg:

*„A felelősségbiztosításnak 10 millió forint / év és 2 millió forint / káreseményre kell vonatkoznia.*

*Az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy a fenti szerinti felelősségbiztosítást szerződéskötésre biztosítja és a szerződéskötés napján a kötvény eredeti példányát bemutatja és a másolati példányt átadja a Megrendelőnek.”*

Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat a fenti nyilatkozatot nem tartalmazza.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy a fenti dokumentumot hiánypótlás keretében benyújtani szíveskedjenek!

*A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően benyújtotta.*

3. Az ajánlattevő az ajánlata 18-30. oldala között benyújtotta az ajánlatát a közbeszerzési dokumentáció 16. pontjában meghatározott 2-3. értékelési szempontja tekintetében, amellyel kapcsolatosan a következő nem egyértelmű kijelentéseket és hiányosságokat észlelte az ajánlatkérő:

### 3. értékelési szempont

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban a 3. értékelési szempont tekintetében a következőket határozta meg:

#### „3.alszempont: Az ajánlattevő személyi állományának képzettsége és tapasztalata

A fenti alszempont esetében az ajánlatkérő a következők szerint értékeli:

A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt vezető tervezőknek rendelkeznie kell:

- felsőfokú egyetemi vagy főiskolai végzettséggel
- legalább 8 éves tervezői tapasztalattal a tervezői jogosultság megszerzésének évétől számítva”

A fentiekén túl az ajánlatkérő részben azt vizsgálja, hogy a vezető tervező milyen szakmai elismerésekkel, díjjal rendelkezik, illetőleg rendelkezik-e nevelési/oktatási rendeltetésű épületek tervezésében.

Az ajánlattevő által az ajánlat 24. oldalán bemutatott szakember (N.T) esetében nem állapítható meg, hogy mely értékelési szempont vizsgálandó, illetőleg hogy a szakember tapasztalat hogyan illeszthető a nevelési/oktatási rendeltetésű épületek tervezésére vonatkozó tárgyba.

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az ajánlattevő nyilatkozott, hogy az eredeti ajánlatban szereplő önéletrajzot kell figyelembe venni.

A Bíráló Bizottság javasolja annak megállapítását, hogy a **Kima Studio Kft. (1029 Budapest, Máriaremetei út 133.)** ajánlattevő által benyújtott ajánlat a hiánypótlást követően megfelel a közbeszerzési dokumentációban foglaltaknak és ezáltal a Bíráló Bizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagja elvégezheti az ajánlat közbeszerzési dokumentáció 16. pontja szerinti értékelését.

## II. A közbeszerzési dokumentációnak megfelelő ajánlatok közbeszerzési dokumentáció 16. pontja szerinti értékelése

A Bíráló Bizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező Bíráló Bizottsági tagja a közbeszerzési dokumentációnak megfelelő ajánlatokat értékelte és az alábbiakat állapította meg:

	Stoa Építésműterem Kft.	D'Art Bt.	Kima Kft.
1.értékelési alszempont Nettó ajánlati ár, forintban	15.300.000 Ft	17.400.000 Ft	17.500.000 Ft
Értékelési pontszám:	100 pont	88,05 pont	87,55 pont
Súlyozott pontszám:	5000,00 pont	4402,50 pont	4377,50 pont
2.értékelési alszempont Szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szakmai szervezettségének mértéke			

a) Teljesítésbe bevonni kívánt felsőfokú egyetemi vagy főiskolai végzettséggel rendelkező szakemberek létszáma (legalább 2 fő)	5 fő: Kecskés Luca, Oszlányi Soma Péter, Skultéri Dóra, Massány Edina és Kovács Péter	2 fő: Domonkos Gergely és Csia Sándor	2 fő: Lászlófi Károly László, Török Zsófia Gabriella
Értékelési pontszám:	100 pont	10 pont	10 pont
Súlyozott pontszám:	500,00 pont	50,00 pont	50,00 pont
b) teljesítésbe bevonni kívánt egyetemi vagy főiskolai végzettséggel rendelkező vezető tervezők létszáma (legalább 1 fő)	3 fő: Ásztai Bálint, Molnár Géza, Sindelyesné Balla Krisztina	1 fő: Debreczeni Árpád	1 fő, Németh Tamás
Értékelési pontszám:	100 pont	10 pont	10 pont
Súlyozott pontszám:	500,00 pont	50,00 pont	50,00 pont
3. értékelési alszempont Az ajánlattevő személyi állományának képzettsége és tapasztalata			
a) Vezető tervező szakmai elismerésekkel, díjakkal rendelkezik	Ásztai Bálint, pro Architektúra és Év háza díj, 1 fő	Nincs ilyen szakember	Nincs ilyen szakember
Értékelési pontszám:	70 pont	1 pont	1 pont
Súlyozott pontszám:	1050,00 pont	15,00 pont	15,00 pont
b) Vezető tervező milyen tapasztalattal rendelkezik nevelési/oktatási rendeltetésű épületek tervezésében	3 fő rendelkezik ilyen tapasztalattal	Nincs ilyen szakember	Nincs ilyen szakember
Értékelési pontszám:	100 pont	1 pont	1 pont
Súlyozott pontszám:	1000,00 pont	10,00 pont	10,00 pont
4. értékelési alszempont Módszerterv bemutatása			
	10 kockázatot is bemutat az ajánlatában, ajánlat 47. oldal	6 kockázatot mutat be az ajánlatában, 28-29. oldal	Általánosság szintjén tér ki a feladatokra, nem mutat be kockázatokat
Értékelési pontszám	100 pont	70 pont	10 pont
Súlyozott pontszám	1500,00 pont	1050,00 pont	150,00 pont
<b>Összpontszám:</b>	<b>9550,00 pont</b>	<b>4597,50</b>	<b>4652,50 pont</b>

A Bíráló Bizottság tagjai a fenti értékelést tudomásul vették.



### III. Döntési javaslat megfogalmazása

a.) A Bíráló Bizottság a fentieket követően javasolja a Képviselő-testületnek annak megállapítását, hogy a következő ajánlattevők ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek a következő nettó ajánlati árral:

**1. Ajánlattevő neve: Kima Studio Kft.**

**Ajánlattevő székhelye: 1029 Budapest, Máriaremetei út 133.**

Nettó ajánlati ár forintban	17.500.000 Ft
-----------------------------	---------------

**2. Ajánlattevő neve: D'Art Design Bt.**

**Ajánlattevő székhelye: 1138 Budapest, Szent István krt. 8. I. 4.**

Nettó ajánlati ár forintban	17.400.000 Ft
-----------------------------	---------------

**3. Ajánlattevő neve: STOA Építészműterem Kft.**

**Ajánlattevő székhelye: 2000 Szentendre, Szobrász u. 12.**

Nettó ajánlati ár forintban	15.300.000 Ft
-----------------------------	---------------

b.) A Bíráló Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek annak megállapítását, hogy a következő ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen ajánlatot nyújtott be:

**Ajánlattevő neve: RB-Stúdió Bt.**

**Ajánlattevő székhelye: 8866 Becsehely, Kossuth Lajos út 44.**

Nettó ajánlati ár forintban	17.800.000 Ft
-----------------------------	---------------

b.) A Bíráló Bizottság a fentieket követően javasolja a Képviselő-testületnek annak megállapítását, hogy az eljárás eredményes.

c.) A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy a rendelkezésre álló fedezet és becsült érték nettó 16.000.000 Ft.

d.) A Bíráló Bizottság javasolja, hogy a Képviselő-testület állapítsa meg, hogy a következő ajánlattevő nyújtotta be a legjobb ár-érték arány értékelési szempont szerinti ajánlatot 9550,00 pontszámmal és ezáltal az eljárás nyertese:

Ajánlattevő neve: STOA Építésműterem Kft.

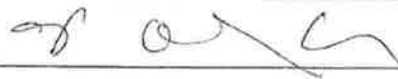
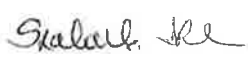
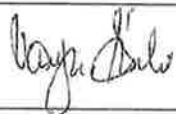

Ajánlattevő székhelye: 2000 Szentendre, Szobrász u. 12.

Nettó ajánlati ár forintban	15.300.000 Ft
-----------------------------	---------------

d.) A Bíráló Bizottság javasolja, hogy a Képviselő-testület állapítsa meg, hogy a nyertest követő ajánlattevő megnevezésére nem kerül sor, tekintettel arra, hogy a következő ajánlattevő ajánlata meghaladja a becsült értéket és a rendelkezésre álló fedezetet.

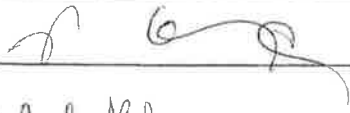

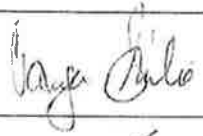

e.) A Bíráló Bizottság javasolja, hogy a Képviselő-testület az összegezést fogadja el.

f.) A Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert a vállalkozási szerződés nyertes ajánlattevővel történő megkötésére.

Dr. Király Eszter a bíráló bizottság elnöke	
Szalontai Katalin közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bíráló bizottsági tag	
dr. Varga László pénzügyi szakértelemmel rendelkező bíráló bizottsági tag	
dr. Hajdu Zoltán közbeszerzési és jogi szakértelemmel rendelkező bíráló bizottsági tag	

## JELENLÉTI ÍV

Pomáz Város Önkormányzat ajánlatkérő által „Új óvoda kivitelezéséhez kapcsolódóan tervezési feladatok ellátása” elnevezéssel folyamatban lévő, a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti hirdetmény nélküli tárgyalás nélküli **közbeszerzési eljárásban** érkezett ajánlatok vonatkozásában a Bíráló bizottság 2016. február 25. napján 14.00 órai kezdettel tartott üléséről

Dr. Király Eszter a bíráló bizottság elnöke	
Szalontai Katalin közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bíráló bizottsági tag	
dr. Varga László pénzügyi szakértelemmel rendelkező bíráló bizottsági tag	
dr. Hajdu Zoltán közbeszerzési és jogi szakértelemmel rendelkező bíráló bizottsági tag	

# KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek <sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Pomáz Város Önkormányzat	
Postai cím: Kossuth Lajos utca 23-25.	
Város: Pomáz	Postai irányítószám: 2013

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: „Új óvoda kivitelezéséhez kapcsolódóan tervezési feladatok ellátása”

#### II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége: Műszaki leírásban és a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelően.

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. 3. rész, XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti hirdetmény nélküli tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárás

IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

#### IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel <sup>2</sup>

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: -

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: -

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: 2016. február 3. napja

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: -

### V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>

A szerződés száma: 1 Rész száma: <sup>2</sup> 1 Elnevezés: Vállalkozási szerződés

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ○ nem

#### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

○ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

○ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ○ igen ○ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

## V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. Ajánlattevő neve: Kima Studio Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1029 Budapest, Máriaremetei út 133.

Nettó ajánlati ár forintban	17.500.000 Ft
-----------------------------	---------------

2. Ajánlattevő neve: D'Art Design Bt.

Ajánlattevő székhelye: 1138 Budapest, Szent István krt. 8. I. 4.

Nettó ajánlati ár forintban	17.400.000 Ft
-----------------------------	---------------

3. Ajánlattevő neve: STOA Építésszámítógépek Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2000 Szentendre, Szobrász u. 12.

Nettó ajánlati ár forintban	15.300.000 Ft
-----------------------------	---------------

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerinti szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámának a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés	A részszerpontok	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)						
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: Csatolt dokumentumnak megfelelően

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

Az értékelési alszerpontok alsó és felső ponthatára: 1-100 pont

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési alszerpontok, súlyozásuk és sorrendjük a következő:

1. Nettó ajánlati ár, forintban	Súlyozás: 50%
2. Szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szakmai szervezettségének mértéke:	Súlyozás: 10%

3. Az ajánlattevő személyi állományának képzettsége és tapasztalata	Súlyozás: 25%
4. A mérnöki szolgáltatás teljesítésére vonatkozó módszertan bemutatása	Súlyozás: 15%

1. alszempont: A nettó ajánlati ár értékelési alszempont esetében az ajánlattevőnek forintban kell megadnia a szerződés teljesítésére vonatkozó ajánlati árát.

Ezen értékelési alszempont esetében a megajánlásokat ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság 2012. évi 61. számában megjelent útmutató III.A1. ba) pont szerint alakítja pontszámokká. Ebben az esetben a legalacsonyabb érték legkedvezőbb (ezen ajánlat kapja a **maximális pontszámot** (100 pont), a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat az alábbi képlet szerint:

$$A_{\text{legjobb}}/A_{\text{vizsgált}} * (100-1) + 1.$$

A fentiek szerinti pontszámot az ajánlatkérő megszorozza a súlyszámmal, és azt kettő tizedesjegyre kerekíti.

**2. alszempont: Szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szakmai szervezettségének mértéke:**

a) teljesítésbe bevonni kívánt felsőfokú egyetemi vagy főiskolai végzettséggel rendelkező szakemberek létszáma (legalább 2 fő), 5%  
b) teljesítésbe bevonni kívánt egyetemi vagy főiskolai végzettséggel rendelkező vezető tervezők létszáma (legalább 1 fő), 5%

A fentiek tekintetében az ajánlattevőnek be kell mutatnia a következőket:

- a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek létszáma, a szakemberek nevének megadásával, az önéletrajz benyújtásával és a diploma másolat benyújtásával
- a teljesítésbe bevonni kívánt vezető tervezők létszáma, a szakemberek nevének megadásával, az önéletrajz benyújtásával, a diploma másolat benyújtásával, továbbá a kamarai névjegyzékben szereplés ellenőrzéséhez a kamarai regisztráció **számának** megadásával

Vezető tervező szakember alatt ajánlatkérő azon személyeket értik, akik egyenként legalább 8 éves tervezői gyakorlattal rendelkeznek a tervezői jogosultság megszerzésének időpontjától (év) számítva. Az ajánlatkérő az évek számát nem hónaponként érti, a megszerzés **évtől** számítja.

Ezen értékelési alszempontok esetében ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság KÉ: 2012. június 1-i számában megjelent útmutató 2. pontja alapján, sorbarendezéssel állapítja meg az ajánlattevők ajánlatának pontszámát az alábbiak szerint:

Az a) pont esetében az ajánlatkérő az értékeléskor értékeli, hogy az ajánlattevő az ajánlatában hány szakembert von be a **szerződés teljesítésébe**.

Fentiek alapján az ajánlatkérő az alábbiak szerint pontoz:

- 2 fő bevonása esetén 10 pontot ad
- 3 fő bevonása esetén 40 pontot ad,
- 4 fő bevonása esetén 70 pontot ad
- 5 fő bevonása esetén pedig 100 pontot ad
- 5 főt meghaladó bevonás esetén ajánlatkérő egységesen 100 pontot ad.

A b) pont esetében az ajánlatkérő az értékeléskor értékeli, hogy az ajánlattevő az ajánlatában hány vezető tervező szakembert von be. Fentiek alapján az ajánlatkérő az alábbiak szerint pontoz:

- 1 fő bevonása esetén 10 pontot ad
- 2 fő bevonása esetén 50 pontot ad,
- 3 fő bevonása esetén 100 pontot ad
- 3 főt meghaladó bevonás esetén ajánlatkérő egységesen 100 pontot ad.

A fentiek szerinti pontszámot az ajánlatkérő megszorozza a súlyszámmal, és azt kettő tizedesjegyre kerekíti.

**3. alszempont: Az ajánlattevő személyi állományának képzettsége és tapasztalata**

A fenti alszempont esetében az ajánlatkérő a következők szerint értékeli:

A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt vezető tervezőknek rendelkeznie kell:

- felsőfokú egyetemi vagy főiskolai végzettséggel
- legalább 8 éves tervezői tapasztalattal a tervezői jogosultság megszerzésének évtől számítva

Az ajánlatkérő ezen értékelési alszempont esetében a Közbeszerzési Hatóság KÉ: 2012. június 1-i számában megjelent útmutató 2. pontja alapján, sorbarendezéssel állapítja meg az ajánlattevők ajánlatának pontszámát az alábbiak szerint:

a) Az ajánlatkérő az értékeléskor azt értékeli, hogy a vezető tervezők milyen szakmai elismerésekkel, díjakkal rendelkeznek, súly 15%  
- amennyiben legalább 1 fő YBI-díjjal rendelkezik, akkor 100 pontot kap  
- amennyiben legalább 1 fő Pro Architectura díjjal rendelkezik, akkor 70 pontot kap  
- amennyiben legalább 1 fő „Év háza” díjjal rendelkezik, akkor 60 pontot kap

Amennyiben egyik szakember sem rendelkezik a fenti díjak egyikével akkor erre a szempontra az ajánlattevő 1 pontot kap.

A fentiek alátámasztására az ajánlattevőnek be kell nyújtania a szakember önéletrajzát és diploma másolatát, valamint a díj **odátétlését** bizonyító iratot. Az önéletrajz mintát a dokumentáció tartalmazza.

b) Az ajánlatkérő az értékeléskor azt értékeli, hogy a vezető tervező milyen tapasztalattal rendelkezik nevelési/oktatási rendeltetésű épületek tervezésében, súly 10%

- amennyiben legalább 1 fő vezető tervező szakember az ajánlattételi határidő lejártát megelőző 5 évben legalább 1 db referenciával rendelkezik, amely referencia nevelési/oktatási rendeltetésű épület tervezésére (engedélyes/kiviteli/koncepcionális terv) vonatozott, akkor 100 pontot kap

- amennyiben a vezető tervező szakember az ajánlattételi határidő lejártáig megelőző 5 évre vonatkozóan nem rendelkezik nevelési/oktatási **rendeltetésű** épület tervezésére (engedélyes/kivitelezési/koncepcionális terv) vonatkozó referenciával, akkor 1 pontot kap.

Az ajánlatkérő a fentieket a vezető tervező szakember által benyújtott önéletrajzból ellenőrzi.

A fentiek szerinti pontszámot az ajánlatkérő megszorozza a súlyszámmal, és azt kettő tizedesjegyre kerekíti.

**4. alszempont: A tervezési szolgáltatás teljesítésére vonatkozó módszertan bemutatása**

Az ajánlattevőnek az ajánlatában módszertant kell benyújtania a műszaki leírásban meghatározott feladatok ellátásához kapcsolódóan.

A módszertannak különösen ki kell terjednie a

- a műszaki leírás szerinti részletes feladatok ellátásának módjára
- a tervezés folyamata, a közben felmerülő problémák, akadályok és megoldásuk
- a hatóságokkal, szakhatóságokkal, közműszolgáltatókkal történő egyeztetés módja, az esetleges észrevételek kezelésének módja
- az engedélyeztetés során felmerülő problémák, akadályok (pld. hiánypótlás) és megoldásuk módja

Az ajánlatkérő ezen értékelési alszempont esetében a Közbeszerzési Hatóság KÉ 2012. június 1-i számában megjelent útmutató 2. pontja alapján, sorbarendezéssel állapítja meg az ajánlattevők ajánlatának pontszámát az alábbiak szerint:

Az ajánlatkérő

- 10 pontot ad arra az ajánlatra, amelyik csak az általánosság szintjén tér ki a fenti feladatok ellátására.
- 40 pontot kap az az ajánlat, amely a jelen projekttel kapcsolatosan kapcsolatos specifikumokat is megemlíti az általánosságokon túl az ajánlatában, bemutatva legalább 3 kockázatot, amely a szerződés teljesítése során előfordulhat és amelyhez kapcsolódóan megoldási javaslatot is nyújt
- 70 pontot kap az az ajánlat, amely a jelen projekttel kapcsolatosan kapcsolatos specifikumokat is megemlíti az általánosságokon túl az ajánlatában, bemutatva legalább 5 kockázatot, amely a szerződés teljesítése során előfordulhat és amelyhez kapcsolódóan megoldási javaslatot is nyújt
- 100 pontot kap az az ajánlat, amely a jelen projekttel kapcsolatosan kapcsolatos specifikumokat is megemlíti az általánosságokon túl az ajánlatában, bemutatva legalább 10 kockázatot, amely a szerződés teljesítése során előfordulhat és amelyhez kapcsolódóan megoldási javaslatot is nyújt

A fentiek szerinti pontszámot az ajánlatkérő megszorozza a súlyszámmal, és azt kettő tizedesjegyre kerekíti.

Az ajánlatkérő a fentiek szerinti pontszámokat összeadja, kettő tizedesjegyre kerekíti.

Az eljárás nyertese az, aki az értékelési szempont alapján a legjobb érvényes ajánlatot tette (legnagyobb pontszámot szerezte).

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**Ajánlattevő neve: STOA Építészműterem Kft.**

**Ajánlattevő székhelye: 2000 Szentendre, Szobrász u. 12.**

Nettó ajánlati ár forintban	15.300.000 Ft
-----------------------------	---------------

A fenti ajánlattevő nyújtotta be a legjobb ár-érték arány szerinti ajánlatot.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele <sup>2</sup>  igen  nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: épületgépészeti tervezés, épületvillamossági tervezés, tartószerkezeti tervezés, tűzvédelmi tervezés, környezetrendezési terv elkészítése

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:**

**STOA Kft; MTM Kft. (2013 Pomáz, Szabadság tér 2.), Alpha Lux Bt. (1036 Budapest, Lajos utca 93-99), Egom-Terv Kft. (8000 Székesfehérvár, Tompa M. u. 36. A. ép), Fireeng Kft. (1141 Budapest, Gődöllői utca 90.), Open Air Design Kft. (1034 Budapest, Pacsirtamező utca 42-44.)**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek <sup>2</sup>**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**Az RB-Stúdió Bt. (8866 Becssehely, Kossuth Lajos út 44.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen a következőkre tekintettel:**

**Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján:**

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció 19. pontjában a következőket határozta meg:

**„19. Műszaki és szakmai alkalmasság**

**Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):**

*Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben az alábbiaknak nem felel meg:*

*M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 3 évben legalább 1 db, engedélyezési vagy kiviteli terv készítésére vonatkozó szerződés szerűen teljesített (befejezett) referenciával, amely értéke legalább elérte a netto 5.000.000,- Ft-ot.”*

Az ajánlattevő által az ajánlat 17. oldalán benyújtott nyilatkozatban a szerződést kötő másik fél címe nem került feltüntetésre, továbbá nem állapítható meg, hogy a referencia értéke hogyan felel meg a fenti alkalmassági követelménynek. Fentiekre tekintettel az ajánlattevő nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelménynek való megfelelésségét.

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció 19. pontjában a következőket határozta meg:

*„SZ2: A kamarai névjegyzékben szereplés igazolására az ajánlattevőnek az ajánlatában be kell nyújtania a kamarai tagságra vonatkozó igazolást.”* Az ajánlattevő a kamarai névjegyzékben szereplés igazolását nem nyújtotta be, ezáltal nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelménynek való megfelelésségét.

**Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján:**

1. Az ajánlattevő az ajánlata 5-6. oldalán benyújtotta az ajánlati nyilatkozatát, azonban annak 9-11. pontjai nem kerültek kitöltésre.

2. Az ajánlattevő az ajánlata 13. oldalán benyújtotta a Kbt. 62. § (1) bekezdés ka-kb) alpontja tekintetében a nyilatkozatát, azonban annak egyik pontja sem került aláhúzásra/kitöltésre részben vagy pedig egészben.

3. Az ajánlattevő az ajánlata 16. oldalán benyújtotta nyilatkozatát a pénzügyi és gazdasági alkalmasság tekintetében, azonban a nyilatkozat 5. sorában nem került aláhúzásra, hogy az ajánlattevő/alkalmasságot igazoló szervezet nyilatkozik. Az ajánlatkérő a nyilvánosan elérhető adatokkal összevetette a megadott információkat és megállapította, hogy a megadott információk a 2012. és 2013. évek tekintetében nincs összhangban az e-beszámoló oldalon elérhető adatokkal.

4. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció 35.7. pontjában a következőket határozta meg: *„A szakmai ajánlat részeként az ajánlattevőnek továbbá a szakmai ajánlat részeként egy ütemezést, amely az előkészítés-tervezés-kivitelezés tervezett ütemét meghatározza. Megbízó rögzíti, hogy az ütemezésnek a felhívásban és a dokumentációban meghatározott határidőkhöz kell igazodnia. Megbízó rögzítte, hogy az ütemezés nem válék a szerződés részévé.”* Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat a fenti dokumentumot nem tartalmazza.

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció 35.17. pontjában a következőket határozta meg: *„A felelősségbiztosításnak 10 millió forint / év és 2 millió forint / kéreseményre kell vonatkoznia.*

*Az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy a fenti szerinti felelősségbiztosítást szerződéskötésre biztosítja és a szerződéskötés napján a körvény eredeti példányát bemutatja és a másolati példányt átadja a Megrendelőnek.”* Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat a fenti nyilatkozatot nem tartalmazza.

6. Az ajánlattevő az ajánlata 18-22. oldala között benyújtotta az ajánlatát a közbeszerzési dokumentáció 16. pontjában meghatározott 2-3. értékelési szempontja tekintetében, amellyel kapcsolatosan a következő nem egyértelmű kijelentéseket és hiányosságokat észlelte az ajánlatkérő:

**2.a) értékelési alszempont**

Az ajánlattevő által az ajánlat 18. oldalán benyújtott nyilatkozat a 2.a) értékelési alszempont tekintetében nem tartalmaz információt a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberek tekintetében.

**2.b) értékelési alszempont**

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció 16. pont 2.b) értékelési alszempont tekintetében a vezető tervező vonatkozásában a következőket határozta meg

*„Vezető tervező szakember alatt ajánlatkérő azon személyeket érti, akik egyenként legalább 8 éves tervezői gyakorlattal rendelkeznek a tervezői jogosultság megszerzésének időpontjától (év) számítva. Az ajánlatkérő az évek számát nem hónapokként érti, a megszerzés évétől számítva.”*

a.) Az ajánlattevő az ajánlat 18. oldalán a b) pont esetében „vezető mérnök” megjelölést alkalmazott, amely helyesen „vezető tervező”.

b.) Az ajánlattevő az ajánlat 18. oldalán B.A. szakembert jelölte meg a fenti értékelési alszempont esetében, azonban a szakember esetében nem állapítható meg a jogosultság megszerzésének időpontja, ezáltal nem állapítható meg, hogy a szakember a fenti követelménynek hogyan felel meg.

A fentiekben túl a szakember által benyújtott önéletrajzban a munkahely és a gyakorlat körében hónapok nem kerültek feltüntetésre.

c.) Az ajánlattevő az ajánlat 18. oldalán H.Cs. szakembert jelölte meg a fenti értékelési alszempont esetében, azonban a szakember esetében nem állapítható meg a jogosultság megszerzésének időpontja, ezáltal nem állapítható meg, hogy a



szakember a fenti követelménynek hogyan felel meg.

A fentiekén túl a szakember által benyújtott önéletrajzban a munkahely és a gyakorlat körében hónapok nem kerültek feltüntetésre.

A szakember esetében továbbá egy olyan munkahely került feltüntetésre, amely nem került megemlítésre az ajánlati nyilatkozatban, mint a szerződés teljesítésére bevonnival kívánt alvállalkozó.

d.) Az ajánlattevő az ajánlat 18. oldalán H.G. szakembert jelölte meg a fenti értékelési alszempont esetében, azonban a szakember esetében nem állapítható meg a jogosultság megszerzésének időpontja, ezáltal nem állapítható meg, hogy a szakember a fenti követelménynek hogyan felel meg.

A fentiekén túl a szakember által benyújtott önéletrajzban a munkahely és a gyakorlat körében hónapok nem kerültek feltüntetésre.

A szakember esetében továbbá egy olyan munkahely került feltüntetésre, amely nem került megemlítésre az ajánlati nyilatkozatban, mint a szerződés teljesítésére bevonnival kívánt alvállalkozó.

### 3. értékelési alszempont

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban a 3. értékelési szempont tekintetében a következőket határozta meg:

**„3.alszempont: Az ajánlattevő személyi állományának képzettsége és tapasztalata**

*A fenti alszempont esetében az ajánlatkérő a következőké szerint értékeli:*

*A szerződés teljesítésébe bevonnival kívánt vezető tervezőknél rendelkeznie kell:*

- felsőfokú egyetemi vagy főiskolai végzettséggel
- **legalább 8 éves tervezői tapasztalattal a tervezői jogosultság megszerzésének évétől számítva**<sup>2</sup>

Fentiek alapján az ajánlatkérő azon vezető tervezőket minősíti a 3. alszempontban, akik legalább 8 éves tervezői tapasztalattal rendelkeznek a tervezői jogosultság megszerzésének évétől számítva.

## **VI. szakasz: Kiegészítő információk**

### **VI.1) További információk: <sup>2</sup>**

**VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama**

Kezdet: (éééé/hh/nn) / Lejárata: (éééé/hh/nn)

**VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: (éééé/hh/nn)**

**VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: (éééé/hh/nn)**

**VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:-**

**VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: <sup>1</sup>**

**VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: <sup>1</sup>**

**VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: <sup>1</sup>**

**VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: <sup>1</sup>**

**VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: -**

**VI.1.10) További információk: <sup>2</sup>**

<sup>1</sup> szükség szerinti számban ismételve meg

<sup>2</sup> adott esetben

## ÉRTÉKELÉS

	Stoa Építészműterem Kft.	D'Art Bt.	Kima Kft.
1.értékelési alszempont Nettó ajánlati ár, forintban	15.300.000 Ft	17.400.000 Ft	17.500.000 Ft
Értékelési pontszám:	100 pont	88,05 pont	87,55 pont
Súlyozott pontszám:	5000,00 pont	4402,50 pont	4377,50 pont
2.értékelési alszempont Szerződés teljesítésében részt ve- vő személyi állomány szakmai szervezetszé- gének mértéke			
a)Teljesítésbe bevonni kívánt felsőfokú egye- temi vagy főiskolai végzettséggel rendel- kező szakemberek lét- száma (legalább 2 fő)	5 fő: Kecskés Luca, Oszlányi Soma Péter, Skultéti Dóra, Massány Edina és Kovács Péter	2 fő: Domonkos Gergely és Csia Sándor	2 fő: Lászlófi Károly László, Török Zsófia Gabriella
Értékelési pontszám:	100 pont	10 pont	10 pont
Súlyozott pontszám:	500,00 pont	50,00 pont	50,00 pont
b) teljesítésbe bevonni kívánt egyetemi vagy főiskolai végzettséggel rendelkező vezető ter- vezők létszáma (legalább 1 fő)	3 fő: Ásztai Bálint, Molnár Géza, Sindelyesné Balla Krisztina	1 fő: Debreczeni Árpád	1 fő, Németh Tamás
Értékelési pontszám:	100 pont	10 pont	10 pont
Súlyozott pontszám:	500,00 pont	50,00 pont	50,00 pont
3.értékelési alszempont Az ajánlattevő szemé- lyi állományának kép- zettsége és tapasztalata			
a) Vezető tervező szakmai elismerések- kel, díjakkal rendelkezik	Ásztai Bálint, pro Architectura és Év háza díj, 1 fő	Nincs ilyen szakember	Nincs ilyen szakember
Értékelési pontszám:	70 pont	1 pont	1 pont
Súlyozott pontszám:	1050,00 pont	15,00 pont	15,00 pont
b)Vezető tervező mi- lyen tapasztalattal ren- delkezik nevelési /oktatási rendeltetésű épületek tervezésében	3 fő rendelkezik ilyen tapasztalattal	Nincs ilyen szakember	Nincs ilyen szakember
Értékelési pontszám:	100 pont	1 pont	1 pont
Súlyozott pontszám:	1000,00 pont	10,00 pont	10,00 pont
4.értékelési alszempont Módszertan bemutatása			
	10 kockázatot is bemutat az ajánlatában, ajánlat 47. oldal	6 kockázatot mutat be az ajánlatában, 28-29. oldal	Általánosság szintjén tér ki a feladatokra, nem mutat be kockázatokat
Értékelési pontszám	100 pont	70 pont	10 pont
Súlyozott pontszám	1500,00 pont	1050,00 pont	150,00 pont
<b>Összpontszám:</b>	<b>9550,00 pont</b>	<b>4597,50</b>	<b>4652,50 pont</b>