



## Pomáz Város Önkormányzata Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

☒ 2013 Pomáz, Kossuth  
Lajos út 23 .

☎ Telefon: (26) 814-300    Telefax: (26) 325-640

---

### Határozati összesítő

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
2016. február 15.-i üléséről

#### **18/2016.(II.15.) VKB határozat:**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen (egyhangú) szavazattal úgy határozott, hogy a Szentendrei Járási Hivatal Építésügyi Osztályának PE-14/D/EP/55-5/2016. sz. határozata ellen fellebbezés benyújtását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Felelős:** Vicsi László polgármester

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Kiss Gabriella főépítész

**Határidő:** azonnal

#### **19/2016.(II.15.) VKB határozat:**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen (egyhangú) szavazattal úgy határozott, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának PE/KTF/2027-3/2016. sz. határozata ellen fellebbezés benyújtását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Felelős:** Vicsi László polgármester

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Kiss Gabriella főépítész

**Határidő:** azonnal

#### **20/2016.(II.15.) VKB határozat:**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen (egyhangú) szavazattal úgy határozott, hogy a Helyi építési szabályzat folyamatban lévő módosítási eljárása során vizsgálja meg a Polgármesteri Hivatal és a Főépítész az ún. Ipartelepen jelenleg ipari gazdasági övezetbe sorolt területek közül mely ingatlanokra érdemes az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 25.§ szerinti elővásárlási jog bejegyzése.

**Felelős:** Vicsi László polgármester

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Kiss Gabriella főépítész

**Határidő:** azonnal

**21/2016.(II.15.) VKB határozat:**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen (egyhangú) szavazattal úgy határozott, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a Polgármestert tárgyalások megkezdésére a Kállai-Bau Kft-vel az alábbi megoldási javaslatok érdekében:

1. Az Önkormányzat ajánlja fel csereként –értékkülönbözet megfizetése mellett– a tulajdonában álló 3677/7 hrsz-ú, 3310 m<sup>2</sup> nagyságú ipari övezeti telket a Kállai-Bau Kft. tulajdonában álló 3452/1 hrsz-ú 4887 m<sup>2</sup> nagyságú beépítetlen területért és a 3452/2 hrsz-ú 48 m<sup>2</sup> magánútért cserébe.

2. Amennyiben az 1. kérdésben nem sikerül a Kállai-Bau Kft-vel megegyezni, úgy a lakóházak védelme érdekében az Önkormányzat ajánlja fel a 3452/1 hrsz-ú ingatlanon egy szakértő által meghatározott magasságú védőfal megépítését a Tiszolczy-telep irányába.

**Felelős:** Vicsi László polgármester

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke  
Kiss Gabriella főépítész

**Határidő:** azonnal

**22/2016.(II.15.) VKB határozat:**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen (egyhangú) szavazattal úgy határozott, hogy vizsgálja meg a Polgármesteri Hivatal annak a lehetőségét, hogy az lpartelep és a Tiszolczy-telep közé a lakóházak védelme érdekében milyen módon és hová lehetne védőfásítást telepíteni. Amennyiben ehhez idegen ingatlanok igénybevétele szükséges, úgy kezdjenek tárgyalást az érintett ingatlan-tulajdonosokkal.

**Felelős:** Vicsi László polgármester

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke  
Kiss Gabriella főépítész

**Határidő:** azonnal


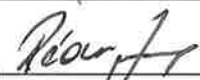
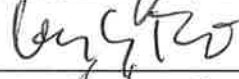
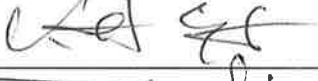
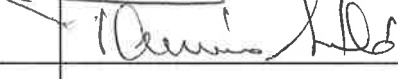


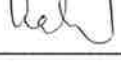
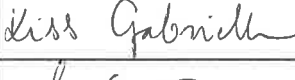



**Pomáz Város Önkormányzata**  
**Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság**

✉ 2013 Pomáz, Kossuth Lajos út 23-25. ☎ Tel:(26) 325-133 fax:(26) 325-640

---

**JELENLÉTI ÍV**

**A 2016. február 15-én megtartott rendkívüli üléséről**

NÉV	ALÁÍRÁS
Zsebe Zsolt bizottság elnöke	
Rédei Imre bizottság tagja	
Hardi Péter bizottság tagja	
Kelemen Gábor bizottság külső tagja	
Thurzó László bizottság külső tagja	
Vicsi László polgármester	
Kósa Anikó alpolgármester	
Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző	
dr.Varga László aljegyző	
Kiss Gabriella főépítész	
Sarkadi A.H.é	
Andrásné M Borbála	
Halászé Gábor Mária	



## Pomáz Város Önkormányzata Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

☒ 2013 Pomáz, Kossuth  
Lajos út 23 .

☎ Telefon: (26) 814-300    Telefax: (26) 325-640

---

### Jegyzőkönyv

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
2016. február 15.-i üléséről

**Felvéve:** Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2016. február 15.-én a Polgármesteri Hivatal üléstermében tartott ülésén.

**Jelen vannak:** a csatolt jelenléti ív szerint.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Köszöntöm a tisztelt bizottságot, jegyző és főépítész asszonyt, polgármester és aljegyző urat. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes. A mai bizottsági ülésen egy napirendünk van. A napirendekkel kapcsolatban van-e a bizottságnak kérdése?

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta a napirendeket.

- 1.) napirend: Előterjesztés az ipartelepen tervezett nem veszélyes hulladékhasznosító telep létesítésével kapcsolatosan

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Az előterjesztést köszönöm jegyző és főépítész asszonynak, hogy összeállították. Részletes elemzését kaptuk meg annak, ami eddig történt ez ügyben. Két ügyre terjed ki, az egyik egy hulladékgazdálkodási eljárás, a másik pedig egy építészrendészeti eljárás. Felkérem jegyző asszonyt, hogy mondja el az előterjesztés lényegét.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: A szakmai oldalt ismertetném. Azon túlmenően, hogy a bizottság elé hoztuk azt a döntési pozíciót, ami az előterjesztésben részletesen le van írva. Ahhoz ajánlasként nem tudok mást adni, mint a jogi állásfoglalás. Ami annyiban változtatta meg a pénteki állapotot, hogy rajtam kívülálló jogász, szintén e mellett az álláspont mellett van. Most érkezett el az

önkormányzat egy olyan válaszút elé, hogy idáig minden egyes lépésére tudta azt mondani, hogy a jogszabálynak megfelelő fellebbezési, jogorvoslati lehetőségekkel él, amivel kárt nem okoz az ellenérdekű félnek. Viszont, innentől kezdve nem tudunk olyan jogi álláspontot találni, amire azt tudnánk mondani, hogy jogszabályba ütköző és ezért élünk a fellebbezési jogunkkal. Innentől kezdve, ha megfellebbezzük ezt a jogunkat, fennáll az a lehetőség, hogy kártérítésre perelnek minket, közigazgatási jogkörben okozott kárért, illetve vissza élünk a közhatalmunkkal. Tehát mindenképpen egy kártérítési per ott van. Nem biztos, hogy élni fog ezzel az ellenérdekű fél, de kötelességünk felhívni a képviselő-testület és a bizottság figyelmét. Ez az a válaszút, aminél a további lehetőségek nem védhetők. De, mind a jogi állásfoglalásban és az előterjesztésben számtalan olyan lehetőséget adunk a bizottság és a képviselő-testület részére, amit a jövőre nézve érdemes megfontolni, hogy milyen lépésekkel csökkenthetjük a lakosságra nehezedő, esetlegesen felmerülő környezeti hatást. Olyan megelőző lépéseket tehetnénk, ami által, még jobban leszigetelhetnénk az ipartelepét, még jobban elhatárolhatnánk a lakó övezet és az ipartelep közötti gáttal elhatárolt részt.

Természetesen a Kállai-Bau felé is javasolunk olyan szakértői tevékenységet, ami által rendszeresen figyelemmel lehet kísérni az esetleges tevékenységet, ha megindul. Ezek szerepelnek mind a jogi állásfoglalásban, mind a jogi előterjesztésben. Mindenképpen a testületnek a döntési és felhatalmazása szükséges, hogy a következő lépéseket a polgármester úr megtehesse. Ez áll az esetleges fellebbezésből, az esetleges tárgyalási lehetőségekből és azokból az esetleges intézkedésekből, szakértő kirendelése, aki rendszeresen figyelemmel kíséri a cégnek a tevékenységét, ezekre mind felhatalmazás kell a képviselő-testület részéről. Ennyiben szerettem volna összefoglalni. Köszönöm.

Kiss Gabriella főépítész: Részletesen leírtam, nem kívánom még egyszer elmondani. Ha valakinek kérdése van, tegye fel.

Most amiben dönteni kell, ahonnan kiindult ez az előterjesztés, két dolog, az építésrendészeti eljárásban született döntés, illetve a hulladékgazdálkodási engedély határozata. Az építés rendészeti eljárásban végig erre a kerítésre hivatkoztunk. A cég beismeri, és az építésrendészet is elismeri, hogy ez a HÉSZ-szel ellentétes ez a tömör kerítés, de mégis van az építési törvényben egy olyan lehetőség, hogy a HÉSZ-szel ellentétes dologra is lehet fennmaradási engedélyt kapni, ha az a szabálytalanság csekély mértékű, és ha a közérdeket nem sérti. Ez a bíróság dolga lesz, hogy ezt kimondja. Az építés felügyeletnek a szóbeli tájékoztatása szerint az a véleménye, hogy az a tömör kerítés közérdeket nem sért, sőt a közt védi, óvja a cég tevékenységeinek hatásaitól. Megpróbálhatunk azzal érvelni, hogy azért van a HÉSZ-ben az áttört kerítés előírva, hogy az a cég, aki az áttört kerítés mellett nem tudja a környezetvédelmi normákat betartani, annak eszébe ne jusson működni. Nekem vannak félelmeim, hogy fogja megállni a helyét, másod illetve harmad fokon. Meg lehet próbálni.

A másik, a hulladékgazdálkodási engedélyezési eljárás, ahogy jegyző asszony is mondta, egy olyan pont, ahol nem tudunk igazából jogszabálysértésre hivatkozni. Ezt le is írta Dombóvári Ottó a jogi szakvéleményében is. Ebben az eljárásban, ez a kerítés konkrétan már nem kerül elő, csak arra hogy ez előzetes eljárásra hivatkozik ez az engedély. Innentől kezdve fontos, amit jegyző asszony is mondott, mivel jogszabálysértésre nem tudunk hivatkozni és úgy nyújtunk be fellebbezést, hogy nem tudjuk megjelölni a jogszabálysértésnek a helyét, ez okot adhat kártérítési per

indítására az önkormányzat ellen. Ezt a képviselő-testületnek és a bizottságnak kell mérlegelnie, hogy ennek ellenére bevállalja-e ennek lépésnek a kockázatát?

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: A jogi szakértőnk Dombóvári úr, korábban jegyző volt Szentendrén, utána több állami hivatal vezetője is volt. A Pest Megyei Közigazgatási Hivatal vezetője, elég jó közigazgatási joggyakorlata van, mint ügyvéd is és mint gyakorlott köztisztviselő. Azt gondoltuk, hogy kellően átlátja a lehetőségünket. Ő erre az ügyre egyértelműen leírja az 5. oldalon a várható következményeknél, „a cég tevékenységének megkezdését legális jogi eszközökkel megakadályozni nem lehet.” Jegyző asszony és főépítész asszony is összefoglalták lehetőségeinket. Ennek ellenére azt gondolom, ha nem is találunk olyan joghelyet, ahol a mi fellebbezésünk indoka lehet, szerintem minden lehetőséget ki kellene használnunk, nyilván nem tudván, hogy milyen eredménnyel fog járni, de amíg fellebbezési lehetőségünk van, addig élnünk kell ezzel a lehetőséggel. Ezért is kell olyan döntéseket hoznunk a határozati javaslat alapján, amit majd a képviselő-testület reményeink szerint megerősít, amiben polgármester úr ezekkel, a lehetőséggel élni tud, felhatalmazzuk azzal, hogy az önkormányzat nevében vállalja ezt fel Pomáz érdekében.

Ha a bizottság tagjai közül kérdés van, tegyék fel. Menjünk végig a szakmai javaslatokon.

Hardi Péter bizottsági tag: Elnök úr elmondta, amit én is ki akartam mondani, hogy a pomázi közérdekre való tekintettel védjük meg a Tiszolczi telepet. Ha csak 1 % esély van arra, hogy ezt megakadályozzuk, meg kell lépni. Két aggály van, az egyik, hogy közel háromszáz ezer forintjába kerülne az önkormányzatnak, a másik, ha nem sikerülne ezt megakadályozni, annak szintén anyagi következményei lehetnek, ha a cég pert indít meg és akkor a bíróság esetleg kártérítésre, ítéli a várost.

Már az előterjesztésben is van utalás arra, hogy ezt az összeget a város megspórolhatja, ha civil szervezet nyújt be fellebbezést, ami hatezer forint. Kérdezem, hogy mely civil szervezetekről lehetne szó? Egy olyan civil szervezet marad, aki ügyfél is ebben az ügyben, az pedig a Levegő Munkacsoport, aki tudomásom szerint, ügyfél. Kérdezem, hogy a város felvette-e a kapcsolatot a Levegő Munkacsoporttal?

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Véleményem az, hogy ezt az önkormányzatnak, nekünk kell megtenni a fellebbezéseket, nagyobb erővel és hatással tudunk akár egy bírósági eljárás estében és a Pomáziak védelmében hivatkozni. Én így gondolom, hogy ebbe az irányba kell menni.

Ha a civil szervezet lépne ez irányba, akkor a kártérítést is nekik kellene vinniük.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Teljes körű tájékoztatást adtunk erről.

Hardi Péter bizottsági tag: Egyetértek vele. De ha a fellebbezés mégsem állja meg a helyét, elutasítja a bíróság, ennek a kockázatát is vállalni kell.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Bocsánat, nem bíróság. Még nem vagyunk bírósági szakaszban, még az engedélyt, a határozatot kiadó hatósághoz kell, annak a másodfoka.

Hardi Péter bizottsági tag: Köszönöm szépen. Erről beszélek én is.

Vicsi László polgármester: Természetesen, ami ez ügyben kötelességünk, azt megteesszük. Azért is kell megtennünk, mert amióta az úgynevezett lakossági fórum volt, ott sok minden elhangzott. Sok szakértő jelent meg, akik elmondták álláspontjukat, majd ezek a szakértők a következő lépést nem tették meg, nem jöttek el az önkormányzathoz segíteni. Az önkormányzat magára lett hagyva ebben az ügyben. Itt most azt érzem, hogy arra szeretnék minket kérni, ha kell, lépünk át a törvényesség határán, ez bizonyos köröknek az érdeke. Amit lehet, meg fogunk mindent tenni, ahogy ezt Hardi képviselő mondta, ez a háromszázezer forint nem tétel. Nem szeretnék cégekkel pereskedni.

Nekem a fő problémám az volt, hogy szakmai támogatást nem kaptunk senkitől. Mindent jegyző és főépítész asszony, magunknak kellett kitalálni azt, hogy mint „zöld” önkormányzat, hogyan tudjuk ezt megakadályozni. Minden lépést meg fogunk tenni. A határozati javaslatok már azt is mutatják, hogy mi felé tudunk elmenni.

Mint pomázi ember, és a Tiszolczy telepen lakó, az a dolgom, hogy védjem a lakókat. De mint polgármester érzem, aki látott már peres eljárásokat, nem sok esélyünk van ezzel a céggel szemben. Olyan helyzetbe sodorták az önkormányzatot, ha megkapom a felhatalmazást, hogy a céggel tárgyaljak, nem biztos, hogy egyenlő partnerként fognak rám tekinteni, mert amit csak lehet, megpróbálok megakadályozni. Több ötlet van, láthatjuk az előterjesztésben. Anyagi következményét nem tudjuk, lehet nagyon sok millió forint, amit elvonunk a város egyéb fejlesztéséből.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Most már van szakértőnk is. Gondolom a civil szervezet is benyújtja a fellebbezését, majd meglátjuk, hogy mivel érvelnek.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: További kérdés van-e a bizottság részéről?

Hardi Péter bizottsági tag: Kénytelen vagyok válaszolni polgármester úrnak. Ha még a Dombóvári úr levele sem teszi teljesen egyértelművé a kialakult helyzetben az önkormányzat felelősségét, akkor nem tudom, hogy milyen iromány kell még ahhoz, hogy belássa a hivatal, hogy nagyokat hibázott, akkor, amikor engedte, hogy ez a dolog idáig fajuljon. Le van írva a levében, hogyan jutottunk el idáig. Bejött a hivatalhoz és megkérdezte az illetékeseket, hogy van-e kifogás ellene? Nem volt.

Az, hogy idáig fajult a dolog, abban az önkormányzatnak van szerepe, nem pedig abban, hogy az a bizonyos engedély, amit a Kormányhivataltól kaptak, azt én nyilvánosságra hoztam.

Az, hogy magára hagyták a szakértők a hivatalt, segítségről volt szó, azóta nem történt semmi. Egy ilyen helyzetben az önkormányzatnak kell keresni, hiszen felajánlották a segítségüket.

A másik, hogy a törvényesség határait ne lépje át az önkormányzat, menjen el addig, ameddig lehet. Senki nem kényszeríti az önkormányzatot, hogy ezt a határt átlépje.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Vissza kell, hogy utasítsam képviselő társam azon szavait, amiben a hivatal múltbeli hibáira hivatkozik. Képviselő társam folyamatosan keveri az önkormányzatot a hivatallal. Tisztázni kell, hogy mi az az önkormányzat, ez a törvényekben elég jól le van írva. Az írásokban is azt látom folyamatosan, hogy mit nem tett az önkormányzat. Ne keverjük össze a kettőt. Azt vissza utasítom, hogy ebben az önkormányzat hibázott. Tessék leírni a

pontos neveket, nevezzük meg. Akár a hivatali dolgozót, akár az önkormányzat tagját. A kettőt ne keverjük össze, mert félre értéket hoz és jogi helyzeteket.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Jogászként értem azt, ami ide le van írva. Azt kell, mondjam Péter képviselőként is, felsőfokú végzettséggel rendelkezőként is, hogy teljesen tévesen értelmezi ezt a jogi állásfoglalást. Ez egy tömör összefoglalása annak, hogy ami itt történt, az egy jogállamban, a jogszabálynak megfelelő hatósági eljárásnak a következménye. Aminél a civilek beleavatkoztak ebbe a dologba, 4. oldalon Dombóvári Ottó világosan leírja, hogy „ az egész engedélyezési eljárásnak ez a momentum volt a fordulópontja, mivel minden egyéb észrevétel, eljárási kezdeményezés, civil megmozdulás ezt követően zajlott le, ami a jogerős határozatra már csak utólagos reagálás volt, ezért nem is vezethetett eredményre”. Utána részletesen taglalja, hogy mind a telephely engedélyezési eljárásban hiába voltuk vissza, a másodfok megállapította, hogy jogszabálynak megfelelő volt annak a kiadása. Semmilyen jogsértés nem történt, ami miatt vissza lehetett volna vonni és a másodfok ezt helyben, hagyhatta volna. A történet innen indul. Azt róják a szemünkre, hogy valaki ide bejött és körbe nézett. Nem tőlünk vette a telket, megnézte, hogy lehet-e azt a tevékenységet folytatni ott, amit szeretne. Megkérdezte a főépítést, hogy igen, iparterületen van. Nem lobogtatta a szakértői véleményét. A következő kérdés, hogy telephely engedély köteles – e ? Kap egy részletes tájékoztatót, hogy mi kell hozzá, majd beszerzi azokat. Elment, elindította az eljárást. Még arra is volt pénze, hogy előzetes hatásvizsgálatra levizsgáltassa az engedélyt kiadó hatóságot, ami nem mi voltunk, hogy kell-e hozzá előzetes hatásvizsgálat? Ha kellett volna, azt is letette volna. Ott megállapították, hogy egyébként nem kell. Megkerestek minket, mit kérdeztek? Iparterületen van, megkapták a HÉSZ-t. Beadta a kérelmet, miért ne kapna telephely engedélyt? Ahogy a száz másik kap, ahogy két hasonló cég is megkapta. Megkapta a telephely engedélyt, ki is függesztettük. Senki nem nézi meg, de az interneten sem. Semmilyen más reagálásra sem. Jönnek - mennek a kifüggesztések. Innen beavatkoztak a civilek. Az önkormányzat minden olyan ügyben ahol ügyfélként be lehetett avatkozni, beavatkozott. Ügyféli jogállása, csak az önkormányzatnak lehet. Beavatkoztunk a hulladékgyűjtési engedélybe, a telephely engedélyezés vissza vonásába, a Járási Hivatalnál a kerítés létesítésébe, a konténernek az engedély nélküli oda helyezését, az ügyésznél kértük a vizsgálatot, mind a két esetben. Ahol lehetett, mindenhol ott volt az önkormányzat. Első pillanattól kezdve jogszerű eljárásról beszélünk, egy közigazgatási eljárásról, ha a jogszabálynak megfelelő, meg fogja kapni az engedélyt. Mit tehet az önkormányzat? Erre az utolsó oldalon fel vannak sorolva a lehetőségek, a védősáv telepítése, amire a HÉSZ lehetőséget ad. Valamennyi költséget jelent, érdemes megfontolni. Az elővásárlási jognak az a sajátossága, ha eladásra kínálják és mi azt nem akarjuk, hogy azt megvegye az aki a vevő, akkor nekünk az pénzbe kerül. És annyiba kerül, amennyi az elővásárlási jogi szerződésben áll. Ha nekünk abban 50 millió forint van, akkor az nekünk annyiba fog kerülni.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Ez az elővásárlási jog, visszaélésekre adhat lehetőséget.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Igen, adhat. Viszont minket nem perelhetnek, mert beteszünk a HÉSZ-be egy olyan előírást, hogy több ilyen típusú tevékenység ne jöjjön, és ezért perelnek be minket. Vagy azért perelnek be minket,



hogy élünk az elővásárlási jogunkkal, mert ott ingatlant kapunk érte. A szakértés nem a mi dolgunk, hogy megállapítsuk, hogy mennyit ér az az ingatlan, itt jön a másik probléma. Ezt mérlegelje a képviselő-testület. Illetve, még mindig ott van a fellebbezési lehetőség, amit meg kell lépnie az önkormányzatnak. Annak a tudatában tudjuk beadni a fellebbezést, ha mégis elmegy a bíróságra és azt mondja, ahogy mi vissza éltünk a jogunkkal, igaz, hogy a bizonyítási teher őt terheli, valamennyi kártérítésre számíthatunk. Ebben az esetben csak az elmaradt hasznot tudja perelni, és ezt neki kell kimutatni.

Péter, én azért kértem szót, hogy ezt a hat oldalas jogi szakvéleményből azt kiolvasni, hogy itt az önkormányzat hibázott és az önkormányzat nem tett eleget, akkor azt kell, hogy mondjam, rossz hiszeműen áll az önkormányzathoz és szándékosan, nem akarja észre venni ezt a helyzetet és nem akarja felmérni, amikor már egy kívülálló jogi szakértő írja le, hogy egy jogszabályban meghatározott típusú tevékenység elkezdésekor, ezzel lehet számolni.

Számos olyan helyzetben jeleníti meg a média nyilvánossága előtt, hogy önkormányzatot és a hivatalt, amire nem ránk kellene céloznia.

Amikor ön a Facebook bejegyzésében leírta, hogy ön bement, ügyfélként bele tekintett ezekbe az iratokba, számtalan olyan iratot talált a Pomázi Polgármesteri Hivatalban dolgozók aláírását, és akkor „itt az ideje a szintvállásnak”. Ezt így írta le a Facebookra. Ha valaki nem érti, hogy egy hatósági eljárás folyt, hogyne látta volna az aláírásunkat, a telephely engedélyezési eljárásnak hívják, aminél Nagy Attiláné írta alá átruházott hatáskörben, iktatószám, pecsét. Láthatott ott egy végzést, amiben ügyfélként értesítettünk mindenkit arról, hogy az önkormányzat ügyfélként bejelentkezett. Ezt szintén Nagy Attiláné írta alá. Láthatott egy olyat, aminél visszavontam a telephely engedélyezési eljárást, amit én írtam alá, pecsét, iktató bélyegző. Láthatott egy olyat, aminél megadta az önkormányzatnak határozatban az ügyféli jogállást, szintén az én aláírásommal, pecséttel, iktató bélyegzővel. Láthatott egy levelezést, aminél Kiss Gabriella neve volt ott.

Kiss Gabriella főépítész: illetve aljegyző úrét. Én a térkép másolatot írtam alá.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Szabályszerű hatósági eljárásban folyt az egész és folyik a mai napig. Ez az, amit elmondtam a nyilvánosság előtt, hogy azt értsék meg, hogy egy hatósági eljárásban vannak szabályok. Nem „csacsoghatok” róla. Hogy szólhattam volna? Ezt úgy hívják, hogy a köztisztviselői eskü megszegése. A hatósági eljárásban én a polgármesteri hivatalt képviselem, jegyzőként, mert az az én hatásköröm. Az, hogy az önkormányzatot beengedtük ügyfélként, az önkormányzatnak van ügyféli jogállása. De ezt mondani, a nagy nyilvánosság előtt és ezzel vádolni a hivatal dolgozóit, hogy jó lenne, ha „szint vallanánk”. Péter, ha ennyire nem tudja megkülönböztetni, hogy egy hatósági eljárásban egy ügyintézőnek mi a joga és mi a kötelessége, akkor én nagyon szívesen továbbképezem. De mielőtt ártatlan embereket sérteget, előtte gondolja végig, hogy mit tett.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: De ugye valótlanúságot nem kell állítani a hivatal alkalmazottjainak?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Miért állítottunk valótlanúságot? Egy olyan dolgot mondjon, ahol valótlanúságot állítottunk?

Andrásné Murányi Borbála képviselő: Nincs előttem a jegyzőkönyv.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Most ebben a szituációban az önkormányzatnak és a polgármesteri hivatalnak is ez az anyaga. Közös anyag. Innentől kezdve össze vagyunk fonódva. Nem én vagyok az ügyfél, hanem a polgármester és a vele lévő képviselő-testület. Ezt javaslom. Én itt most lezárom a témát.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Köszönöm. Igen, kell róla beszélni, mert sok tisztázatlan dolog van, ami a háttérből rossz irányba vihet el dolgokat. Kérem Pétertől, ha ilyen kijelentéseket teszünk, hogy a múltban az önkormányzat vagy a hivatal hibákat követett el, nem tudom elfogadni. Tessék leírni konkrétan, hogy ki és hol hibázott.

Kiss Gabriella főépítész: Hardi úr az előbb mondta, hogy a civilek által felajánlott szakértőket miért nem vette igénybe a város és ha megkeressünk egy „ilyet” akkor az biztos, hogy a segítségünkre lesz. Remélem emlékszik Hardi úr, javasolta, hogy keressük fel Fülöp Sándort a jövő nemzedéke volt országgyűlési biztosát. Felhívtam az urat, elmondtam neki, hogy mi a problémánk, milyen helyzet alakult ki, e-mailben elküldöm neki az akkor rendelkezésre álló és nyilvános dokumentumokat és hogy várjuk, ha valami ötlete van azzal kapcsolatban, hogy mit tud még itt tenni az önkormányzat? Van-e valami jó ötlete? Megbeszéltük, hogy csak a következő héten lesz csak ideje ránézni, de megnézi. Ez volt november 25.-én, azóta válasza sem méltatott Fülöp úr. Amikor telefonon beszéltem vele az email előtt, akkor még azon tanakodtunk, hogy lehet-e olyan önkormányzati rendeletet vagy valamilyen szabályozást hozni, ami bizonyos tevékenységeket alatta tilt. Neki az volt az első megjegyzése, hogy kártérítési igénnyel jár. De én ezt elmondtam a novemberi testületi ülésen is. Lényeg, hogy Fülöp úr nem válaszolt. Azt gondolom, hogy ennek az az oka, hogy nem tud ő sem jobbat.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: Mindenképpen válaszolni kell az e-mailekre, úgy gondolom. Ez nem bizonyítja azt, hogy nem tudott jobbat. Meg is feledkezhetett róla.

Kiss Gabriella főépítész: Telefonon megkerestem, egyeztettünk. Nem válaszolt az e-mailre.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Az szakértő, akit mi felkértünk. Nem azok, akik ott felszólaltak. Jelen pillanatban két szakértője van az önkormányzatnak, dr. Dombóvári Ottó a jogi részről, akinek a szakértelmét senki nem vonhatja kétségbe és ügyvédként alkalmas egy jogi szakvélemény elkészítésére. A másik, az a szakértő, akit felkértünk, ő korábban az ÖKO Pajzs Kft, a Szolnoki Környezetvédelmi Felügyelőségen dolgozott, most magánszakértőként tevékenykedik. És szakértői bizonyítvánnyal rendelkezik. Más szakértőtől nem kaptunk segítséget.

Kiss Gabriella főépítész: Kinél járt Hirs Erika? Nálam. Vonatkoztassunk el most a konkrét ügytől. A főépítésznek a főépítész feladatai között van, hogy a kormányrendelet közt az a dolga, hogy tájékoztasson a HÉSZ-ben foglaltakról. Köztisztviselőként is ez a dolgom, ha valaki megkérdezi, akkor jogszabályokban

tájékoztassam. Nem mondhatom, hogy tetszik, nem tetszik. Engem ilyen esetekben arról kérdeznak, hogy a jogszabályokban, különösen a HÉSZ, mit tartalmaz.

A Kállai-Bau képviselőjében voltak nálam, megkérdezték, hogy ezt a telket meg szeretnék venni és betontörő üzemot szeretnék itt létesíteni. Lehet-e? Mondtam, hogy elméletileg nincs kizárva. Ezt mondanám ma is. Akkor az ingatlan tulajdona vett volna elő, hogy elüldözöm a vevőjét. Azt gondolom, hogy a jogszabályoknak megfelelően elláttam a feladatomat. Nem azt kérdezték tőlem, hogy ez tetszik-e nekem? Nincs is jogom erről véleményt mondani. Ha a jogszabályokat betartja, akkor megkapja az összes engedélyt és működni fog. Egy jogállamban ez így működik. Amikor valaki azt írja rá a plakátjára és azzal toborozza az embereket, a lakosságot, hogy engedje – e? Akkor az félre vezetés. Nem a lakosságon múlik, hogy kap-e telephely engedélyt, hanem a jogszabályokon és a hatósági eljárásokon.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: Polgármester úrtól szeretném kérdezni, tudtommal a cég ügyvezetői, Hirs Erika megkereste polgármester urat is ez ügyben.

Vicsi László polgármester: Engem nem keresett meg. Nem jött be hozzám. Akkor kerestem meg én ezt a céget, amikor a lakossági fórum volt és akkor hívtam be őket, úgy, hogy jegyző asszony is ott volt.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: Akkor ismerték fel őket?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Tisztázzunk valamit. Életünkben akkor láttuk őket először.

Vicsi László polgármester: Ez a cég nem járt nálam előzetesen. A plakát után, mikor összehívták a lakossági fórumot, Kikerestem a céginformáció alapján ezt az Ürömi céget. Kérdeztem tőle, hogy tud-e róla, hogy ilyen indult ellenük? Azt mondta, hogy nem tudja. Kértem, hogy jöjjön be és beszéljünk, hogy mit szeretne itt csinálni? Nem akkor, amikor engedélyt akartak kérni, ne tessék ezt kiforgatni.

Nézzük meg, hogy mit fogunk tenni. Felajánlunk nekik egy másik telket, ami onnan messzebb van. El fogja fogadni? Nem tudom. A területe ott van, amit megvett egy magánszemélytől. Minden engedélye megvan. Mivel akadályozzuk, hogy elkezdje? Egy lakossági kezdeményezéssel. Minden jogi lépést megtettünk és megteszünk. Tudjuk, azaz sejtjük, hogy ennek mi lesz a következménye. Nem a közel 300 ezer forintról van szó, hanem a Tiszolczy telep megvédéséről. Én azon a területen születtem, jobban ismerem ott az embereket.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: Akkor jobban kellett volna védeni őket.

Vicsi László polgármester: Mi ellen védjem őket? Elindult? Ön ugyan ennek az önkormányzatnak a tagja. Meg fogjuk védeni a lakosokat. Ha kell, erdősávot fogunk ültetni. Ha kell, mi fogjuk megépíteni a betonfalat, hogy védjük az embereket. Megpróbálunk a cégen mindet behajtani, de higgye el, ha ön, mint könyvelő, ismer cégeket ebben az országban, ha ebben a helyzetben van a cég, a lakosság meg akarja akadályozni, semmilyen jogi lehetősége nincs. Az önkormányzat a lakosság mellé áll, mert nem tehet mást, akkor mit fog csinálni? Hátradől és beperli az önkormányzatot. Elmaradt haszon, 40 M Ft vett telket és még amennyit ráköltött. Mit fogunk tenni? Egy darab önkormányzati telke van az önkormányzatnak, felajánljuk azt, 600 méterrel arrébb, ami kisebb, de megpróbáljuk oda átteni őket. A kettő

különbözetét ki kell fizetni, meg azt, amit ő ráköltött. Ha ön egy cég lenne, mit tenne? Tudja mennyi pert ültem végig Golub úr miatt, a rossz szerződések miatt? Azért kértük fel Dombóvári urat, szakemberként, amit le is írt.

Még egyszer elmondom, amikor az engedélyezési ügyben itt jártak nálunk, hozzám nem jöttek be. Amikor ez az egész kipattant, amit Hardi úr és csapata szervezte ezt az egészet, utána kerestük meg ezt a céget, azután hívtuk be. Azután kérdeztük, hogy mit és hogyan szeretne csinálni.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Illetve mit lát ebben a szituációban most, hogy ekkora lakossági tiltakozásban van. Erre mondta, hogy ő feltétlenül ott lesz és megvárja, hogy ott mi fog történni. Ennyi volt az egész.

Vicsi László polgármester: A lakossági fórum után a jogász azt mondta, hogy zsiros per elé néz az önkormányzat. Mert ő mint, jogász, látta ezt. Ez az önkormányzat fizetni fog, támfalépítés, erdősávültetés, ezek több millió forintok.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: Polgármester úr nagyon empatikus velük. Mindig csak azt hallom, hogy ő neki mi az érdeke, ő hogy lép. Engem, sokkal inkább az érdekel, hogy polgármester úr mit lépett és az önkormányzat meg a hivatal.

Vicsi László polgármester: Le van írva.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Az előterjesztés szövegében hat oldalon keresztül van leírva az eddigi elvégzett feladat. Ha képviselő asszonynak egyéb kérdése van a témával kapcsolatban, kérem, azt tegye meg.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: Köszönöm. Megkaptam a választ polgármester úrtól.

Kiss Gabriella főépítész: Nem szeretnék politikáról beszélni, de mégis egy kicsit. Nagyon fájlalom és nagyon sajnálatos, hogy vannak, akik az önkormányzatot úgy állítják be, hogy mindenható és mindent meg tud akadályozni. Pl. ennek a telepnek a működését. Számtalanszor elmondtam, leírtam, a novemberi testületi üléstől kezdve, szerintem minden irományomban benne van, ha jogállamban a jogszabálynak megfelelően végzi a tevékenységét, megkapja az engedélyeket. Lakossági felháborodás ide vagy oda, egy lakossági eljárásban a lakossági felháborodás az nem szempont. Nem érv. A lakossági eljárásokat a jogszabályok alapján folytatják le. Ennek ellenére, képviselők is azt írják a Facebook-ra, vagy azt sugallják, hogy az önkormányzat ezt megtehetné volna. Azt gondolom, hogy ez félre vezető. Egész idáig arról beszéltünk, hogy minden jogszabályi lehetőséget kihasználtunk. Mit kellett volna még tennünk annak érdekében, hogy ez a cég ne kezdhesse meg a tevékenységét? Én tényleg nagyon kíváncsi vagyok, hogy milyen jogszabályi lépés van még, amit nem próbáltunk meg?

Aztán a per. Dombóvári úr ma délután hozta ezt a szakértői állásfoglalást, váltottunk néhány szót. Ő azt mondta, hogy a cég helyében ő beperelné az önkormányzatot.

A közigazgatás jogszabályok alapján működik, nem érzelmek alapján, nem indulatok alapján. Sajnálom, hogy ezzel az emberek félre vezetnek. Jogszabály sértések találásával tudunk előre haladni.

A másik, hogy nem tudom, hogy ki kezeli a Pomázi Lokálpatrióták oldalát, ki jogosult oda írni. Ott valaki írta, hogy a „céget majd be kell perelni a Tiszolczy telep ingatlan

értékcsökkenése miatt". A pomázi lokálpatrióták nevében valaki oda írta, hogy nem a céget, hanem az önkormányzatot kell beperelni. Ez nekem nagyon visszatetsző, hogy milyen lokálpatrióta az olyan, aki az önkormányzata ellen, perre buzdít?

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Köszönöm. Mindenkinek az a célja és érdeke, hogy a legjobb és legcélszerűbb döntést hozzuk, ami a Pomáziak érdekeit szolgálja. Kérem még egyszer nyomatékosan, aki kritikát fogalmaz meg, akár a hivatallal, az nevezze meg a kritikát magát, hogy hol és miképp követtünk el hibát, és én leszek az egyik, hogy azt a hibát javítsuk ki, hogy ne kövessünk el több hibát. De, nevezzük meg. Mert itt végig arról ment a kommunikáció, hogy az önkormányzat hibázott, nem tette meg a megfelelő dolgokat, a hivatal hibázott stb. Ezt most már én is kritikusabban fogom nézni, aki valótlan fog leírni, személyesen fogom beperelni. Mert nem szabad, nem jogszerű. Ha hibák vannak, voltak, keressük meg, mutassunk rá, javítsuk ki. Mindig a kommunikációnak vagyok a híve, hogy előre jussunk, haladjunk. Ezt kérném mindenkitől.

Hardi Péter bizottsági tag: Amikor a Kállai-Bau Kft megbízta a Bányagép Bt-t, egy Maglódi szakértői cég, amely a szakértői jelentés, 40 oldalas dokumentumot elkészítette és beadta a Kormányhivatalnak, hogy alátámassza, nem szükséges környezeti hatástanulmány, és ezt el is fogadta a Kormányhivatal. Ezt látta-e a hivataltól, az önkormányzattól bárki is? A polgármester úr, jegyző asszony ezt a szakvéleményt?

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Én biztos nem.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: A magam nevében válaszolok, én nem.

Vicsi László polgármester: Én sem.

Hardi Péter bizottsági tag: Azért kérdezem, mert én ezt láttam. Azért láthattam, mert a Pomázi Közművelődési és Környezetvédelmi Egyesület október 29.-e után, a közmeghallgatás után elindította azt a lehetőséget, hogy ügyféllé váljon ebben a dologban. Ezt a lehetőséget meg is kapta. Ezt megkérte az önkormányzat ügyfélként.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Most mentünk be érte.

Hardi Péter bizottsági tag: Nekem a munkám és elfoglaltságaim mellett arra volt lehetőségem, hogy néhány nappal ezelőtt éljek a Kelemen Gábor által aláírt meghatalmazással, teljesen véletlen polgármester úrral és főépítész asszonnyal ott találkoztunk abban az irodában, ahol ezt kiadták. Azután írtam a Facebook oldalamra is, hogy láttam a hivatal munkatársainak az aláírásait is. Megnéztem a szakvéleményt is. Ezek szerint az önkormányzat nem élt azzal a lehetőséggel, hogy ezt áttanulmányozza?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Miért kellett volna ezt nekünk látni?

Hardi Péter bizottsági tag: Mert megkérték az ügyvédi státuszt.

Kiss Gabriella főépítész: Ezt pár napja kaptuk meg. Még ilyen sokat nem volt időnk átnézni.

Hardi Péter bizottsági tag: Hol követődhetett el hiba?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Az miért hiba, hogy ezt még nem kértük ki? Ebből volt is példányunk, mert beadta a telephely engedélyezési eljárást.

Hardi Péter bizottsági tag: Volt példányuk? Nem a teljes engedélyről van szó, amit ide kifüggesztettek két alkalommal is

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Nem, az eredeti telephely engedélyezési eljáráshoz Nagyné Bakai Judit-hoz beadott egy ilyen, hogy igen, ő a Kormányhivatalhoz benyújtotta, hogy nem kell előzetes hatástanulmány. Igen, ez itt volt. Miért olvastuk volna, azt se tudtuk, hogy ez probléma lesz. Jogszabálynak megfelel, ez az én tevékenységem. Telephely engedélyezési szempontból egyébként irreleváns, mert semmi közünk hozzá, hogy előzetes hatástanulmányt ad be vagy se.

Hardi Péter bizottsági tag: Akkor végül is nem látták és senki nem élt ezzel a lehetőséggel.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Nem. Én nem láttam.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Akkor mikor most ezt említette, hogy az engedéllyel együtt akár egy ilyen melléklet is bekerült, az önkormányzat akkor még nem volt ügyfél, másrészt meg ez alapján nem is juthatott el, én önkormányzatról beszélek, polgármester és a képviselőkkel együtt. Akkor hivatali szakaszban lehetett csak az ügy, arra viszont elmondta jegyző és főépítész asszony, hogy a hivatali köztisztviselőknek mi a feladata. Mikor ügyfelek lettünk, elindult az a folyamat, hogy a megfelelő anyagot kikértük és ott találkoztatok. Onnantól érkezett meg az anyag.

Hardi Péter bizottsági tag: Mikor kapta meg az önkormányzat az ügyféli státuszt?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Tavaly novemberben.

Hardi Péter bizottsági tag: Ehhez képest idén februárban kezdett el ezzel a jogával élni.

Vicsi László polgármester: Nem.

Kiss Gabriella főépítész: Nem. Attól mi beadványokat írtunk, az ugyan úgy ügyféli jogunk.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Amikor lent voltunk azon a bizonyos fórumon, ott senki által nem tagadottan maga mutogatta a cég, hogy készítetett egy szakértői véleményt, amit elfogadtak és megállapították, hogy előzetes hatástanulmányra nem kötelezettek. Ugyan ezt beadta a telephely engedélyezési eljáráshoz is, benyújtotta, hogy ő már megtette ezt a lépést is. Az az eljárás lezárult,

mert ott mi nem tudtunk ügyfélként bekerülni, utólag kerültünk be, amikor megvolt az engedély. A másik eljárásban, most elmentünk, amikor eldöntötték, hatósági szemlére hívtak minket, voltunk ott a telephelyen. Most megérkezett ez a határozat, bementünk és kikértük az iratokat, hogy mi alapján döntöttek. Ebből az iratból megállapítható, hogy nem 210 e tonnáról van benne szó és kivett belőle sok mindent. Ez az, ami tény. A szakértői véleményét senki nem látta tőlünk, ott hevert benne a telephely engedélyezési eljárásban, mert ahhoz nem kellett csatolnia. Miért nézett volna bele bárki?

Hardi Péter bizottsági tag: Hogy megállja a helyét?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Miért? Semmi közünk nincs hozzá, mert nincs rá hatásköröm.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Péter, te az hiszed, gondolod, hogyha visszamenőleg előrébb tudtunk volna ezekről, a dolgokról, akkor ezt jogszerűen meg tudtuk volna akadályozni? Nem.

Hardi Péter bizottsági tag: Igen, azt gondolom.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Itt van a probléma.

Kiss Gabriella főépítész: A jogszabályok ugyanazok lettek volna, mint most.

Hardi Péter bizottsági tag: Olyan vizsgálatokra épül, ami HÉSZ ellenes. Több helyen is beavatkozhatott volna a hivatal.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Hol avatkozhatott volna közbe? A hivatal nem rendelkezik ... jogosultsággal.

Kiss Gabriella főépítész: Ha akkor a határozat jogerőre emelkedése előtt megfellebbezi az előzetes vizsgálati eljárást az önkormányzat, akkor ki bírálta volna el azt? Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség, eljutottunk hozzájuk, ugyanezt a határozatot megtámadva, hogy jogszabálysértés miatt felügyeleti intézkedés keretében, de ugyanezt a lépést megtette volna, mint egy fellebbezési eljárásnál, hogy azt a határozatot megsemmisíti. Nem tette meg. Azt írta, hogy őt ez a HÉSZ-ben lévő dolog nem érdekli. Magyarán, ha mi megfellebbezzük, akkor is ugyanezt írta volna le. Az más kérdés, hogy ezzel nem értettünk egyet mi sem. Szerintem is be kellene tartani azt, ami a HÉSZ-ben van. Ezért fordultunk az ügyészséghez, mint utolsó lehetőségként. Onnan még nem jött válasz, mint aki még az utolsó lépést megteheti a törvényesség helyre állítása érdekében. Ha megfellebbezzük és elutasítja a másodfok, akkor a bíróságon lennénk. Teljesen mindegy. A másodfokot így is, úgy is elértük, de nem mentünk vele semmire.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Ha nem így látjátok, akkor tegyetek le bizonyítékot, jogszerűen. Úgy gondolom, hogy ne abban a tévhitben legyünk, ha előbb tudunk valamiről, akkor ezt megakadályozhattuk volna. Nem tudtuk volna megakadályozni jogszerűen.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Átadom a szót Kelemen Gábor külsős bizottsági tagunknak.

Kelemen Gábor külsős bizottsági tag: Köszönöm a szót. Mivel egyesületünk Közművelődési és Környezetvédő Egyesület, kötelező, ha bármi olyat észlelünk a településen, ott próbáljunk védekezni az ellen, hogy a helyi lakosságot probléma, kár érje környezeti szempontból. Itt kerültünk be ebbe a témakörbe és mivel Péter is az egyesület tagja, így a felhatalmazást is megkapta, miután ügyfél lett az egyesület, hogy a betekintést megoldja. Az egyesület részéről a Pomáziak érdekében történő ügykezelés van. Tegnap nap folyamán tudtam átküldeni elnök úrnak egy javaslati felsorolást. Tudtam beszélni pomázi szakemberrel, nem hatalmazott fel, hogy nevét elmondhassam, nagyon pozitívan áll az egész témakörhöz. Ő úgy látja, hogy jogilag rendben van a történet, ami a jogi állásfoglalás alapján is látható. Viszont a megoldásokat keresve, elküldtem a javaslatokat, de ezek nagy része már elhangzottak, lehetőleg telekcserével. Más hasonló tevékenységgel ne érkezzenek az ipartelepre. Komoly utépítések fognak kezdődni. Ez a cég által megnövekszik a teherforgalom, nem csak a szentendrei út irányába.

Kiss Gabriella főépítész: Súlykorlátozás van 12 t- ra.

Kelemen Gábor külsős bizottsági tag: Sajnos, arra lehet engedélyt kapni. Ami még felmerült, a védőtávolság kérdése. A lakó övezet és az ipartelep között mindenképp növényültetés szükséges. Az ő általuk megjelölt kapu is közel van a lakóterülethez. Lehetőleg ezt helyezze át, és zárt kapurendszerrel építsen. Ehhez a védőfal plusz takaró ernyővel kellene még kötelezni. Beszállhatna az utépítésbe, kerékpárutépítésbe. Alkalmazzon pomázi munkaerőt. A környezeti hatástanulmányt mindig érdemes lenne kérni tőle, hogy végezze el.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: De erre ki jogosult? Mert nekünk erre hatáskörünk nincs. Miután ez a hulladékgazdálkodási engedély neki 600 e Ft-ba került, ez legalább ennyi lenne. De ezt ki kérje? Nem mi vagyunk az engedélyt kiadó hatóság. Az előzetes hatástanulmány ezen már túl van. Ez most már teljesen mindegy.

Kelemen Gábor külsős bizottsági tag: Ezt kell pontosan kitalálni. Nekem környezeti hatástanulmány van felírva.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: De megkapta az engedélyt. Itt már nem kell. Az engedélyt kiadó hatóság nem kérte.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Ha valaki el is készíti ezt, mit kezdesz vele? Van egy engedélye, működésbe, amire hozunk megfelelő döntéseket, megpróbáljuk megfellebbezni a különböző hatósági határozatokba. Ha ő ezt megkapja, mit fogunk kezdeni vele?

Kelemen Gábor külsős bizottsági tag: Azt gondolom, ha a tanulmányt elkészíteti, akkor az a tanulmány egy állapotot fog csak rögzíteni. Attól még ezt a működtetést elkezdheti, vélhetőleg.



Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Nem. Megvan egy engedélye. Ha mi elkészítettjük, mire megyünk?

Kelemen Gábor küldős bizottsági tag: Az engedélyt kiadó hatóság írta elő, április 5. a határidő, korainak látom. Ha nem lesz mit tenni és ha a cég elkezd a működését, remélhetőleg egy védettebb zónában, a határértékeket figyelni kell.

Ami még felmerült, a Kormányhivatal elírta annak a cégnek a nevét, amelyik a mérlegelési feladatokkal volt megbízva. Nincs olyan cég.

Kiss Gabriella főépítész: Tudom. Én is rájöttem, aztán megtaláltam az igazi céget.

Kelemen Gábor küldős bizottsági tag: Ha ezzel lehet időt nyerni, mert most egy olyan céget jelölt meg a Kormányhivatal, ami nem létezik.

Kiss Gabriella főépítész: Ez csak egy helyesírási hiba.

Kelemen Gábor küldős bizottsági tag: A végére mondanék egy rossz példát, 1999.-ben itt Pomázon veszélyes hulladék került be a hulladéklerakóba, annak ellenére, hogy nem lehetett oda illyet letenni. Erre is volt példa, erre is figyelni kell.

Mint környezetvédő szemléletű ember, ennyi fogást találtam ezen a témakörön. Ezeket tudtam hozzá tenni. Köszönöm.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Úgy gondolom, hogy a legtöbb lehetőség, amit leírtál, arra épülnek, hogy az önkormányzatunk a céggel milyen baráti, kölcsönös megoldást tudna kötni, úgy hogy miket tartson be, miket ne tartson be, mit segítsen, mit módosítson. Ez egy fikció. Kérdés részemről, hogy milyen fajta megállapodást lehet még vele kötni, hogy módosítson kerítéseket, védőernyőt, kaput szereljen át. Stb. Nem látok a javaslatokban azon kívül olyat, amire azt mondanám, hogy fogás. A szakértő is így látja. Nekünk az irányba kell mennünk és továbbra is jó lehetőségnek látom azt az öt határozati javaslatot, amivel megpróbáljuk tovább vinni a lehetőségeinket.

Én is úgy látom, hogy a mérésekkel kapcsolatban, sajnos jogilag nincs sok lehetőségünk támadni, a jogszabálysértés helyeket megtalálni. Most is azt látom, hogy működés közben fogjuk tudni segíteni azt az ellenőrzést, a lakosokkal együtt, hogy betartja-e az előírásokat, működési feltételként. Mert ott akár jogszabálysértésen is kaphatjuk.

Kelemen Gábor küldős bizottsági tag: Gyengének látom a Kormányhivatal előírásait.

(Sarkadi Attila képviselő elkészönt.)

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Nincs jogalapunk arra, hogy feltételeket írjunk nekik elő. Többféle hatóságtól kaptak engedélyt. A fellebbezés arra épült, hogy találsz-e olyan joghelyet, amiben a kimondott határozat vagy az a döntés, amit meg lehet fellebbezni, abban nem jogszerű elemet, vagyis jogszabálysértést találunk-e. Ha illyet nem találunk, lehet fellebbezni arról, csak sok esélye nincs. Ami a pomáziakat sérelmezi, csak arra tudunk alapozni, más sérelmet nem látok benne.

Kelemen Gábor küldős bizottsági tag: Köszönöm.

Hardi Péter bizottsági tag: A Bányagép Bt által készített anyag, amire a Kormányhivatal alapozta azt, hogy nem szükséges a környezeti hatástanulmány, az következetesen 140 méterre teszi a lakott területtől a Kállai Bau tervezett tevékenységét. Miközben a kormányhivatali engedélyezési irományban már 110 méterről írnak. Kérdezem, hogy nem volna-e érdemes ezzel foglalkozni, akár felhívni a Kormányhivatal figyelmét. A 140 méterre és a 265 m falra alapozta a szakértő azt, hogy ennek nincsen akkora környezeti hatása, amekkora ez élethetlenné tenné az Erkel Ferenc utca lakók életét, miközben a kormányhivatali határozatban, leírtakban 110 méterről ír. Én ezt találtam, ami a valóságnak nem felel meg. Miután erre épül minden, a következtetések is hamisak.

A kiadó hatóság határozatában már más adatok szerepelnek, mint a megalapozó szakvéleményben. Erre fel kell hívni a figyelmet.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Értem. Nem hozzánk érkezett az anyag. Egy másik hatóság kiadott egy engedélyt, ezt nekik kellett volna megvizsgálni, hogy hamis adatokat tartalmaz-e. Ezt nekik kell megvizsgálni, hogy elfogadható-e.

A civilek tegyék meg az észrevételt erre. Meg fogjuk nézni, a hatósághoz meg lesz írva az a levél.

Vicsi László polgármester: Kapaszkodjunk bele ebbe a 140 méterbe, ha más nincs. Én a 30 % zöld területbe is bele kötnék, azt is meg fogjuk vizsgálni.

Megköszönöm a Péternek azt, hogy ezt kikereste és ezt is bele fogjuk építeni. Meg fogjuk nézni, hogy mibe lehet még bele kötni. Ha kell elviszem magammal Hardi urat a tárgyalásra, hogy mit tudunk egy ilyen céggel tárgyalni.

Thurzó László bizottsági tag: Értelmezve az itt elhangzottakat és a leírtakat, úgy látom, hogy jogilag nincs sok lehetőségünk. Logikailag azt javasolnám, hogy a 4. és 5. javaslatot figyelembe venni, hogy ezt a tárgyalást ejtsük meg a telekcserét a Kállai Bau Kft-vel. Hátha belemegy ebbe a telek cserébe, egy forint nélkül. Vegyük figyelembe ezt a lehetőséget, hátha itt lezárul. Gondoljuk át. Köszönöm.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: célszerű, a határidő azonnal lesz, hogy el tudjuk kezdeni a tárgyalásokat.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén kérem szavazataikat, összefoglalva azt tudom mondani, hogy szakmailag körüljárva a napirendet, arra jutottunk, hogy mindent meg fogunk tenni annak érdekében a közérdekre és a Pomáziak érdekére hivatkozva, hogy, mint a fellebbezhető határozatok ellen fellépjünk, és az előterjesztett határozatoknál az intézkedéseket megtegyük. Ezt fogjuk javasolni a képviselő-testületnek is. Sorolom a határozatokat, kérem a tisztelt bizottságot, hogy a döntését hozza meg.

Aki az 1.) határozati javaslatot elfogadja, az kérem kézfelemeléssel, jelezze.

#### **18/2016.(II.15.) VKB határozat:**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen (egyhangú) szavazattal úgy határozott, hogy a

Szentendrei Járási Hivatal Építésügyi Osztályának PE-14/D/EP/55-5/2016. sz. határozata ellen fellebbezés benyújtását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Felelős:** Vicsi László polgármester

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Kiss Gabriella főépítész

**Határidő:** azonnal

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Aki a 2.) határozati javaslatot, ami a Kormányhivatal határozata ellen nyújtanánk be fellebbezést, elfogadja, az kérem kézfelemeléssel, jelezze.

**19/2016.(II.15.) VKB határozat:**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen (egyhangú) szavazattal úgy határozott, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának PE/KTF/2027-3/2016. sz. határozata ellen fellebbezés benyújtását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Felelős:** Vicsi László polgármester

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Kiss Gabriella főépítész

**Határidő:** azonnal

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Aki a 3.) határozati javaslattal, melyben hivatkozik az elővásárlási jog lehetőségeinek megvizsgálására, egye ért, az kérem kézfelemeléssel, jelezze.

**20/2016.(II.15.) VKB határozat:**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen (egyhangú) szavazattal úgy határozott, hogy a Helyi építési szabályzat folyamatban lévő módosítási eljárása során vizsgálja meg a Polgármesteri Hivatal és a Főépítész az ún. lpartelepen jelenleg ipari gazdasági övezetbe sorolt területek közül mely ingatlanokra érdemes az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 25.§ szerinti elővásárlási jog bejegyzése.

**Felelős:** Vicsi László polgármester

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Kiss Gabriella főépítész

**Határidő:** azonnal

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Aki a 4.) határozati javaslattal egyet ért, és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, az kézfelemeléssel jelezze.

**21/2016.(II.15.) VKB határozat:**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen (egyhangú) szavazattal úgy határozott, hogy javasolja a

Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a Polgármestert tárgyalások megkezdésére a Kállai-Bau Kft-vel az alábbi megoldási javaslatok érdekében:

1. Az Önkormányzat ajánlja fel csereként –értékkülönbözet megfizetése mellett– a tulajdonában álló 3677/7 hrsz-ú, 3310 m<sup>2</sup> nagyságú ipari övezeti telket a Kállai-Bau Kft. tulajdonában álló 3452/1 hrsz-ú 4887 m<sup>2</sup> nagyságú beépítetlen területért és a 3452/2 hrsz-ú 48 m<sup>2</sup> magánútért cserébe.

2. Amennyiben az 1. kérdésben nem sikerül a Kállai-Bau Kft-vel megegyezni, úgy a lakóházak védelme érdekében az Önkormányzat ajánlja fel a 3452/1 hrsz-ú ingatlanon egy szakértő által meghatározott magasságú védőfal megépítését a Tiszolczy-telep irányába.

**Felelős:** Vicsi László polgármester

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Kiss Gabriella főépítész

**Határidő:** azonnal

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: az 5.) határozati javaslatunk, ami a Tiszolczy-telep és az ipartelep közé megfelelő védőfásítást javasolunk, ennek a hivatal vizsgálja meg, aki ezzel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

**22/2016.(II.15.) VKB határozat:**

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen (egyhangú) szavazattal úgy határozott, hogy vizsgálja meg a Polgármesteri Hivatal annak a lehetőségét, hogy az Ipartelep és a Tiszolczy-telep közé a lakóházak védelme érdekében milyen módon és hová lehetne védőfásítást telepíteni. Amennyiben ehhez idegen ingatlanok igénybevétele szükséges, úgy kezdjenek tárgyalást az érintett ingatlan-tulajdonosokkal.

**Felelős:** Vicsi László polgármester

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Kiss Gabriella főépítész

**Határidő:** azonnal

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Több napirend nem lévén, az ülést bezárom. Mindenkinek köszönöm a megjelenést.

  
Rédei Imre  
Bizottsági tag

Kmf.

  
Zsebe Zsolt  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke