

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Felvéve: Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete által 2016. február 2-án tartott Képviselő-testület rendkívüli ülésen a Polgármesteri Hivatal dísztermében.

Jelen vannak: csatolt jelenléti ív szerint.

Vicsi László polgármester: Megnyitom a Képviselő-testület ülését, köszöntöm a megjelenteket.

Megállapítom a Képviselő-testület határozatképességét, 11 fő képviselőből 10 fő jelent meg. Ternovszky Béla képviselő jelezte távollétét. A jegyzőkönyv vezetésére felkérem Szabó-Majoros Krisztina jegyzőkönyvvezetőt.

A mai ülésünkön egyetlen egy napirendi pont van, az óvoda tervezés közbeszerzés elindításával kapcsolatban. A Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta, a bizottságnak volt kiegészítése, felkérem elnök urat, hogy adjon erről tájékoztatást.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Köszönöm a szót. Bizottságunk megtárgyalta a közbeszerzési kiírást, egy módosításunk volt, amit befogadtam és a bizottság támogatásával meg is szavaztuk. ezt szeretnénk a képviselő-testülettel elfogadtatni. Ez egy műszaki, technikai dologról van szó, ami a kiírásban 58 oldalas anyag. A 29. oldalán a műszakai tartalmakba megítélésem szerint az óvodának tervezendő fűtési rendszer csak a gázfűtésre volt kiírva. Kértük az egyik külsős tagunk javaslatára, amivel egyet értettem, hogy a tervezőnek hagyjuk meg azt a szabadság fokot, hogy vizsgálja meg a többi fűtési módszer hatékonyságát, költségeit akár elektromos akár alternatív fűtési módszerekre tekintettel. A tervezésnél nézzük meg, hogy mind kivitelezés és mind a későbbi üzemeltetés, energia fogyasztás szempontjából, a kivitelezendő óvoda esetében melyik lenne a legjobb. Ezt az egy kiegészítést szeretnénk tenni, hogy ne kössük meg, hogy csak gázfűtés tervezzen, hanem nézze meg és vizsgálja meg a többi lehetőséget is. a bizottságunk ezt 3 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta, kérem a testületet, hogy ezzel a módosítással előterjesztett óvoda közbeszerzési pályázatát fogadja el. Köszönöm.

Vicsi László polgármester: A módosítást befogadom, ezzel együtt teszem majd fel szavazásra. Kérdés, hozzászólás van-e a napirendhez?

Hardi Péter képviselő: Köszönöm szépen a szót. A bizottsági ülésen is említettem, azt a módosított javaslatot, amit elnök úr előterjesztett, tudom támogatni. Legyen lehetőség, hogy a tervező ne csak gázfűtésben gondolkozhasson. Vizsgálja meg hosszabb távon, hogy mi a gazdaságosabb, esetleg az elektromos fűtés is szóba kerülhessen. Ezt a tervező majd megvizsgálja, kiszámítják és megszületik a tervnek ez a része. Volt még három plusz egy módosító javaslatom is, kezdem azzal, amit nem kértem, hogy a bizottság tegye fel szavazásra. Arról van szó, hogy ez egy olyan közbeszerzés, ami nem nyílt, meghívásos közbeszerzésről van szó. Nem vitatom,

hogy ez jogilag rendben van. Arra gondoltam, mégis csak nyer azon a város, ha bármelyik tervező részt vehet, aki erre jogosult. Jegyző asszony meggyőzött arról, hogy ezzel nagyon elhúzódna a tervezés, akár egy évet is igénybe vehetne, így ezt elvettem. Viszont van három másik módosító javaslatom, amit szeretném, ha a képviselő-testület is megtárgyalna. Az egyik módosítás az, hogy van egy értékelés szempontrendszer, amit maga az ár, az egész rendszernek a felét alkotja 50 %-át. Van 15 pont 15 % arra, ha valamilyen kockázat fel fog állni, akkor azt hogyan fogja elhárítani, milyen javaslata van a tervezőnek a kockázat elhárítására. Akár tíz ilyen is felsorol az kiírás, erre 15 pontot túlzásnak tartok. Ezért javasoltam, hogy 60 % legyen az ár. A másik, amit hiányoltam a napelem kötelezővé tételét. Ezen még nyerhet is a város, ha nagyon jó a szigetelése és nagyon kevés elektromos energiát fogyaszt. Sokat termel a nap elemek által, akkor ez még bevétel is lehet a városnak. A harmadik módosító javaslatom, hogy a tervezett főbb helyiségek, ahogy látom a kiírásban, fejlesztő – logopédiai helyiség illetve szoba, az összesen egy van. Beszéltem szakemberrel, hogy ekkora óvodára kevés lenne ez az egy szoba, javaslom ezt kettőre módosítani.

Vicsi László polgármester: A tervezés, ahogy az Hardi úr is elmondta, meghívásos alapon törvényesen történik. Nem kívánám egy nemzetközi közbeszerzésbe bonyolítani, mert az sok időt vinne el. Azon küzdünk, hogy a felhasználási idő, az elszámolási idő 2017. december 31. lenne, így ez is borulna. Törvényesen járunk el, ennek megfelelően fogom megkeresni azokat a tervezőket, ha a testület ezt megszavazza a mai napon, akik megfelelő referenciákkal rendelkeznek, olyan építész díjakkal rendelkeznek, akik terveztek már ilyet. Nagyon szép épületnek kell lennie városunknak. A szakma előkészíti, hogy kiket lehet megkeresni ezzel a pályázattal kapcsolatban. A felvetésekre elmondta a bizottsági elnök úr, hogy ez egy szakma által összeállított anyag. Mindenképpen kérem, hogy ez az 50 % maradjon, hiszen a kiírás ezt teszi lehetővé. A napelem kötelező felszerelése, ezzel lehet, megdrágítanánk a projektet, hogy nem férne bele. Ne felejtjük el, hogy nem kis épület megépítéséről van szó. Mivel ebben a pályázatban ez nem kötelező elem, azt gondolom, ha erre lesz pályázati lehetőség, akkor tegyük meg. Most ne, nagyon drága. A fejlesztő szobák számával kapcsolatban, ez is egyeztetett kiírással történt. Úgy tudom, hogy nem kötelező fejlesztő szobát létrehozni, de ezt a tervező majd leegyezteti az ÁNTSZ és a megfelelő szervekkel, hogy a kiegészítő helyiségekkel kapcsolatban mennyire van szükség.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: A napelem alkalmazásával kapcsolatban Hardi képviselő társamnak rossz a megközelítés, egy napelem rendszerre nem lehet bevételt termelni. A napelem rendszer a megtermelt villamos energiát a rendszerbe visszatermeli, de csak addig amennyit lefogyasztanak. Pluszban nem lehet termelni. Költséget lehet termelni, a szolgáltató nem fog fizetni, hogy napelemmel termelünk.

Halászné Gambár Mária Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság elnöke: A logopédiai szobával kapcsolatban szeretném elmondani, hogy lehet azt tervezni, hogy két logopédiai szoba legyen, de akkor azt feltételezi, hogy két logopédus legyen. Ugyanis egyszerre nem lehet ezt a két tevékenységet folytatni. Beszédjavító tevékenységre, hat csoportos óvodában egy helyiség megfelelő. Azért merem mondani, mert szakmai tapasztalatom van e kérdésben.

Vicsi László polgármester: Megnéztem Szentendrén az újonnan épült óvodát, ott is csak egy helyiség van erre a célra. Ne előlegezzünk meg olyat, amiről nem tudjuk, hogy kell-e?

Hardi Péter képviselő: A kiírásban fejlesztő- és logopédiai szobáról van szó, összesen egy. Lehet, hogy adott esetben logopédiai foglalkozásra nem lesz lehetőség, mert éppen fejlesztési foglalkozás van. Vagy akár fordítva.

Vicsi László polgármester: Egyszerre két külön foglalkozást nem szoktak tartani. Nincs rá akkora szükség, hogy folyamatos kihasználtsága legyen annak a szobának. Bízunk a szakhatóságokra, hogy mit fognak előírni.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: A bizottsági ülésen kérdéseket tettem fel, amikre meg kaptam a válaszokat. Ezeket szeretném elmondani, mert nem volt ott minden képviselő társam. Az első kérdésem az volt, hogy ajánlattételre felkért gazdasági társaságokat a polgármester úr fogja meghatározni, erre nem kaptam semmilyen választ. De most összefoglalta polgármester úr. Csak kérdezni szeretném, hogy mikor tudjuk meg, mert engem ez érdekel. Jó építész irodák vannak itt Pomázon, akár a közelben is. A másik az 5 M forint nettó árbevétel, ami az előző három évnek az árbevételét kell, hogy alkossa. Ezt alacsonynak tartom. Erre ügyvéd úr azt a választ adta, hogy az ajánlattételi határidőt megelőző három lezárt üzleti évben összesen (a három év alatt) nem rendelkezik legalább nettó 5 millió forint teljes árbevétellel.

Aki a tavalyi évi közbeszerzést végezte nálunk, annak sem volt ekkora tőkéje, sőt még mínuszban is volt.

Vicsi László polgármester: Előttünk van egy szakmailag jól elkészített anyag. A kiírást bízunk a szakmára. Maga kifogásolta, hogy azt egy pomázi cég készítette. El kell mondanom, hogy a felsőbb szervek ezzel kapcsolatban mindent rendben találtak, mindent be is fogadtak. Szép, minőségi munkát végzett az a pomázi cég.

Koncz Szilvia képviselő: Határozottan örülök annak, hogy kosárbevételű cégek is pályázhatnak, lehetőséget adunk újjak bekerülését a piacra. Ne degradáljunk le egy céget azért, mert esetleg kevesebb volt az árbevétele. Képviselő asszony vagyonyilatkozatát tegnap néztem a Facebook-on, hogy tavaly 1,7 M forint árbevétele volt a cégének. Ez alapján önt se degradáljuk le.

Sarkadi Attila képviselő: Én is úgy vagyok vele, hogy tisztességes, becsületes vállalkozó végezte azt a munkát, rövid határidővel úgy, hogy mindig ott volt a munkaterületen. A Facebook-on olvasni lehetett képviselő asszony elmondta, hogy „valószínű ebből nem lesz semmi”. Hogy lesz egy ilyen árbevételű cég képes a munkára. Úgy gondolom, hogy kiváló munkát végeztek. Az lenne a tisztességes, ha elnézést kérne a megsértett helyi vállalkozótól, hogy határidőre, tisztességes, szép munkát végzett.

Nagy Attila képviselő: Ha már a bizottsági ülésen elfogadott egy választ, akkor miért kell a televízió jelenlétében ilyen előadásokat tartani.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke: Csak a 7. oldalon lévő műszaki és szakmai alkalmasságnál olvasható, hogy „alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 3 évben legalább 1 db, engedélyezési vagy kiviteli terv készítésére vonatkozó szerződésszerűen teljesített referenciával, amely értéke legalább elérte a nettó 5 M forintot.”

Dr. Hajdu Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Ahogy a képviselő úr legutóbb említette, nem az egyetlen alkalmassági feltétele a pénzügyi alkalmasság feltétel. Valóban azért tett az előterjesztő ilyen alacsony összegre javaslatot, hogy ne ez legyen a szűrő rendszer, magas szakmai követelményeket szeretnénk támasztani a tervezővel szemben. A műszaki alkalmasságra is felhívnom a figyelmet, a 7. oldalon az M.1. pontja kimondja és javasoljuk, hogy az „eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 3 évben legalább 1 db, engedélyezési vagy kiviteli terv készítésére vonatkozó szerződésszerűen teljesített referenciával, amely értéke legalább elérte a nettó 5 M forintot. Egy megfelelő méretű terv elkészítéséről vonatkozó referenciát is be kell mutatnia. Ezen túlmenően szintén a kbt. előírásának megfelelően harmadik alkalmassági feltétel is van, a szerződés teljesítéséhez szükséges gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában szereplést kötelező jelleggel szintén elő lett írva. Illetve a kbt.-ben rendkívüli gondossággal, körültekintéssel és részletességgel előírt kizáró okok és annak megkövetelt módja is elő van írva a kbt.-ben. Ezt is a mellékletben nyilatkozva kell megtenni. Ha ezt valaki figyelmesen átolvassa, akkor látható, hogy bárki aki csak úgy részt szeretne venni a közbeszerzési eljáráson, az nem tudja megtenni, hiszen nem felel meg ezen követelményeknek.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: A TOSCAN-BAU cégre visszatérve, nem ismertem ezt a céget, a Borbély urat sem. Viszont láttam, hogy mínusz 100 M forint volt a saját tőkéje. Ez azért jelent valamit, az eszköz állománya nem fedezte a kötelezettség állományát. Mégis ez a cég lett a kivitelezésre a legjobbként kiválasztva. Nem igaz, hogy ezt nem kell felvetni egy testületi ülésen.

Vicsi László polgármester: Ne folytassuk. Ez a pomázi cég tisztességgel, magas szinten, minden technikai probléma ellenére elvégezték munkájukat.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: Majd le lesz ellenőrizve a cég a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság által. Ezzel lezárom.

Vicsi László polgármester: Ön és a maga mögött álló csapat ellenőrizteti azt, amit szakjogász ellenőriz. Azt, amit az Európai Unió ellenőriz, amit a magyar kormányzati szervek ellenőriznek, és rendben találnak, meglepődnék rajta, ha ön felfedezne rajta valamit.

Az a célja, hogy megalázza a saját képviselő-testületét, a saját önkormányzatát. Mi ezzel a cél, ha nem politikai cél? Olyan tervezőt fogunk keresni, aki erre alkalmas. Egy bocsánatkéréssel tartozik Borbély úrnak. Nézzon egy pomázi vállalkozó szemébe, aki már letett valamit az asztalra. Ön mit tett le Pomáz asztalára, mit tud felmutatni, hogy mit hozott a városnak? A feljelentéseket ne említsük?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: (ÜGYREND)

Vicsi László polgármester: A vitát lezárom, kérem, szavazzunk. Hardi úrnak van három módosító javaslata, arról fogunk dönteni. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi bizottság nem támogatta azokat.

Az első, Hardi Péter képviselő a szempontrendszeri százalékok eltérésére kért szavazást, az árra ne 50 % legyen, hanem 60 %. Aki ezzel egyetért, az kérem kézfelemeléssel, jelezze.

25/2016.(II.02.) sz. Ök. határozat:

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 1 igen 8 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy Hardi Péter módosító javaslatát - melyet a tervezett óvoda építés közbeszerzési dokumentációjához tett, miszerint a szempontrendszer változzon legalább 60 % súlyozási pontarányra, elutasítja.

Felelős: Vicsi László polgármester

Határidő: azonnal

Vicsi László polgármester: Hardi Péter másik módosító javaslata a napelem kötelezővé tételére vonatkozik. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

26/2016.(II.02.) sz. Ök. határozat:

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2 igen 8 nem szavazattal úgy határozott, hogy Hardi Péter módosító javaslatát, melyet a tervezett óvoda építés közbeszerzési dokumentációjához tett, a kötelező napelem előírására vonatkozóan, elutasítja.

Felelős: Vicsi László polgármester

Határidő: azonnal

Vicsi László polgármester: Hardi Péter harmadik módosító javaslata a logopédiai- és fejlesztő szobára vonatkozik. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

27/2016.(II.02.) sz. Ök. határozat:

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 1 igen 8 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy Hardi Péter módosító javaslatát, melyet a tervezett óvodaépítés közbeszerzési dokumentációjához tett arra vonatkozóan, hogy a logopédia- és fejlesztő szobák számát kettőre emelni, elutasítja.

Felelős: Vicsi László polgármester

Határidő: azonnal

Vicsi László polgármester: Végül az eredeti képviselői határozatot teszem fel szavazásra Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnök

javaslatával együtt, hogy az alternatív fűtési módokat is vizsgálja meg. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

28/2016.(II.02.) sz. Ök. határozat:

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy az új óvoda kivitelezéséhez kapcsolódóan tervezési feladatok ellátását végző vállalkozó kiválasztására közbeszerzési eljárást kíván kiírni az előterjesztéshez csatolt Eljárást megindító felhívás és kapcsolódó közbeszerzési dokumentumok alapján azzal a kiegészítéssel, hogy gázfűtés mellett más alternatív fűtési módot is vizsgáljon meg a tervező. A közbeszerzési eljárás megindítására felhatalmazza a Polgármestert.

Felelős: Vicsi László polgármester

Határidő. Azonnal

Vicsi László polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Több kérdés, hozzászólás nem lévén, mindenkinek köszönöm a megjelentést, az ülést ezennel bezárom.

Kmf.



Vicsi László
polgármester



Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina
jegyző

Pomáz Város
Önkormányzata

2/2016. ÖTÜ.

JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület által 2016. február 2-án megtartott
rendkívüli Képviselő-testületi ülésről

Andrásné Murányi Borbála képviselő

Andrásné Murányi Borbála

Halászné Gambár Mária képviselő

Halászné Gambár Mária

Hardi Péter képviselő

Hardi Péter

Koncz Szilvia képviselő

Koncz Szilvia

Kósa Anikó alpolgármester

Kósa Anikó

Nagy Attila képviselő

Nagy Attila

Rédei Imre képviselő

Rédei Imre

Sarkadi Attila képviselő

Sarkadi Attila

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina

Ternovszky Béla képviselő

Ternovszky Béla

Vicsi László polgármester

Vicsi László

Zsebe Zsolt képviselő

Zsebe Zsolt