

**Határozati Összesítő**

**Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete által 2015. II.10-én tartott  
Képviselő-testületi ülésén hozott határozatairól.**

Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal ( egyhangúlag ) az alábbi napirendet fogadta el:

	<b>N A P I R E N D</b>	<b>E L Ő A D Ó</b>
1.	Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között történt fontosabb eseményekről, képviselői kérdésekre adott válaszok.	Vicsi László polgármester
2.	A település 2015. évi költségvetési rendelet-tervezetének előterjesztése	Vicsi László polgármester Balogné B. G. Viktória pénzügyi csop.vez.
3.	Munkamegosztási megállapodás az önkormányzat intézményeivel	Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző
4.	Előterjesztés az ÁH-on kívülre nyújtott működési kölcsön, és az egyéb háztartásoktól működési célú visszatérítendő támogatások elengedéséről	Vicsi László polgármester
5.	Előterjesztés az óvodai, bölcsődei beiratkozás 2015. évi rendjének elfogadásáról	Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző
6.	A szociális igazgatásról és egyes szociális ellátásokról szóló 6/2011.(IV.1.) sz. önkormányzati rendelet módosítása	Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző
7.	Polgármesteri szabadságterv jóváhagyása	Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző
8.	Aktív közvilágítási hálózat és berendezések üzemeltetése, karbantartási szerződés jóváhagyása	Vicsi László polgármester
9.	A szabálytalanul várakozó, a közúti közlekedés biztonságát veszélyeztető hatósági jelzéssel vagy hatósági engedéllyel nem rendelkező, elhagyott és roncs autók elszállítására közreműködő igénybevétele	dr. Varga László aljegyző

10.	Egyebek: Hardi Péter képviselő kérdésére adott válaszok elfogadása	Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző
-----	---	--

**23/2015. (II. 10.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal ( egyhangúlag ) elfogadta a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló jelentést.

**Felelős:** Vicsi László polgármester

**Határidő:** azonnal.

**24/2015. (II. 10.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott, hogy a Hétszínvirág Óvoda és Bölcsőde dajka és karbantartó munkakört betöltő közalkalmazottai részére a 2015. évi költségvetésében 15 000.-Ft/ fő védőruha, munkaruha juttatás címén fedezetet biztosít, az alábbiak szerint:

Hétszínvirág Óvoda körzet	13 fő	195 000.-Ft
Mesevölgyi Óvoda körzet	10 fő	<u>150 000.-Ft</u>

**Összesen: 345 000.-Ft**

**Felelős:** Baloghné B. G. Viktória pénzügyi csoportvezető  
Vargáné Márkus Mária munkaügyi előadó

**Határidő:** 2015.03.03.

**25/2015. (II. 10.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott, hogy támogatja a Hétszínvirág Óvoda és Bölcsőde Bölcsőde tagintézményében jelenleg 4 órás élelmezés-vezető álláshelyének 8 órára történő emelését, valamint a 2015. évi költségvetésben fedezetet biztosít, az alábbiak szerint:

Garantált illetmény	70 000.-Ft/hó	840 000.-Ft/év
Szoc. hozzájárulási adó 27%		<u>226 800.-Ft/év</u>

**Összesen: 1 066 800.-Ft/év**

**Felelős:** Baloghné B. G. Viktória pénzügyi csoportvezető  
Vargáné Márkus Mária munkaügyi előadó

**Határidő:** 2015.03.03.

**26/2015. (II. 10.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott, hogy a Polgármesteri Hivatalban 2015.03.01-től 1 közterület-felügyelői, 2015.09.01-től 1 vagyongazdálkodási előadói álláshely fejlesztését jóváhagyja, így a hivatal álláshelyeinek számát 39 főben állapítja meg, valamint a 2015. évi költségvetésben fedezetet biztosít, az alábbiak szerint:

**Alapilletmény**

1 fő közterület-felügyelő	140 000.-Ft x 8 hó=	1 120 000.-
1 fő vagyongazdálkodási előadó	140 000.-Ft x 3 hó=	420 000.-
Szoc. hozzájárulási adó 27%		<u>415 800.-</u>
<b>Összesen:</b>		<b>1 955 800.-Ft</b>

**Felelős:** Szabóné dr Bartholomaei Krisztina jegyző

Baloghné B. G. Viktória péü.csop.vezető

**Határidő:** 2015.03.03.

**27/2015. (II. 10.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott, hogy a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői illetménykiegészítését 2015 évben felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselő esetén a köztisztviselő alapilletményének 25 %-ában, középfokú végzettségű köztisztviselő esetén a köztisztviselő alapilletményének 20 %-ában állapítja meg. A 2015. évi költségvetésben a szükséges fedezetet az alábbiak szerint biztosítja:

Igazgatás felsőfokú	248 647.-Ft/hó	2 983 764.-Ft/év
Igazgatás középfokú	160 043.-Ft/hó	1 920 516.-Ft/év
Szoc. hozzájárulási adó 27%		<u>1 324 155.-Ft/év</u>
<b>Összesen:</b>		<b>6 228 435.-Ft/év</b>
Adóhatóság felsőfokú	32 586.-Ft/hó	391 032.-Ft/év
Adóhatóság középfokú	33 857.-Ft/hó	406 284.-Ft/év
Szoc. Hozzájárulási adó 27%		<u>215 275.-Ft/év</u>
<b>Összesen:</b>		<b>1 012 591.-Ft/év</b>

**Felelős:** Baloghné Berend G. Viktória péü.csop.vezető

Vargáné Márkus Mária munkaügyi előadó

**Határidő:** 2015.03.03.

### **28/2015. (II. 10.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 1 nem szavazattal úgy határozott, hogy támogatja a Művelődési Ház és Könyvtár közalkalmazottai részére az 50%-os eredményességi pótlék bevezetését. A 2015. évi költségvetésében fedezetet biztosít, az alábbiak szerint:

#### **Művelődési Ház**

Eredményességi pótlék 50%	10 fő x 10 000.-Ft/hó	1 200 000.-Ft/év
Szoc. hozzájárulási adó 27%		<u>324 000.-Ft/év</u>

**Összesen: 1 524 000.-Ft/év**

#### **Könyvtár**

Eredményességi pótlék 50%	3 fő x 10 000.-Ft/hó	360 000.-Ft/év
Szoc. hozzájárulási adó 27%		<u>97 200.-Ft/év</u>

**Összesen: 457 200.-Ft/év**

Amennyiben a közművelődési ágazatban bérrendezés történik, a megállapított pótlék felülvizsgálatra kerül.

**Felelős:** Balogné B. G. Viktória pénzügyi csoportvezető  
Vargáné Márkus Mária munkaügyi előadó

**Határidő:** 2015.03.03.

### **29/2015. (II. 10.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott, hogy támogatja a Művelődési Ház és Könyvtárban 1 népművelő munkakört betöltő közalkalmazott vezető-helyettesi megbízását.

A 2015. évi költségvetésében közművelődési intézmény egyéb vezetője jogcímen 100%-os vezetői pótlékot biztosít 240 000.-Ft valamint szociális hozzájárulási adót 64 800.-Ft összegben.

**Felelős:** Balogné B. G. Viktória pénzügyi csoportvezető  
Vargáné Márkus Mária munkaügyi előadó

**Határidő:** 2015.03.03.

### **30/2015. (II. 10.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen, 6 nem szavazattal elutasította Hardi Péter képviselő úr azon javaslatát, hogy a polgármesteri keretet a Képviselő-testület 10 M Ft-ról 2 MFt-ra csökkentse.

**Felelős:** Vicsi László polgármester

**Határidő:** azonnal

**31/2015. (II. 10.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 3 igen, 6 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett elutasította Sarkadi Attila képviselő úr módosító indítványát, mely szerint az 50 MFt-os átcsoportosítási összegét a Képviselő-testület 15 M Ft-ra csökkentse.

**Felelős:** Vicsi László polgármester

**Határidő:** azonnal

**32/2015.(II.10.) sz. Ök.határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 3 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett a módosítások nélkül, minden előterjesztéssel az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetét a Képviselő-testületnek továbbtárgyalásra javasolja.

**Felelős:** Vicsi László polgármester

**Határidő:** azonnal

**33/2015.(II.6.) sz. Ök. határozat:**

Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal ( egyhangúlag ) elfogadta az önkormányzat és a Szociális Szolgáltatási Központ között megkötendő munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló munkamegosztási megállapodást.

**Felelős:** Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

**Határidő:** azonnal

**34/2015.(II.6.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az államháztartásról szóló 2011.évi CXCV.Törvény 29.§-a alapján a középtávú tervezést és 10 igen szavazattal ( egyhangúlag ) az alábbiak szerint elfogadta:

Pomáz Város Önkormányzata a 2015-2018.évi, azaz középtávú gazdálkodása során is kiemelten fontosnak tartja a költségvetési egyensúly megteremtését, az önkormányzat működőképességének megőrzését és a következő közfeladatok valamint önként vállalt feladat ellátási feltételek biztosítását.

Pomáz Város Önkormányzatának adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségei 2015-2018. évi várható összegét a határozathoz csatolt táblázat tartalmazza..

**Felelős:** Vicsi László polgármester

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

**Határidő:** folyamatos

**35/2015.(II.6.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal ( egyhangúlag ) elfogadta az önkormányzat és a Művelődési Ház és Könyvtár között megkötendő munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló munkamegosztási megállapodást.

**Felelős:** Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

**Határidő:** azonnal

**36/2015.(II.6.) sz. Ök. határozat:**

Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal ( egyhangúlag ) elfogadta az önkormányzat és a Hétszínvirág Óvoda és Bölcsőde között megkötendő munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló munkamegosztási megállapodást.

**Felelős:** Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

**Határidő:** azonnal

**37/2015.(II.6.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Képviselő-testülete a kisösszegű követelések elengedéséről szóló előterjesztést megtárgyalta és 10 igen szavazattal ( egyhangúlag ) ezzel kapcsolatosan az alábbi döntést hozta:

Pomáz Város Önkormányzata által államháztartáson kívülre háztartásoknak nyújtott működési célú kölcsön ( főkönyvi szám: 351623 ) 103.720.-forint, valamint az egyéb háztartásoktól működési célú visszatérítendő támogatások ( főkönyvi szám: 35161223 ) 743.306.- összegeket elengedi, mivel a kisösszegű követelések már elévültek.

Felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a fenti döntésnek megfelelően azonnal gondoskodjon a könyvekből történő kivezetésekről.

**Felelős:** Vicsi László polgármester

Baloghné Berend Gabriella Viktória pénzügyi csoportvezető

**Határidő:** azonnal

**38/2015.(II.10.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal ( egyhangúlag ) elfogadta az elhangzott módosításokkal az óvodai és bölcsődei beiratkozás 2015. évi rendjéről szóló előterjesztést.

**A módosítás a következő:** A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény jogszabály előírásának megfelelően az intézményekben nemzetiségi óvodai nevelésben részesülnek a gyerekek, ha beiratkozásnál ugyanahhoz a nemzetiséghez tartozó nyolc gyermek szülője kéri a nemzetiségi nevelést. Pomáz Városában jelenleg a Mesedombi Tagóvodában német nemzetiségi csoport és a Mesevölgyi Tagóvodában szerb nemzetiségi csoport működik.

**Felelős:** Vicsi László polgármester

Nagy Attiláné Közigazgatási- és Népjóléti csoportvezető

**Határidő:** azonnal

Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal ( egyhangúlag ) megalkotta **1/2015.(.....) sz.** Önkormányzati rendeletét a szociális igazgatásról és egyes szociális ellátásokról szóló 6/2011.(IV.1.) sz. Ök. rendeletének módosításáról.

### **39/2015.(II.6.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott, hogy jóváhagyja Vicsi László polgármester 2015. évi szabadságának ütemezését, az alábbiak szerint:

Név	Szab.	01.	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12
Vicsi László	16+41	1	6	9	15	5	5	5	5	2			4

**Összesen: 57 nap**

**Felelős:** Szabóné dr Bartholomaei Krisztina jegyző

Vargáné Márkus Mária munkaügyi előadó

**Határidő:** 2015.12.31.

### **40/2015.(II.6.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazattal – 1 fő nem vett részt a szavazásban - elfogadta, az előterjesztésben szereplő legkedvezőbb kivitelezési költségeket, a szükséges 6.858.000,- Ft díjat az aktív közvilágítási hálózatának és berendezéseinek (lámpatestek) üzemeltetési, karbantartási munkáihoz biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert a szerződések határozatlan időtartamra történő aláírására.

Felelős: Vicsi László polgármester

Bándi János beruházási főelőadó

Határidő: 2015. február 15.

### **41/2015.(II.6.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott, hogy Pomáz Város közigazgatási területéről a szabálytalanul várakozó, a közúti közlekedés biztonságát veszélyeztető hatósági jelzéssel vagy hatósági engedéllyel nem rendelkező, elhagyott és roncs autók elszállítására és őrzésére, Szira Károly egyéni vállalkozóval megállapodást köt. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás megkötésére. A megállapodás 10.pontban a szerződés hatályba lépésének ideje 2015. február 11.

Felelős: Vicsi László polgármester

Határidő: azonnal

### **42/2015.(II.6.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző válaszát, amit Hardi Péter képviselő 2015. 01. 27. napján, a kőfával kapcsolatban feltett kérdéseire adott.

Felelős. Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Határidő. azonnal

**43/2015.(II.6.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen, 4 nem szavazattal, jóváhagyta a Pomáz, Hősök terén kőfa felállítását.

Felelős: Vicsi László polgármester

Határidő: azonnal



## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Felvéve: Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete által 2015. február 10.-én tartott Képviselő-testületi ülésen a Polgármesteri Hivatal dísztermében.

Jelen vannak: csatolt jelenléti iv szerint.

Vicsi László polgármester:

Megnyitom a Képviselő-testület ülését, köszöntöm a megjelenteket.

Megállapítom a Képviselő-testület határozatképességét, 11 fő képviselőből, Ternovszky Béla képviselő úr jelezte betegségét, így 10 fő van jelen. A jegyzőkönyv vezetésére felkérem Szabó-Majoros Krisztina jegyzőkönyvvezetőt.

A testületi napirendi pontokat mindenkinek kiküldtük, nekem ezzel kapcsolatosan változtatni valóm nincs. Kérdezem a képviselő társakat, hogy valakinek van-e napirendekkel kapcsolatban módosítása? Aki elfogadja a napirendi pontokat, az kérem, szavazzon igennel.

Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal ( egyhangúlag ) az alábbi napirendet fogadta el:

	<b>N A P I R E N D</b>	<b>E L Ő A D Ó</b>
1.	Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között történt fontosabb eseményekről, képviselői kérdésekre adott válaszok.	Vicsi László polgármester
2.	A település 2015. évi költségvetési rendelet-tervezetének előterjesztése	Vicsi László polgármester Baloghné B. G. Viktória pénzügyi csop.vez.
3.	Munkamegosztási megállapodás az önkormányzat intézményeivel	Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző
4.	Előterjesztés az ÁH-on kívülre nyújtott működési kölcsön, és az egyéb háztartásoktól működési célú visszatérítendő támogatások elengedéséről	Vicsi László polgármester
5.	Előterjesztés az óvodai, bölcsődei beiratkozás 2015. évi rendjének elfogadásáról	Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző
6.	A szociális igazgatásról és egyes szociális ellátásokról szóló 6/2011.(IV.1.) sz. önkormányzati	Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

	rendelet módosítása	
7.	Polgármesteri szabadságterv jóváhagyása	Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző
8.	Aktív közvilágítási hálózat és berendezések üzemeltetése, karbantartási szerződés jóváhagyása	Vicsi László polgármester
9.	A szabálytalanul várakozó, a közúti közlekedés biztonságát veszélyeztető hatósági jelzéssel vagy hatósági engedéllyel nem rendelkező, elhagyott és roncs autók elszállítására közreműködő igénybevétele	dr. Varga László aljegyző
10.	Egyebek: Hardi Péter képviselő kérdésére adott válaszok elfogadása	Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

- 1.) napirend: Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között történt fontosabb eseményekről, képviselői kérdésekre adott válaszok.

Vicsi László polgármester: Megkérem a határozatok ismertetése után a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnökét, hogy ami a mai nappal a bizottság döntött, azt majd legyen kedves ismertesse. Ki milyen úton kapja vissza a felbontott vagyonnyilatkozatának a hiteles példányát. Először mondom a határozat számokat.  
1/2015

Hardi Péter képviselő: Köszönöm szépen polgármester úr, azt szeretném kérni, javasolni, hogy ne csupán a számát olvassa fel a határozatoknak, hanem a teljes szöveget, tiszteljük meg azokat, akik eljöttek, hogy részesei legyenek a testületi ülésnek. Illetve azokat is, akik a Pomáz Tv-n keresztül figyelik azt, hogy mi történik a képviselő-testületben. Nekik ugyanis ezek a számok nem mondanak semmit.

Vicsi László polgármester: Nem tartok erre igényt, hogy ezt felolvassam. Mindenki tudja, hogy miről van szó az anyagban, a honlapon fent van, ki van küldve. Ti képviselő társaim pontosan elolvastátok, mindenki pontosan tudja. Folytatnám.  
2/2015, 3/2015, 4/2015, 5/2015, 6/2015, 4/2015, 8/2015, 10/2015, 11/2015, 12/2015, 13/2015, 16/2015,

Hardi Péter képviselő: Köszönöm szépen polgármester úr. 14/2015, amely az Opanke-val kapcsolatos, 15/2015, amely az értéktárral kapcsolatos és még később lesz ilyen. Miért nincs a határozati összesítőben? Köszönöm szépen.

Vicsi László polgármester: Megnézzük, de nem biztos, hogy lejárt annak már a határideje. Ez nem azt jelenti, hogy minden számnak ott kell szerepelnie, ha éppen nem jár le, akkor nem fog ott szerepelni.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: 14/2015, 15/2015. megnézem.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Bocsánat, köszönöm. Pontosan ezt szerettem volna. A napirendnek a címe is a lejárt határozatok felsorolása, tehát azok a határozatok, aminek a végrehajtási határideje sokkal később van, az akkor fog a lejártak között szerepelni, amikor már lejárt a határidő. A hiányzó határozatoknak nagy valószínűséggel későbbi határideje van. Köszönöm.

Vicsi László polgármester: Megvárjuk a jegyző asszonyt, addig megyünk tovább. 16/2015, 17/2015, 19/2015, 21/2015, 22/2015,

Hardi Péter képviselő: Köszönöm szépen. 22/2015-ös határozathoz szeretném kérni, azt, hogy itt az iskoláról van szó, hogy a határozati javaslatban szerepeljen az, hogy ez négy képviselőnek a javaslata volt. Korábbi határozatoknál ez szerepel az, hogy Andrásné Murányi Borbálának egy elutasított határozatáról, tudjuk azt, hogy kinek a határozata volt. De azt, hogy Sarkadi Attilának, Andrásné Murányi Borbálának és Koncz Szilviának és jómagamnak a javaslata volt, az ebben a 22/2015. határozatban nem olvasható. Kérem szépen, hogy ezt vegyük be.

Vicsi László polgármester: zárt ülési határozat, 20/2015.

Ha nincs, akkor, amíg megérkezik jegyző asszony, megkérem a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy mondja el a mai ülésen történeteket.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke: köszönöm szépen a szót. Mint tudjuk a Váci Együtt Lokálpatrióta Egyesület kikérte a pomázi képviselők vagyonyilatkozatát, azt a testületi ülése előtt zárt ülésen megejtettük. Összes képviselő egy kivételével megjelent. A vagyonyilatkozatokat leadták, ezt jegyző asszony holnap eljuttatja a Váci Együtt Lokálpatrióta Egyesületnek. Abban állapotunk meg a pénzügyi Bizottságban, hogy a visszakapott vagyonyilatkozatokat a legközelebbi gyűlésen zárt boríték mellett kapjuk meg, ahol a minden képviselő saját maga visszarakja a borítékba, leszignózza, lezárja és a családtagok, illetve egyéb vagyonyilatkozat mellé lesz tűzve. Köszönöm szépen.

Vicsi László polgármester: köszönöm a tájékoztatást. Ezzel kapcsolatban valakinek kérdése, hozzászólása van-e?

Hardi Péter képviselő: köszönöm. Két kérdésem van. Az egyik a közmeghallgatással kapcsolatos, ennek az időpontja február 17.-én lesz. A kérdésem az, hogy tudjuk-e tartani azt az elképzelést, hogy a Művelődési Házban tartják meg? A másik, hogy amikor ezt tárgyaltuk, akkor javasoltam Koncz Szilvai képviselő társammal együtt, hogy ne délután 15.00 h– tól legyen, mert ez egy túl korai időpont. Legyen 18.00 h– tól, mert akkor már mindenki visszaér, aki erre kíváncsi, aki távolabb dolgozik.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: A 9/2015. sz. Ök. határozat január 27.-én született, amiben a Hétszínvirág Óvoda és Bölcsőde tagóvodáinak a nyitva

tartását illetve a nyári zárva tartását szavazta meg a képviselő-testület. Ennek február 15.-e a lejárata, tehát értelem szerűen a következő képviselő-testületi ülésen kerül sor arra, hogy tájékoztassuk a testületet arra, hogy a szülők kiértékelése megtörtént. A 14/2015. sz. Ök. határozat szintén január 27-én született, amiben a képviselő-testület úgy határozott, hogy az OPANKE Szerb Hagyományőrző Kulturális Egyesületet – a pomázi Művelődési Ház megnyitása alkalmával Vicsi László polgármester úr az önkormányzat nevében ünnepélyes keretek között díszoklevéllel köszöntse fel. Határidő: azonnal. Miután jelen pillanatban nem ismeretes, hogy mikor fog megnyitni a Művelődési Ház. A 16/2015. sz. Ök. határozat szintén január 27.-i határozat. Aminél az un. települési Értéktár Bizottság felállításáról és egyebekről dönt, úgy határozott, hogy Pomáz Város közigazgatási területén fellelhető értékeket felkutatja, a felkutatás szervezésére a képviselő-testület felelőst nevez ki, Hardi Péter önkormányzati képviselő személyében és a fellelhető és felkutatott eredmények alapján dönt az értéktár létrehozásáról és a települési értéktár bizottság felállításáról. Határidő: július 30. Esetleg, ha képviselő úr be akar számolni róla, hogy van-e már valami fejlemény, akkor azt vagy írásba teszi, és akkor bekerül, vagy a lejártak alkalmával elmondja, hogy éppen, hogy áll ez.

Vicsi László polgármester: akkor a lejárt határozatokról szavazunk, aki elfogadja, az kérem, szavazzon igennel.

#### **23/2015. (II. 10.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló jelentést.

**Felelős:** Vicsi László polgármester

**Határidő:** azonnal.

Vicsi László polgármester: akkor az 1.) napirend utáni első kérdések jönnek.

Koncz Szilvia képviselő: akkor egy közérdekű bejelentést szeretnék tenni a jegyző asszonynak. Sajnálattal tapasztaltam, hogy a képviselő megválasztását követő 30 napon belül a KOMA-ban vagyis a köztartozás mentes adatbázisban kellett volna kérni minden képviselőnek a felvételét és ezt a mai napon megnéztem és sajnos polgármester úr nem szerepel benne. Szeretném átadni jegyző asszonynak ezt a közérdekű bejelentést, hogy intézkedni szíveskedjen.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: máris megkérdezem.

Vicsi László polgármester: Hardi úr kérdezett a közmeghallgatásról. Febr. 17.-én 15.00 h-tól lesz a Zeneiskola Nagytermében, mert úgy néz ki, hogy a Művelődési Ház addigra nem fog elkészülni.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: csak azt szeretném megkérdezni Kósa Anikótól, hogy ezek szerint a korábban időpontban sem készült el a Művelődési Ház tehát mikorra várhatjuk? Ez szerintem sokakat érdekel, hogy hogyan áll a felújítás?

Kósa Anikó alpolgármester: köszönöm szépen a szót polgármester úr. Mivel, hogy nem én folytatom a munkálatokat a Művelődési Házban, ezért nem tudom Önnek megmondani pontosan, mi is ezt a dátumot kaptuk most, hogy 15.-e. De sajnos a lakkozás miatt nem lehet beengedni az embereket a nagyterembe, mert még nem szárad meg, amikor ki van írva 17.-re. Pontosán mi sem tudjuk a dátumot, reméljük, hogy az azt követő héten már ki leszünk nyitva, de amíg nekem a munkások azt mondják, hogy nincs kész és átadásra nem kerülhet, addig én sajnos nem tudom megerősölni a Művelődési Ház nyitását.

Sarkadi Attila képviselő: Köszönöm a szót polgármester úr. Még egyszer kérem, Pomáz városa minimális közmeghallgatást teszi. A törvényben előírt egyet, évente. Általában négyet, ötöt, hatot tartanak a környező települések is, illetve ismerek olyat, aki tényleg kéthavonta tart. Nyilván való ez a minimum, akkor megtartjuk egyszer egy évben a közmeghallgatást, de ezt is olyan időpontban, ahol normális dolgozó ember nem tud megjelenni megfelelő időben. Miért nem lehet ezt olyan időpontba tenni, hogy ne kelljen délutánról szabadságot kivennie senkinek, akit esetleg érdekel, akinek kérdései lennének, jöjjön oda. Legyen 17.00 h a kezdet, ami bárki számára elérhető. Ezt kérem polgármester úrtól.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Ismételten tájékoztatom a képviselőtestületet a Művelődési Háznak a munkálatairól, ahogy ugye ez már decemberben is megkérdezésre került. Miután egy EU-s pályázat, ez többször elhangzott, maga a beruházó jelen esetben az Önkormányzat. Pótmunkákat rendelt meg a képviselőtestület, ezek a pótmunkák időjárás függőek. Természetesen úgy alakítottuk ki a helyzetet, hogy a belső rész előbb átadásra kerüljön, mint a külső rész. Időjárás függő a tetőnek a javítása, másrészt a szigeteléseknek a végleges befejezése. Ezeket mínuszba megtenni. A lakkozásnak az első rétege az megtörtént a hétvégén vasárnap, de miután több rétegű lakkot kell felvinni és utána még egy minimum száradási idő van, valamint a belső takarítási munkák is több időt vesznek igénybe, ezért előre láthatólag sem tudjuk megmondani, hogy mikor tud a belső része funkcionálni a Művelődési Háznak. A külső része, hangsúlyozom, változatlanul építési területként fog funkcionálni, ameddig a tereprendezési, illetve a szakszerű vízelvezetési munkálatok meg nem történnek. A kivitelezővel a múlt héten, személyes bejáráson, polgármester úr, alpolgármester asszony, a beruházási csoportban a főtanácsos illetve én is kint voltam a Művelődési Háznál, személyesen egyeztettünk és a műszaki ellenőrrel konzultáltam, azt mondjuk, hogy körülbelül két-három hét alatt befutható. De hangsúlyozom, ez szintén a lakknak a száradásától függ, miután ráengedni nem lehet addig senkit, ameddig arra a műszaki ellenőr azt nem mondja, hogy akkor ez most átadásra kerülhet.

Hardi Péter képviselő: A második kérdésem, pedig egy olyan kérdés, amit már az elmúlt testületi ülésen is feltettem. Tudni illik, erről a fekete autós hölgyről van szó. Annak idején, amikor az alakuló ülésünkön, már a Pomáz körül lévő hulladékról, illetve a Pomázon lévő hulladékról szót ejtettünk, akkor polgármester úr azt mondta, hogy ennek a felszámolásának egyebek között az is a oka, hogy évek során egyetlen egy olyan bejelentés sem érkezett, amikor a polgár egy rendszámot is mondott volna, hogy mely autóból látta azt, hogy hulladékot helyeztek el illegálisan akár Pomáz belterületén, akár külterületén. Nos, egy ilyen bejelentés érkezett. Én magam küldtem el jegyző asszonynak, december 22.-én. Az elmúlt testületi ülésen

megkérdeztem, hogy hol tart az ügynek a kivizsgálása, azt a választ kaptam, hogy nem látszik a rendszám azon a fényképen, amelyeket átküldtem. Látszik a rendszám.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: ügyrendit nyomtam, nem véletlen. Törvényességi észrevételt teszek.

Vicsi László polgármester: ez azt jelenti, hogy jegyző asszony elveszi öntől a szót.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Tisztelt Képviselő úr! A múlt ülésen egy általános tájékoztatót adtam, kihangsúlyoztam azt is, hogy miután egyedi hatósági ügyről van szó, önkormányzati hatósági ügyről van szó, ahol egyetlen egy képviselőnek sem betekintési joga, sem tájékoztatást kérő joga nincsen. Ennek ellenére tájékoztattam valamiről, ezt a továbbiakban nem kívánám sem megtenni. Annyit tudok elmondani általánosságban, hogy a hatósági eljárás folytatódik. Amikor lezárul, akkor annyit tudok elmondani, hogy a hatósági eljárás lezárult. Sikerral zárult vagy sikertelenül. Jelen pillanatban, folyamatban van és kérem, hogy további információt a nyilvánosság számára ezzel kapcsolatosan ne adjon.

Hardi Péter képviselő: köszönöm szépen. Ezt szerettem volna megkérdezni, mert az elmúlt ülésen, amikor a kérdést feltettem, nem kaptam rá egyértelmű választ, hogy egyáltalán megindult-e az eljárás. Most jegyző asszony elmondta, hogy megindult, köszönöm szépen és várom azt, hogy elmondja, hogy mikor fog befejeződni és milyen eredménnyel zárult. Köszönöm szépen.

Vicsi László polgármester: szerintem jegyző asszony arra sem lesz feljogosítva, hogy ezt elmondhassa, hogy kit, hol, mennyiért, miért büntettek. Vannak személyiségi jogok, sajnos még azoknak is, akik a szemetelést végzik.

2.) napirend: A település 2015. évi költségvetési rendelet-tervezetének előterjesztése

Vicsi László polgármester: ezt már mind a négy bizottság megkapta, mind a négy bizottság a rendelet tervezetet áttanulmányozta. Mind a négy bizottság elfogadásra javasolta. Kérdezem jegyző asszonyt, hogy kíván-e a napirenddel kiegészítést tenni?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Tisztelt képviselő-testület! Tényleg csak kiemelten azokat, amelyek fontos közérdeklődésre tartanak számot, illetve tájékoztatok mindenkit ezúton, hogy a közmeghallgatáson külön van egy összegző anyag összeállítva a költségvetésnek a főbb számairól mind bevételi, mind kiadási oldalról, ami egy általános tájékoztatót jelent. Kezdeném az írásos előterjesztéssel. a költségvetésünk 2015. 2 M 662 860 e Ft bevétellel és ugyanannyi kiadási főösszeggel zárul. Értelemszerűen az államháztartási törvény szerint működési hiány nem tervezhető. Magában a z előterjesztésben, ami egyébként olvasható a holnapon is, a 2015. évi tervezetet 2013. és 2014. éves számadatokkal is kiegészítettük. A működési célú bevételek közül 1 M 602 590 e Ft. Az 5. oldalon található részletezve a vízi közmű visszatérülések, illetve a 13. sz. táblában található

az EU-s pályázatunk, a Művelődési Ház, a Hétszínvirág Óvoda és Bölcsőde, valamint az orvosi rendelőnek az energia racionalizálási felújítási pályázata, 124 M 627 e Ft-tal, illetve a napelem pályázatunk 13 M 471 e Ft-tal. Szintén itt található a 16. tábla telekértékesítési bevétele, 148 M 556 e Ft értékben. A 3. oldalon láthatjuk a 2015. évi önkormányzati hozzájárulásokat az intézmények fenntartásához, ami tulajdonképpen 76 M Ft-ot jelent a Hétszínvirág Óvoda és Bölcsődének, a Művelődési Ház és Könyvtárnak 29 M Ft-ot, a pomázi polgármesteri Hivatalnak 55 M Ft-ot és 36 M Ft támogatást jelent a Szociális Szolgáltatási Központnak az állami normatíván felül. Ugyanakkor kiegészítettük a táblázatot és a közmeghallgatáson már ezt kaphatja az érdeklődő polgár is. Az iskolák működtetése további 48 M 106 e Ft terhet ró a városra. Az adóbevételeknél mindösszesen 700 M Ft adóbevételt terveztünk 2015. évre. Ez azt jelenti, hogy a 2014. évi bázison szerepeltettük a 2015. évi tervet is. Nincs új adónem, tehát a képviselő-testület 2014.-ben nem döntött a következő évre új adónem bevezetéséről. Az éves kiadások között kiemelném a 23 M Ft-ot, mely az ellátottak pénzbeli juttatásait jelenti, kiemelném a különböző támogatásokat, amelyeket terv szintén beraktunk a költségvetésbe. Ezek a Bursa Hungarica, a Szent Miklós Alapítvány Családsegítés feladatellátására az orvosi ügyelet, a Polgárórség, a vérvétel, ami a városi polgárok számára azon beteg, idős emberek számára teszi lehetővé, hogy a helyi orvosi rendelőbe vegyék le a vért, a Kiskovácsi laborba viszik ki és a körzeti orvoshoz, kerül vissza a vérvétel eredménye. Polgármesteri támogatási keret 10 M Ft összegben terveztük, két további keretet kap 1-1 M Ft-tal a Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság. A Zenekastély támogatására 5 M Ft-ot terveztünk, a lapkiadásra átadott pénzeszközként 8 M 204 e Ft-ot, az egyházak működési támogatása 300-300 e Ft. A Pomázi katolikus Papkerti mulatságok támogatása 1 M Ft, dr. Korausz Etelka gyermekorvos rendelőjének működtetéséhez támogatás kötelező szerződése alapján 1 M 550 e Ft. Iskola egészségügyre 923 e Ft. Ezek után mindösszesen az egyéb általános tartalékba 135 M 952 e Ft kerül, melyről a bizottságok javaslatot fognak majd tenni a felhasználásra, illetve a céltartalékra 50 M Ft került. A felhalmozási kiadások között szerepeltetjük a rendelet 5. sz. mellékletében található négy olyan beruházást, amelyik előző évről áthúzódó, így többek között itt szerepel a napelem pályázat, itt szerepel a Boglárka és Tél utcának az építése és két másik pályázat. Szintén ide kerül a Pomázi református templom tetőjavítására előirányzott 1 M Ft és 1 M 641 e Ft-ban terveztük meg a DMRV Zrt. által történő beruházást a szentendrei szennyvíztisztító telepen, amely pénzügyi mozgást nem igényel. A kedvezmények mentességek részletezése, ami elsődlegesen a helyi adókhoz kötődik, az előterjesztés 7. sz. melléklete tartalmazza. Szintén látszik, hogy az előterjesztés 4. és 5. sz. mellékletében az államháztartási törvény legújabb előírásait alkalmaztuk, tehát 1 + 3 évre történt a költségvetésnek az előzetes összeállítás. A rendelet tervezetben szintén ugyanezen összegek szerepelnek, tehát általános tartalék és céltartalék, valamint a 2015. évi hiteltörlesztések részletezését a 9. sz. melléklet mutatja, amely szerint az önkormányzatnak saját jogon adóssága nincsen, folyószámla hitele nincsen, bérhitele rendelkezésre állással van. Tulajdonképpen a megszűnt vízközmű társulatok pénzügyi jogutódjaként tartozik hitelt törleszteni, de már csak két évig. Az önkormányzat összesített létszám keretét 209,5 főben határoztuk meg, ami mindösszesen 2,5 fő létszám növekedést szeretnénk. Ez a szám már tartalmazza. Ebből egy fő közterület-felügyelő a polgármesteri hivatalban, egy fő vagyongazdálkodási előadó a polgármesteri hivatalban szeptembertől és 1 fő esetében a Bölcsőde élelmezésvezető esetében az eddigi 4 órás munkakörét 8

órára szeretnénk bővíteni. A rendelet 17. §-ban részletesen szabályoztuk azt, hogy minimum 4 alkalommal kell a képviselő-testület elé terjeszteni a 2015. évi költségvetésnek az éppen aktuális módosítását. Új elemként került be, hogy felhatalmazza a képviselő-testület a költségvetési szerv vezetőjét, hogy az eredeti vagy módosított előirányzatának felül teljesített költségvetési bevételét felhasználja, viszont polgármesteri engedélyhez kötöttük. A 19. §-ban bemutatjuk az Áht. és az Ámr-nek a legújabb előírásait, amely szerint a képviselő-testület a működési és felhalmozási költségvetés közötti átcsoportosítási jogát alkalmanként és intézményenként a polgármesterre ruházza át. Maga a jogszabály összeghatárt nem említ, mi szeretnénk volna összeghatárhoz kötni, 50 M Ft-ban javasoljuk, hogy a képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert. Természetesen ebben az esetben egyrészt többletkiadással nem járhatna másrészt, pedig az előirányzat átcsoportosításról a következő költségvetési rendeletmódosításnál be kell számolni a képviselő-testületnek. Létszámnövekedést csak testület engedélyezhet és az intézményeknek a munkáltatói jogkör gyakorlása is jegyzői ellenjegyzéshez kötött.

A rendelet 27. §-ban szerepeltetjük a juttatásokat, amelyek közalkalmazottak illetve köztisztviselők kapnak. Itt cafetéria elem a köztisztviselők számára a KTTV értelmében kötelező juttatás. A közalkalmazotti illetmény számítási alapján nem változtattuk, változatlanul 20. e Ft. A közalkalmazottak és köztisztviselők részére bankszámla vezetés díjához a munkáltatótól havi ezer forint hozzájárulást igénylünk, ezt tavaly is így volt már. Béren kívüli juttatásként, tavaly vezette be a képviselő-testület a bruttó 5021 Ft/hó Erzsébet utalványt a Szociális Szolgáltató Központ, az Oktatási Intézmények technikai dolgozói, a pomázi Művelődési Ház és Könyvtár, területi Bölcsőde közalkalmazottai, valamint az óvoda nem pedagógus munkakört betöltő közalkalmazottai számára. Szeretnénk a pomázi Művelődési Ház és Könyvtár közalkalmazottai részére a pótlék alap 50 %-nak megfelelő az ügynevezett eredményességi pótléket biztosítani, ez városi pótlékként funkcionálna, ez havi bruttó 10 e Ft-ot jelent, annak az ágazatnak, amelyik a köztisztviselőkkel együtt kimaradt az állami bérrendezésből. A közszolgálati tisztségviselőkről szóló törvény értelmében a köztisztviselők alapilletményének megfelelő százalékban kaphat még további illetmény kiegészítést. Ezt az eddigi felsőfokú köztisztviselők részére 18 %-ban határozta meg a képviselő-testület, ezt 25 %-ra szeretnénk emeltetni. És a középiskolai végzettségű köztisztviselőnek eddig 10 %-os illetmény kiegészítés járt, ezt szeretnénk 20 %-ra emeltetni.

Vicsi László polgármester: Köszönöm. Minden bizottság, mint ahogy mondtam, megtárgyalta és el is fogadta. Annyival szeretném kiegészíteni a költségvetési rendeletünket, hogy mint minden évben és az elmúlt években is igyekszik az önkormányzat úgy tervezni a költségvetését, hogy az teljes mértékben megfeleljen mindenféle törvényességi előfeltételnek, ugye hitelfelvétele nélkül illetve nullás költségvetést kell elfogadni. Az önkormányzati törvény változásával kapcsolatban fennáll rengeteg olyan feladat és kötelezettség, amit az önkormányzat kapott illetve pár, amit elvitt az állam az önkormányzattól. Szerintem ez egy jól, tartható költségvetés lesz. főképp a Városfejlesztési Bizottságra fog az a feladat hárulni, hogy a rendelkezésre álló nem túl nagy összeget a legjobb tudásuk szerint úgy alakítsák ki, hogy a különböző fejlesztési igények figyelembe vételével a lakosság igényeinek megfelelően tegyék. Itt el kell azt is mondani, hogy még egy fontos feladat van, hogy minél több olyan pályázaton kell indulnunk, ami esetleg eredményessé is válhat. Ezért megfelelő mennyiségű feladatot, lobbizást és munkát kell elvégezni annak érdekében, hogy ez a lehetőség, hogy ez a 135 M Ft körüli



összeg, ami most fejlesztési rendelkezésre áll vagy felújításra, ez még nagyobb legyen. Ezért is szerepel 50 M Ft olyan tartalék, ami esetlegesen a pályázatok önrésznének a képviselő-testülete fel tud használni.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: köszönöm a szót. Egy város költségvetését most láttam először és látom, hogy elég bonyolult. Sok mindenképp áll és ezért úgy gondoltam, hogy megismerni és kérdezni szeretnék, hogy jobban megértsem. Ennek ellenére kicsit csalódtam mind a Pénzügyi Bizottság ülésén, éppen ezért mentem el a Szociális Bizottság ülésére is, hogy még egyszer meghallgassam, hátha egy kicsit többet megértek belőle, mert én úgy gondoltam, hogy egy költségvetés vitája és tervezete az az, hogy alaposabban, mélyebben átnézzük ezt az egész folyamatot meg ezt az egész előterjesztést. Megmondom őszintén nem elégtett ki sok válasz. Lehet, hogy én nem vagyok elég értelmes ahhoz, hogy ezt megértsem, ezért próbáltam utána nézegetni és az az igazság, hogy ezzel még nagyon-nagyon sokat kellene foglalkozni, hogy még többet megértsen belőle az ember. De valahányszor valami szemet szúr, egyszerűen nem is értem, hogy lehet benne ilyen. Pl. az előterjesztésnek a 2. oldalának tetején van ez a táblázat, ami nagyon jó, mert nagyon ritka, hogy valami össze van hasonlítva a 2015. 2014. és a 2013. évi számokat is látunk. Ez ugye a főösszeg, ami a 2 M 662 860 Ft. De ha már megnézem az 1. sz. mellékletet és az 1. mellékletnek a legutolsó oldalán, ahol szintén a főösszeg szerepel, 2 M 662 860 Ft a 2015. évben, de már 2014. évben már nem ugyanannyi. Ez még mondjuk nem egy lezárt év, és emiatt lehet eltérés, de akkor sem értem, hogy miért nem ugyanaz a szám szerepel, de a 2013. évi pedig az 1. sz. mellékletben 2 M 500 031 Ft. Míg itt az előterjesztésben 2013. évre 2 M 617 163 Ft, tehát már ezt nem értem, hogyha már a fő számok nem stimmelnek, tehát, hogy mi itt az eltérés? De ha tovább megyünk, inkább ezen az 1. sz. mellékleten mentem végig, mert úgy gondoltam, hogy itt talán látom a fő számokat, tehát először mindjárt elbizonytalanodtam az elején azzal, hogy a foglalkoztatottak személyi juttatásai, külső személyi juttatások összege jelentősen csökkent 2014.-hez képest, aztán időközben megbeszéltem néhány képviselő társammal, aki tudta, hogy létszám átadás, létszám leépítés történt. Ezt például jó lett volna ha tudjuk, ha legalább is az előterjesztésben szerepelt volna, hogy ne morfondírozzak ezen, hogy miért is csökkent 60 %-kal is vagy nem tudom, hogy mennyivel, de jelentősen az előirányzat. Ezenkívül, ami nekem a fő problémám, ezt mindkét bizottsági ülésen felvettem, hogy a 23 M Ft, amit szociális jellegű támogatásokra irányoz elő a város, ez véleményem szerint nagyon kevés. Nem kaptunk egy olyan analitikát, egy olyan táblázatot, amiből lehetne látni. Azt látjuk, hogy az előző évben körülbelül 50 M Ft ment ki ilyen célra, ami tudom, hogy központi állami támogatásból is kaptunk, csak időközben az márciusban meg fog szűnni, egyrészt a Járáshoz fog kerülni. Jó lent volna látni, hogy mi az az összeg, ami a Járáshoz elkerül, mi az, amit marad itt. Én utána számoltam és az én számításaim szerint kb. 18 M, de inkább ennél kevesebb lesz, amit a Járástól tudnak majd igényelni a rászorulóknak. Legalább azt jelenti, hogy legalább 32 M Ft-nak, de inkább szerintem 35 M Ft-nak kellene lenni és akkor még csak ugyanannyi támogatásban részesülnek a rászorulóknak, mint 2014. évben. Egyszerűen ez kevés erre a célra. Ez is problémám, hogy egy költségvetést 2 és 5 percben nagyon nehéz végigvenni. Még csak az első oldalt fejeztem be.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Viktóriát kérném meg, a pénzügyi csoportvezetőt, hogy a főszámok tekintetében adjon egy felvilágosítást számunkra, hogy az előterjesztés 2. oldalán szereplő 2013. bevételi főösszeg, a 2 M 617 163 e

Ft az mitől ekkora összeg? És az állítólag 1. sz. táblában szereplő összeg miben különbözik? Eredeti előirányzatról beszélünk vagy a véglegesről, aminek zárszámadás a vége?

Baloghné Berend Gabriella Viktória pénzügyi csoportvezető: az utolsó oszlop, tehát a 2015.-ös az eredeti előirányzatnak lesz a végszáma. A 2014.-es és a 2013.-as azt még a helyettesem a KGR-K11 Rendszerbe felmegy és megnézi, kinyomtatja. Az a teljesítésé és az teljesen már, mint a módosított előirányzat. Miután ez nem egy kötelező elem, ezt úgy gondoltuk, hogy teljesítéseket hasonlítjuk az előirányzatokhoz, hogy lássuk azt, hogy mennyiben teljesül egy városnak a költségvetése az előirányzatokhoz képest.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: A foglalkoztatottaknak a személyi juttatásai, képviselő asszony én felhívnom a figyelmet arra, hogy a 2015. évi eredeti előirányzatról beszélgetünk, és nem össze kell hasonlítani az előző évekhez. Természetesen miután nem is tudom, hogy hány bizottsági ülésen találkoztunk, ezt bárhol megkérdezhetné volna, ahol egyébként a bizottságokban a részletes szakmai viták folynak. Akkor elmondtam volna, hogy 2013. – ban egy nagyfokú átalakuláson ment át egyrészt az Önkormányzatunk és 2014. évben is, tehát amikor is létszámcsökkentést hajtottunk végre, illetve elkerültek tőlünk egyrészt az iskola pedagógusok, viszont 2014. évben a jó nagy szám az a 60 M Ft, az azért 60 M Ft, mert akkor még a köztisztviselői létszám nem volt lecsökkentve, viszont az óvoda pedagógusoknak az első hulláma a béremelésének már megérkezett. Egyrészt ezért volt ez a szám, de hangsúlyozom, ezt előbb is meg lehetett volna kérdezni. A bizonyos sokat hiányolt, kevés a segélyre fordított előirányzott 23 M Ft, részletesen kinyomtatam a Magyar Közlöny 2014. évi 184. számának a III/1. Pénzbeli ellátások kiegészítése, állami normatíva közlést. Ez a Magyar Köztársaság 2015. évi költségvetésében az önkormányzatoknak juttatott fejezett szerinti támogatást tartalmazza. Ennek a 2. pontjában a települési önkormányzatok, szociális feladatainak egyéb támogatása címén, a támogatás értelemszerűen 32 e Ft, egy lakosra jutó adóerő képesség alatti települési önkormányzatok egyes szociális jellegű feladataihoz járul hozzá. Mi kaptunk ilyen. Viszont a támogatás 60%-a az önkormányzatok által bizonyos pontban szereplő ellátásokhoz 2014. február, június és szeptember hónapokban biztosított önrész, ami azt jelenti, hogy kötelezően, nekünk ebből meg kell majd fizetnünk a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló foglalkoztatást helyettesítő támogatásokra kifizetett összegek 80 %-át 2015. január, márciusban. Valamint az önkormányzat által 2015. évben fizetendő rendszeres szociális segély 90 %-nak megfelelő összeget, tehát ezt sem betervezni nem lehet, elkölteni főleg nem. Benne van a nagy állami bevételek között, de a kiadási oldalon annyit lehet szerepeltetni, amennyit itt hagynak. Vagyis 40 %-a a települések lakosság száma elismert %-os arányában illeti meg a települési önkormányzatokat. Na, most ez egy 58 M Ft-os állami támogatás, az önkormányzatok egyes szociális feladataira, de hangsúlyozom, ennek 40 %-a használható fel, tehát az a 23 M Ft az olyan szám, amire az állam még normatívát ad. Ha ezen felül a képviselő-testület úgy dönt, akkor természetesen az általános tartalékból, esetleg a beruházásokat elveszi, kevesebb beruházást csinál, vagy pedig jövő évre dönt, hogy például adóemeléséről, vagy dönt egy új adónem bevezetéséről és akkor ez a fedezet meg lesz.

Koncz Szilvia képviselő: köszönöm szépen. Előre is elnézést kérek, hogy én itt kérdezek a költségvetéssel kapcsolatban, én az éjszaka néztem át és gyakorlatilag kigyűjtöttem azokat, amiket nem értek. Tehát nekem csak értelmezési problémáim vannak. Pl. van egy ilyen sor, hogy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban nem saját foglalkoztatottnak fizetett juttatás. Ez mit takar? A második kérdésem, hogy az egyéb kommunikációs szolgáltatás vagy mondjak sorszámot inkább?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: nem. Javaslom, hogy írásban ad be és megkapod írásban a választ.

Koncz Szilvia képviselő: jó. Írásban is beadom. Viszont van egy olyan kérdésem is, hogy a Művelődési Háza be van tervezve júliusra és augusztusra karbantartás és felújítás. Most van a nagy felújítás, még kész sincsen és már kifelújítást is tervezünk vagy javítást? Ezt nem igazán értettem ezt a sort. Ezt a K3-34. sorban van, a Művelődési Háznak az összesítettjénél. A másik az ingatlan beszerzéssel kapcsolatban szerettem volna még érdeklődni, hogy a kiadási oldalon van a K62. – ben ingatlan beszerzés, létesítés, 04. hó és 05. hónapra 50-50 M Ft van tervezve.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: tedd fel kérlek a kérdést Viktóriának, máris válaszol, hogy mi mit takar.

Koncz Szilvia képviselő: K-122. munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban nem saját foglalkoztatottnak fizetett juttatás.

Baloghné Berend Gabriella Viktória pénzügyi csoportvezető: megbízással szerződéssel, külsős munkavállalók, akiknek nem itt van a főállásuk. Megbízási jogviszonnyal végzik a munkát.

Koncz Szilvia képviselő: bedolgoznak az önkormányzatnak és megbízási jogviszony, ezt akkor írásban benyújtom, hogy kik ezek vagy kikkel kalkulálunk? Könyveléstechnika. Még a bevételi oldalon kérdeznék kettőt, az egyik a felhalmozás célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérítése államháztartásról kívülről. Ez azt jelenti, hogy nem a Magyar Államtól kapjuk, hanem valakiktől, magánszemélyektől fogunk, itt be van 2015.-re tervezve 233 M, 2014.-ben 14 M Ft volt. Ez hogy lett ilyen nagy összeg?

Baloghné Berend Gabriella Viktória pénzügyi csoportvezető: 233 M Ft-nál ott van a szöveges előterjesztésben gyönyörűen kirészletezve, hogy a Vízi Közmű Társulat, az EU-s pályázat, a szövegben is ott van, lakásvásárlási kölcsön, 100 e Ft szerepel még háztartásoktól átvett kölcsön címén. 70 M 371 e Ft a megszűnt Vízi Közmű Társulat, ami 2015.-ben 35 M 400 e Ft és 2016.-ban **37 M 767 e** Ft lesz.

Koncz Szilvia képviselő: akkor még a B-52 sorban, de ez inkább csak egy kérdés, nem könyvelés technika, itt ingatlan értékesítés van betervezve 148 M 956 e Ft, amiből januárra már 25 M Ft be van tervezve meg februárban is ez a 25 M Ft ez már bejött vagy sikerült? Mert hogy a tervben már benne van?

Baloghné Berend Gabriella Viktória pénzügyi csoportvezető: melyik táblázatról beszélünk most? Melyik melléklet?

Koncz Szilvia képviselő: (mikrofon nélkül, érthetetlen)

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: most nem az a kérdés, hogy ez miért annyi, hanem ez miért van betervezve úgy, hogy januárban 25 M, februárban 25 M? Hát, azért van így betervezve, mert jelen pillanatban az előirányzat felhasználási tábla.

Baloghné Berend Gabriella Viktória pénzügyi csoportvezető: előirányzat tábla, az előirányzatokat fel kell használni, ez nem egy kőbe vésett dolog, hogy most azt mondom, hogy a 148 M Ft-ot elosztom 12 -vel és azt mondom, hogy minden hónapra ugyanannyi előirányzatot használunk fel. Hanem ezt jegyző asszony is mondta, hogy ezeknek egy része már folyamatban van, tehát ezek már be vannak tervezve, hogy ezeket, az előirányzatokat, ezeket a pénzeket mi meg fogjuk kapni. Ezért az előirányzatot fel fogjuk használni.

A képviselő asszony azt kérdezte, hogy a 2 M 617 163 Ft az, miért nem egyezik meg azzal a táblával, amit ő nézett. Hát azért nem, mert az a 2013. évi zárszámadásnak a főszáma, méghozzá a 23. melléklet fent a honlapon. A másik a 2 M 661 958 Ft, az pedig a jelenlegi, amit december 16.-án fogadott el a testület, 17. sz. mellékletnek a főszáma, városi előirányzat módosított előirányzatának a főszáma, tehát mind a kettő fent van a honlapon, onnan kellene akkor a táblából ezeket nézegetni, ezért nem egyezhet a mostanival, hiszen most 2015. évit készítünk. Tehát fent van a honlapon mind a kettő, a zárszámadási és a 2013. év és a jelenlegi költségvetésnek a főszáma is fent van. Stimmel, itt van előttem kinyomtatva. Nem keverjük a teljesítést az előirányzatokkal. Amikor költségvetést készítünk, akkor van egy tervünk, amikor előirányzatokban gondolkozunk, ez van az első táblában. Ott pedig szépen ki van írva a mérleg táblában, hogy teljesítés. A teljesítés az előirányzatoknak a felhasználása.

Hardi Péter képviselő: köszönöm szép a szót polgármester úr. azt hiszem, hogy talán a legfontosabb előterjesztést tárgyaljuk, amit az év során tárgyalni fogunk, illetve a legfontosabb rendeletet alkotjuk meg, most illetve a következő testületi ülésen, ez a költségvetés. Itt több, mint 2,6 Milliárd forintról van szó. Tudom, hogy ezek között vannak olyan pénzek, amelyek csak átfolynak az önkormányzaton, a hivatalon és kötelezően kell kifizetni és vannak olyan része is, ahol valóban mi hozzuk meg a döntést, hogy mire is költsük ezt az összeget. Óriási munka, látszik rajta. Köszönet illeti a készítőket, a hivatal munkatársait. Ahogy látom az előterjesztésnek az első oldala, az csupa jogszabályi felsorolásból áll, tudni illik az alaptörvénytől kezdve, hogy mire is alapozza Pomáz Város Önkormányzata ezt az előterjesztést illetve a majdani rendeletnek a megalkotását. Nem kételkedem abban, hogy ez az előterjesztés, a költségvetés, jogilag teljesen rendben van. ami a problémám, az sokkal inkább az, hogy nem egy átlátható. Mondhatja erre a hivatal azt, hogy igen, de akkor is rendben van. Nem ez a problémám vele, hanem az, hogy itt közel 18 ezer embernek a pénzéről döntünk mi képviselő-testület, 11 fő. Ez egy óriási felelősség. De hogy mi átlássuk, ez még mind kevés, mert hiszen át kellene ezt látni a pomázi polgároknak is egy költségvetést, hiszen az ő pénzükről van szó. Az a félelmem, hogy ez az átláthatóság bizony ez nem valósul meg. Mire gondolok? Arra gondolok, hogy mindenekelőtt az előterjesztésben egy bővebb koncepciót szerettem volna olvasni, arról, mint ahogy az ember a saját háztartásában megalkotja, átgondolja, hogy mire is költi a pénzt. Mivel kezd? Hát először is, hogy mennyi pénzem van. Jó, tudom, a zárszámadás az még majd egy későbbi kérdés, de hát

akkor is 2014. már elmúlt. Azért valamilyen fogalma nyilván van a hivatalnak arról, hogy mennyi maradvány van. Erről nem olvasok ebben az előterjesztésben, illetve a rendeletben. Mi az, ami változik? Nem azért, hogy mi úgy gondoljuk itt Pomázon, hanem milyen törvények vonatkoznak ránk, ami még az elmúlt évben nem vonatkozott ránk, de ebben az évben már igen. Milyen új kötelező feladatok vannak, és milyen kötelező feladatokat pedig már nem kell ellátnunk. Aztán egyáltalán miképpen változik az országos költségvetés szerint az önkormányzatoknak a finanszírozása? Konceptiót szerettem volna olvasni az előterjesztésben arról, hogy mik a céljai a Pomázi Önkormányzatnak? Egy jobb intézményi működést szeretnénk 2015.-ben? Magasabb fizetéseket? Erről bizonyos adatokat hallottunk a bizottsági ülésen. Vagy többet szeretnénk a szociális ellátásra szálni, vagy nem szeretnénk többet? Vagy mit szeretnénk? Ez még mind a koncepció kérdése és akkor egy számot nem mondtam, illetve akkor még nem kellett volna olvasni az előterjesztésbe. Esetleg a vállalkozóknak szeretnénk javítani a keretét, a lehetőségeket? Tehát ezek lettek volna a koncepciók, és akkor utána jöhetnek a számok. Na most megkaptuk cd-n az anyagot egy 30-40 oldalas kimutatásban, az első mellékletben. Azt várnám, hogy ezeket a számokon mindegyik rovaton menjünk keresztül. Ez egy óriási munka, nekünk képviselőknek is. De hát ezt vállaltuk, erre kellene hangsúlyt helyezni, hogy felelős döntést tudjunk hozni a Pomáziak pénzéről. Már pedig nem ez folyik, hanem bizonyos számokat hallunk, nagy összefüggéseket, de hát tudjuk, hogy a részletek az igazán érdekesek. Erről sajnos keveset hallunk, ezért nem tudom ezt az előterjesztést majd megszavazni. Köszönöm szépen.

Vicsi László polgármester: azt gondolom, hogy az átláthatóságot a legutóbbi testületi ülésen is már végig veséztük egy olyan törvénytelen határozati javaslattal, amit a képviselő asszony nyújtott be, amit végül is csak ő fogadott el és mindenki már leszavazott vagy tartózkodott, bocsánat, rendelet tervezetét. A hivatal minden egyes kötelességének megfelel ezzel a költségvetési rendelet tervezet benyújtásával. Az elején, ahogy képviselő úr is mondtad, hány törvény van felsorolva ahhoz, hogy bárki aki ebbe bele akar nézni, legyen az képviselő vagy bárki, a holnapon mindent megtalál ezzel kapcsolatban. Nem véletlenül küldtük ki az anyagot cd-n, vagy bármi olyan adathordozón, amin végig lehet olvasni. Képviselő társad, Szilvi megtalálta azokat, amik őt érdeklik. Mindenki elmondja, hogy ő szerinte miért jó, miért nem jó ez a költségvetési rendelet. Minket is törvények köteleznek, egyrészt az államháztartási törvény, ami sok változást hoz állandóan az önkormányzatok életében. Nem hiszem, hogy néhány pénzügyes kivételével, mindenki képes átlátni egy önkormányzat költségvetési rendeletét. Nem ragadom magamhoz azt a jogot, hogy ezt képes legyek átlátni, elhiszem azt, ami a pénzügyes kollegák mondanak. Megbízom az ő szakvéleményükbe. Megbízom a Viktóriában, Krisztinában. Azt gondolom, hogy ennél nyíltabban költségvetést tárgyalni, ennyifajta melléklettel, ennyifajta kimutatással nem lehet. Azt, hogy milyen bevételeink vannak, azok teljesen fel vannak tüntetve, hogy honnan érkeznek ezek a bevételek, hogy mire fordítjuk. Azt, hogy mennyi kiadásunk van, az is itt van. Persze én is örülnék neki, hogy nem 2,5 Milliárdos költségvetésünk lenne, hanem 6 Milliárdos és a kiadási oldalon ugyanennyi kiadásunk lenne, mint amennyi most, akkor sokkal többet tudnánk fejlesztésre fordítani. Ez van. Az önkormányzati törvény, az államháztartási törvény behatárolja az önkormányzatok működését. Meghatározza, hogy mi az, amiket az önkormányzat fenntart, mi az, amiket tesz és mik azok, amiket csinál. Mi az, amikre lehetőségek vannak? Vannak egyéb pénzeszközök, amik beérkeznek, ezek a pályázati pénzek. Ezeknek is megvannak a helyei, hogyan lehet elkölteni.

Van az önkormányzatnak működése, van az önkormányzat által fenntartott intézményeknek egyfajta működése. Amit az elején is elmondtam, hogy örülünk annak, hogy nem mínuszos a költségvetés, örülünk annak, hogy nem kell hitelt felvenni. Hiszen voltak itt olyan évek az elmúlt időszakban, amikor 3 Milliárdos adóssággal küzdött ez az önkormányzat. Akkor is túléltek, sokat dolgoztunk ezen néhányan, hogy, ezen sikeresen túl legyünk. Sikeresen túl lettünk, most éppen van egy olyan lehetőségünk, hogy tudunk fejlesztésre is fordítani. Persze nem 3,5 Milliárd forintot, hanem kb. 130 M forintot. Ezt is jó sáfárkodással szerintem a város érdekében tudjuk használni. Minden olyan területre szán az önkormányzat pénzt, akár legyen az szociális ágazat, akár civil szervezetek akár bármilyen társadalmi kör, akiket szeretnénk ezzel a költségvetéssel megszólítani. Bevonni a város életébe. Ez nekem is a célom, de a költségvetés tervezésében ez meg is látszik, úgy gondolom.

Baloghné Berend Gabriella Viktória pénzügyi csoportvezető: a maradvánnyal kapcsolatban, megtehettük volna azt, amit más önkormányzat, hogy hasra ütés szerűen azt mondjuk, hogy van 50 M Ft maradványa a városnak. De miután február 28.-a az éves beszámolóznak az elkészítésnek az ideje, ma pedig február 10.-e van, ezért úgy gondoltuk, hogy inkább nem szerepeltetjük a maradványokat a város költségvetésében, hanem amikor a zárszámadás elkészül, a képviselő-testületnek el kell fogadnia a 2014. évi maradványt előtte, akkor viszont már tökéletes adatot fogunk tudni szolgáltatni. Ezt a könyvvizsgálóval is és a belső ellenőrzéssel is átbeszéltük és inkább erre a következtetésre jutottunk, hogy inkább nem szerepeltetjük jelen pillanatban, mint más önkormányzatok, hogy nehogy az legyen, hogy esetleg rossz adatot szerepeltettünk és akkor utána az éves költségvetésünket módosítani kell. Inkább a biztos költségvetésre törekedtünk.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: akkor én általánosságban válaszolnék Hardi Péter képviselő úrnak. Egyrészt az a szó, hogy koncepció, ez az államháztartási törvény módosításával kikerült ebből az önkormányzati körből, tehát eddig kötelező volt koncepciót készíteni, tavaly volt az első év, amikor nem kellett koncepciót készíteni. Ennek ellenére valamennyi intézményünktől bekértük mindazokat az igényeket, amit szeretnének 2015.-ben megvalósítani a fenntartóval, működtetővel. Ez természetesen kötve, fűzve rendelkezésre áll a pénzügyi csoporton illetve nálam. Ebbe bárki bele tekinthet. Na most azt kell, hogy mondjam, hogy ez a légvár építésnek a kategóriája. Tehát na nekünk 5 Milliárd Forintunk lenne, akkor azt az 5 Milliárdot is két pillanat el lehetne költeni a városra. Viszont csak, ismételten hangsúlyozom, a tavalyi évi bázis adatokra tudunk támaszkodni, ami azt jelenti, hogy a 2014. évi költségvetésnek a 4. módosítása, vagy nem is tudom, hogy hányadik módosítása, ami számadat a jelen pillanatban a rendelkezésünkre áll, hogy tulajdonképpen az egyes intézmények hány százalékban és milyen összegben használták fel a részükre biztosított támogatást illetve finanszírozást. Azt, hogy mennyi pénzem van, meg kell, hogy mondjam, hogy egy önkormányzat költségvetésében egy pénzügyes fejében ezt úgy lehet lefordítani, hogy annyi pénzem van, amennyi a rendes bankszámlámon van és nem a költségvetésben, van. Mert lehet, hogy az adott hónapban nem áll a rendelkezésre, de a következő hónapban többlet normatívát kapok, adófizetés történik, behajtást intéznek, eladunk egy telket, véletlenül valaki befizeti a lakbér hátralékát, mert kilakoltatással fenyegetjük és egyéb ilyen bevételekre számíthat a város. Elnyerünk egy pályázatot, teljesen véletlenül stb. ezek jelentik azt, hogy

mennyi pénzem van. ugyanakkor a kötelező feladatok szerepelnek a Szervezeti és Működési Szabályzatunkban, nem a kötelező, a nem kötelezők. Ugyanis, ha én szerepeltetni szeretném a kötelező feladatokat, az körülbelül 3000 kötelező feladata van az önkormányzatnak. Kezdve a vízrendezéstől, a közvilágításig, a szemétszállításig, a működtetésig, intézményfinanszírozásig, adatszolgáltatási kötelezettség és millió egy olyan van, amit nem kell, hogy ismerje a város. Nem kell, hogy ismerje a képviselő. Azért nem kell, hogy ismerje, mert ez olyan szakma, aminél pl. azt megtudom válaszolni, hogy egyéb kommunikáció szolgáltatás, fel van sorolva, hogy K-3 22., viszont mögé van írva, hogy mit tartalmaznak a költségek, hogyan számolják el. Külső cégek számlái alapján megbízási jogviszonyban stb. Ilyen konkrét kérdésre tudunk választ adni, de általánosságban egy költségvetésről ilyen ismereteket, ha bárki kíváncsi rá, semmi gond. Végezzen el egy gazdasági főiskolát, legyen legalább 20 éves gyakorlata és készítsen végig egy költségvetést. Úgy ahogy, itt mi végig készítettük. A nem kötelező feladatok szerepelnek a Szervezeti és Működési Szabályzatban, természetesen a képviselő-testület bármikor dönthet arról, hogy nem kötelező feladatot nem lát el, helyette ellát más, ez szabad döntés kérdése. Viszont ezt kötelezően fel kell tüntetni, hogy melyek azok a feladatok és milyen összegben, amire a város áldoz. A gazdasági program tekintetében, hogy ebben nincsen benne, hát ezt nem is a hivatalnak kell megalkotnia. Tudomásom szerint minden képviselőhöz eljutott az, hogy az önkormányzat gazdasági programja illetve a képviselő-testület gazdasági programja hamarosan oda kerül a testület elé és kérünk javaslatokat, kérünk ötleteket. Hát eddig még senkitől nem érkezett, március a határidő. Végig ültem mind a négy bizottsági ülést, aki oda eljött, én minden kérdésre válaszoltam. Ezek a kérdések az ön részéről, sem a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságon nem merültek fel, sem tegnap a Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság ülésén nem merültek fel. Most ismételtelen elmondom, hogy a részletes vita minden egyes esetben, a bizottságokban zajlik. Akkor viszont ne tartsunk bizottsági üléseket. Akkor legyen egy kötelező bizottság és kész, mindent itt megtárgyalunk. Aztán majd tartunk ülészakokat, meg hetekig tartó dolgokat, de akkor teljesen felesleges egy bizottsági ülésre eljönni, a képviselő úr például nem is tudom, hogy hozzászólt-e a Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság ülésén. Egyszer, de nem ebben a témában. De mindezeket meg lehetett volna kérdezni, Szilvitől megértem, köszönöm szépen. Ő legalább összefoglalta, konkrét kérdései vannak. De ugyanez Borbála asszony esetében is, hogy elnézést, de végig ültük a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságot, eljött a többi bizottságra, ott is meg lehetett volna kérdezni. De ha ez kell, meg van hívva a Pomáz Tv, akkor legyen ott a bizottságin, de akkor könyörgöm, ne négyszer üljön ott a hivatal dolgozója velem együtt, aki addig egyébként hasznos munkát tudna végezni. Vagy ha úgy merülnek fel a kérdések, akkor igenis kérjük írásban, és utána megkapja a képviselő, és még van három hét a végleges elfogadásig. De hogyha három hét múlva, március 3.-án is ilyen részletező kérdésekkel fogunk foglalkozni, akkor pontosan arra nem fog sor kerülni, hogy mi az, amit a képviselő-testület szeretne. Milyen döntéseket kell meghoznia. Milyen beruházásokat akar elindítani? Mit akar máshogy? De akkor ezt ne tőlünk várja, hogy írjuk le, nekünk azt kell bele tenni, ami jelen pillanatban kötelező feladat, tavalyi évi, mennyi volt a finanszírozása, és hogyha van olyan jogszabályi előírás, akkor annak megfeleljen az előterjesztés. Mi nem véletlenül készítünk ilyen táblákat, hát úgy gyűlöljük, mint a csuda. Tíz évvel ezelőtt ez a költségvetés nem így nézett ki, de nem tudjuk konyhanyelvre lefordítani. Meg lehet kérdezni konkrét kérdésekkel, hogy ez mit jelent, az mit jelent, be van-e tervezve, de a polgárt akkor

is az fogja érdekelni, hogy az ő utcáját aszfaltozzák-e, kijavítják-e a kátyút? A gyereke az iskolában, rossz padban ül, adunk-e olyan támogatást, ami ahhoz kell? Ezek konkrét kérdések, konkrét észrevételek, amikkel tudunk mit kezdeni. De félre értés ne essék, évközben a képviselő-testület a költségvetésen bármikor módosíthat. Előirányzatot is módosíthat. Úgy dönthet, hogy fél évkor azt látja, hogy valamelyik intézménynél megtakarítás keletkezik, már félévkor elvonja azt a finanszírozást, főleg, hogyha biztosak vagyunk abban, hogy a második félévben nem következik be olyan helyzet, ami többletfinanszírozást igényel. Erre vannak azok a bizonyos átcsoportosítások, mozgási jogkörök. Köszönöm.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: köszönöm szépen. Igazság szerint nem csak a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságra készül az ember és azóta is folyamatosan, nézegetem és az ilyen számeltéréseket, amiket most vettem, én is tegnap vettem észre. Arról nem is beszélve, hogy kétszer is rákérdeztem erre a 23 M Forintra, hogy ez most mit is jelent, hogy most akkor mennyit fognak kapni a pomázi rászorulóknak. De akkor most értettem meg, hogy igen, nem egészíti ki Pomáz városa, hanem annyit, amennyit normatívából, körülbelül a felét kapják annak, amit tavaly kaptak erre a célra. Szerintem ez kevés. Én akárkivel beszéltem, képviselőkkel budapesti önkormányzatokban máshol, mindenhol azt mondják, hogy az az alap, amit tavaly kaptak.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: bizottsági ülésen kétszer elmondtam is, részletesen kimutattuk tavaly, mennyi volt az egyes 2014.-ben funkcionáló és az önkormányzat által folyósított támogatásoknak az összege. Ott olvastam fel, ott állapítottuk meg, hogy ez mindösszesen 17 M Ft-ot tesz ki a foglalkoztatás helyettesítő támogatás, vagyis Fht. nélkül. Akkor elmondtam, hogy melyek azok a szociális ellátások, amelyek átkerülnek a Járáshoz. Akkor is elmondtam, hogy valamennyi jelenleg abban a típusba tartozó ügyfelet egyenként behívunk és az önkormányzat, mielőtt átadja őket, egyébként kötelező átadás eljárás van, valamennyit felülvizsgálunk és a megfelelő rovatba berakjuk. Jelenleg nincs olyan pomázi polgár, aki nem kapja azt az ellátást majd a Járástól, amit nálunk megkapott. Ezt elmondtam kétszer. Tehát lehet azt mondani, hogy a pomázi polgároknak 50 M Ft segély kell, mondom ezzel semmi gondom nincs, de ez a 23 M Ft, ez az a felhasználás, amit tavaly az önkormányzat ilyen célra körülbelül elköltött. Anélkül, hogy beleszámítanám azt az összeget, amit át kell adnunk a Járásnak és elvesznek tőlünk illetve, amit eddig is állami finanszírozásból utólagos leigényléssel kaptunk. Ezt én innentől kezdve bővebben nem vagyok képes megmagyarázni.

Sarkadi Attila képviselő: köszönöm polgármester úr. Még az előző témához lenne egy kérdésem, kérésem, amit feltettem és olyan elegánsan túlléptünk rajta, hogy akkor marad a 15.00 óra és elérhetetlenné tesszük a dolgozó ember számára azt az évi egyetlen közmeghallgatást is és akkor szusszanunk egyet, hogy akkor megint egy évig nem kell őket hallgatni. Vagy megpróbáljuk normális munkaidő utáni időpontra tenni. Ez lett volna, belefér az 5 perce, mert nem leszek hosszú. A másik, nagyon kerestem ebben a költségvetésben, a kampányban megígért adócsökkentést. Ezt egyáltalán nem találtam, sőt a koncepcióban, az előző három évben sem találtam ezek szerint ez megint egy olyan jó mondat volt, amit akkor a szavazóknak elmondtunk. Legalábbis én nem találtam ezeket, hogyha vannak ilyen jellegű dolgok és akkor elkerülte a figyelmünket, akkor kérem szépen



tájékoztassanak. Még két hozzászólásom lenne. Az egyik, hogy nem lehet azt mondani, hogy nem mondtam a bizottságban, bár én is azt mondom, hogyha szerdán megkapjuk az anyagot és az év legfontosabb témájáról a költségvetésről van szó, akkor esetleg a csütörtöki vagy akár hétfői műsorra az ember nem tudja tökéletesen átnézni, akkor had mondjuk el itt is és szánjunk rá egy két órát. Ezt lezárjuk márciusban és utána ehhez a témához a költségvetés elkészítéséhez nem fogunk tudni hozzá szólni. Az egyik olyan kérdésem volt, amit ott is elmondtam, hogy értem én, hogy ügyrendről van szó illetve egy technikai dologról, azért 3 M forintról az átcsoportosítási polgármesteri jogot felemeltük 50 M Ft-ra. Ezt aránytalanul nagynak tartom és egy olyan döntési jog, egyszemélyi döntési jog, ami szerintem a képviselő – testületnek a hatáskörét illetve a súlyát csökkenti. A másik hasonló jellegű egyértelműen mondom, egyszerűen mondom, nem szakszavakkal mondom. 185 M Ft, amiről mi dönthetünk, ennek arányában is azt az 50 M átcsoportosítási jogot vegyük át. Ebből 50 M Ft a céltartalék, marad 135 M Ft és én láttam, hogy az ingatlan eladásokból származó bevételek mennyire nem teljesültek az előző években. Jegyző asszony nyugtatott ebből a szempontból, ennek ellenére ezt aggályosnak tartom a későbbiek során is. Még egyszer az adócsökkentés, ez maradt egy ígéret, az átcsoportosítási polgármesteri jog túl nagy összege, túl nagy döntési lehetősége illetve a kockázata annak a kis összegnek, amiről tulajdonképpen dönthetünk szabadon.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: az átcsoportosítással kapcsolatban, majd Viktória fog válaszolni. Az ingatlan bevételeket pedig tényleg jegyző elmondta, amit én is elmondok. Tudom, hogy az elmúlt években az elmúlt ciklusokban azért sokszor úgy sikerült össze rakni a költségvetést, hogy olyan ingatlan bevételeket is tervezet az önkormányzat, amit soha nem tudott eladni. Ezzel együtt minden évben a képviselő-testület, illetve az önkormányzat működőképes maradt. Ügyesek voltak szerintem az előző időszakban a képviselők és a testületek. Ennek függvényében azt kértem a pénzügyi bizottsági illetve az előterjesztőktől, hogy olyan ingatlanokat vegyünk bele ebbe, ami valószínűleg eladható ingatlanok. Pl. az egyik, amit kérdeztél is, már van egy olyan előszerződés, amiben telekkönyvi bejegyzés után már várható az, hogy a vevő aláírja és akkor befolyik ez az összeg. Nem elrugaskodott összeg, láttam én olyan képviselő-testületet is, ami milliárdos ingatlan bevételeket is terveztünk, ez most nem nagy és bízom benne, hogy ezeket az ingatlanokat el lehet adni. Az értébecslőnk a Zita is folyamatosan nézi, figyeli akár a zárkerti, akár az Eper utca környéki ingatlanokról van szó, ezek vélhetőleg eladható ingatlanok. Reméljük, hogy el tudjuk adni, reméljük, hogy ezzel a bevétellel tudjuk növelni azt a részt, illetve hozzá tudunk járulni ahhoz a beruházási részhez, amiből szeretnénk fejleszteni, ezért van a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Bizottság. Megértem, hogy kicsi ez a keret, ez a mozgás tere most az önkormányzatnak. Ha kapunk az államtól több pénzt, ha nyerünk pályázaton több pénzt, akkor nagyobb beruházásokat tudunk végrehajtani. Jelen pillanatban szerintem ez a költségvetés jól tartható és jól végrehajtható költségvetés. Semmi elszállt dolog nincs benne, nem is nagyon szeretném, hogy legyen.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: az átcsoportosításról mondanék pár szót. Az államháztartási törvénynek a legújabb módosítása, 34. §. A helyi önkormányzat költségvetési rendelete a polgármester számára a lehetővé teszi a helyi önkormányzat bevételeinek és kiadásainak módosítását és kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítását. Ennek a végrehajtására kiadott 368/2011.

kormányrendelet az úgynevezett végrehajtási rendelet, már jóval sarkosabban fogalmaz, a helyi önkormányzat, a nemzetiségi önkormányzat, stb. költségvetési kiadásai kiemelt előirányzatai közötti átcsoportosításra a képviselő-testület, a nemzetiségi önkormányzat testülete stb. jogosult. A (2.) a költségvetési rendelet a helyi önkormányzat költségvetési kiadásai kiemelt előirányzatai közötti átcsoportosításra a polgármester számára felhatalmazást adhat. Elmondtuk, hogy ez pusztán azt könnyíti meg, hogy a képviselő-testületnek ne minden hónapban 20.-a előtt egy nappal keljen ülni, mert körülbelül addigra tudjuk feldolgozni azt, amit nekünk 20.-án jelentésben az Államkincstárnak le kell adni. Amennyiben nem adnak felhatalmazást a polgármesternek, semmi gond, minden egyes hónapban a képviselő-testület dönt, ennél sokkal bonyolultabb rovatkódokról illetve minden egyes hónapban ezt a mennyiséget át így kell nézni és akkor meg kell kérdezni, hogy akkor miért csoportosítottunk, hova és mit stb. ezt is lehet választani. Lehet, nem az 50 M forintot, miután megkérdezték, már azt is kinyomtuk, hogy körülbelül milyen nagyságrendeket jelentett ez az elmúlt évben. Itt van részletesen kinyomtatva. Értelemszerűen csak a negyedik módosításig tudom megmondani, olyan összegek szerepelnek rajta, hogy – 417 M 3. módosítás. 94 M 453 a 2. módosítás. Most működési költségvetési főcsoportot mondok, 11M 208, de van olyan ahol csak 3 M 401 e Ft. Ez minden egyes rovatnál, minden egyes rovatkódnál meg kell, hogy történjen. Amennyiben a képviselő-testület ezzel kíván foglalkozni, nekünk teljesen mindegy, csak akkor erre tényleg minden hónapban arra kell számítani, hogy függetlenül attól, hogy mikor van a rendes testületi ülés, ezt arra nem hozhatjuk be, ezt szigorúan akkor, amikor leküldi az Államkincstár, megnyílik a lehetőség, a kolleganők összepakolják és összetrombitáljuk a képviselő-testületet, hogy erre még anyagot sem biztos, hogy tudunk küldeni legfeljebb elektronikus úton. Mert ez általában az utolsó pillanatos. De ha ennyire úgy gondolja a képviselő-testület, hogy itt rossz gazdálkodás folyik vagy esetlegesen felhatalmazás nélkül bármilyen átcsoportosításokat, hajtunk végre, a költségvetésben magában a rendelet tervezetben is benne van, hogy az átcsoportosításokra a képviselő-testületet minimum évente négyszer tájékoztatni kell, de értelemszerűen minden olyanál, amikor ez megtörténik, ezt általában negyedévente készítettük.

Baloghné Berend Gabriella Viktória pénzügyi csoportvezető: jegyző asszonyhoz csatlakozva, a pénzügy vagyis legalábbis a csoport vezető, mint az intézményeknek a gazdasági vezetője az ÁVR és az Áht. előírásai szerint meghatalmazást kaphat 2015. –ben is a rovat kódok közötti átcsoportosításra. Ez azt jelenti, hogy a rovatkódokon belül tehát a szolgáltatásról készletre, készletről szolgáltatásra, ÁFÁ-ról szolgáltatásra, ÁFÁ-ról készletre, tehát dologin belül, tehát egy kiemelt előirányzat csoporton belül mozgathatom az előirányzatokat. De a kiemelt előirányzatok között nem könyvelhetek, nem mozgathatom az előirányzatokat, mert annak a testületnek van hozzá felhatalmazása, illetve ha átruházza a polgármesterre ezt a jogot, akkor ő intézkedhet és ő utasíthatja a gazdasági vezetőt, hogy ezt megtegye. Tehát a járulékról személyi juttatásra nem csoportosíthatok át, felhalmozásról működésbe nem csoportosíthatok át. Esetlegesen az Államkincstár gondol egyet, utal 50 M Ft feletti, mert ilyen is előfordulhat, de ezt még nem tudhatjuk, állami normatívát, akkor nem könyvelhetjük le. 20.-án nincs adatszolgáltatás, az önkormányzatot bírságolják. Ezt már én is elmondtam több bizottsági ülésen, hogy 2014.-ben ezen a környéken mi voltunk az egyetlen olyan önkormányzat, aki nem kapott bírságot azért, mert tudtuk teljesíteni az adatszolgáltatásokat, jegyző asszony is elmondta, az állami normatívát sem vonták

el tölünk ezért. Tehát jelen pillanatban mi 2015.-re 100 %-os súllyal indulunk, azáltal, hogy 2014.-ben minden adatszolgáltatást a Kincstárnak megfelelően elkészítettünk. A táblákban lehet látni pl. egy 40 M Ft-os könyvelést, az az adósság konszolidáció volt. Ott nem volt mit tenni, a Kincstár küldte az értesítőt, kiszóltak, hogy könyveljétek. Meg kellett tenni az adósság konszolidációnak a könyvelését, nem mondhatta azt a gazdasági vezető, hogy ezt most nem fogom megtenni, mert abban a másodpercben, ahogy jegyző asszony mondta, viszik az állami normatívát és abban a hónapban nincs normatívája a városnak. Itt most nem mi találtuk ki, az összegben lehet változtatni, ha úgy gondolja a testület, de igenis a belső ellenőrrel és a könyvvizsgálóval egyeztetve, a jogszabályoknak megfelelően készítettük elő az átcsoportosításra való.

Vicsi László polgármester: köszönöm szépen.

Nagy Attila képviselő: köszönöm szépen a szót. Én is köszönöm, hogy a tv engem is vesz. Meg szeretném köszönni Hardi képviselő társamnak, hogy elég populáris módon, mint buta gyerekeket úgy oktat ki minket. Mi 8-9 éve vagyunk itt és pont ugyanolyan módszert, azt hiszem, úgy hívják, hogy polihisztor parlamentben lévő főnöknőjétől, Széll Bernadettől tanulta, aki mindenhez ért és mindenben professzori szinten. Hát Hardi képviselő úr is állandóan ilyen jellegű kioktatásban részesít bennünket, minthogyha mi nem tudnánk vagy az önkormányzatnak a felelős dolgozói nem tudnák, hogy mi egy költségvetés. Köszönjük szépen ezt a kioktatást.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: köszönöm. A kiemelt előirányzatok átcsoportosítással kapcsolatban nekem lett volna egy javaslatom, hogy egy bizottsági megtárgyaláshoz lehetne kötni, mert szerintem egy bizottságot, azt a néhány embert, azt akár havonta is össze lehet hozni, és egyáltalán nem biztos, hogy a polgármester úr is éppen itt van, minden hónap 20-án és elérhető. Visszatérve a költségvetés egyéb számainra, változatlanul a 23 M Ft összeget, amiről korábban beszéltünk, ezt nagyon kevésnek tartom. Ugyanakkor azt látom, hogy olyan ez a költségvetés, hogy a bizonyos összegeket a duplájára emelünk, polgármesteri támogatás keret duplájára nő, bizonyos összegek megnőnek. A szociális keret az a felére csökken. Tehát úgy gondolom, hogy mindenképpen a városnak ezt hozzá kellene tenni, ráadásul van is tartalék, nem olyan helyről kellene elvenni, ahonnan nagyon hiányzik. Amennyiben ezt nem így gondolják, akkor én is csatlakozom Hardi képviselő úrhoz, és nem tudom ezt a költségvetést támogatni.

Vicsi László polgármester: köszönöm képviselő asszony. Annyira felesleges ezeket, a köröket megfutni. Elmondják, a jegyző asszony is elmondta képviselő asszonynak, a pénzügyi vezető is nem egyszer, kétszer, háromszor, négyszer. Lehet ezt tizenötször elmondani, de ha sajnos ezt képviselő asszony nem érti meg, ezzel nem tudok mit kezdeni. Azon sem vagyok meglepődve, amit képviselő asszony mondott, hogy nem fogja támogatni. Tisztában vagyok ezzel, nincs ezzel semmi gond. Csak felesleges köröket futunk itt és tényleg a bizottsági üléseken, kellene ezeket, a dolgokat átbeszélni.

Hardi Péter képviselő: köszönöm szépen a lehetőséget polgármester úr. Személyes megtárgyalás révén kértem szót. Majd még fogok szót kérni a két percében is. Köszönöm szépen Nagy Attila képviselő társamnak a hozzászólását. Nem gondolom azt, hogy mindenhez értek, viszont arra kíváncsi volnék, hogy mondjuk Nagy

Attilának vagy a többi általában keveset szóló képviselő társaimnak mi a véleménye a költségvetésről? Hogyan látja a dolgokat? És nem csak a költségvetésben, hanem úgy általában. Én inkább azt javasolnám a képviselő társamnak, hogy ő is használja ki ezeket az öt perces lehetőségeket, két perces lehetőségeket és tiszteljen meg bennünket azzal, illetve a pomáziakat azzal, hogy elmondja, hogy mi a véleménye az előterjesztésekről és akkor azzal gazdagodnánk. Köszönöm szépen.

Vicsi László polgármester: azért engedjük meg, hogy minden képviselő úr azt, hogy minden képviselő eldöntse, hogy éppen a bizottságban akar-e dolgozni vagy amit a bizottságban többször elmond vagy hozzá szól, vagy hozzá tesz ehhez a költségvetéshez, azt újra és újra elmondja, akár a kamerák keresztüztüében. Nem vagyok abban biztos, hogy minden képviselő társam szerepelni szeret kamerák előtt. Azt gondolom, hogy többen inkább a munka mellett vagyunk és egy elég komoly háttér munka folyt ebben a költségvetési rendezéstervezésben is, amit reményeim szerint legalább a saját csapatunk el fog fogadni, gondolom, hogy így is lesz.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke: köszönöm szépen a szót. Igazság szerint sok mindent elmondtatok már a költségvetésről. Itt van előttem mind a négy bizottságnak a határozati összesítője, mind a négy bizottságnál egyhangúan, az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottságnál 1 nem szavazattal, van elfogadva. Az egészet én is értem, jegyző asszony is elmondta sokadszorra, hogy igazándiból mi a bizottsági üléseken csodálkoztunk, hogy milyen „hamar” lezongoráztuk az egészet, mert azt hittük, hogy lesznek hozzá szóló értelmes kérdések, hozzászólások. Tehát az, hogy mit nem értünk, hogy nem értünk, úgy érzem most magam, mintha valamilyen általános iskolai óra lenne, ahol a fel nem készült tanulók teszik fel most a kérdéseket a tanárnak, hogy végül is ez miért így van? Miért kell megmagyarázni, mondjuk a Mohácsi vésztől kezdve bármilyen történelmet, elővehetnék. Azt meg kell beszélnünk a bizottságin. Annyi időnk lett volna rá, csütörtökön, pénteken, hétfőn. Én is három bizottságin részt vettem és nem volt ez a hozzászólás. Nem igazán szóltak az emberek hozzá, nem voltak kérdések. Egy-kettő volt, amiket most Borbála is feltett, ott jegyző asszony ugyanúgy válaszolt rá. Azt nem értem az egészben, hogy ha ennyire érdekli a képviselő urakat és hölgyeket ez a téma, akkor ezt miért nem beszéljük meg a bizottsági üléseken? Van rá lehetőség, ott voltunk. Ennyit szerettem volna.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Kicsit másképp kezdeném az elején, hogy Hardi képviselő társam mondta, hogy általában mit gondolunk a dolgokról. Köszönöm szépen. Optimista vagyok a dolgok tekintetében. A költségvetés összeállításával kapcsolatban, szintén azt szeretném kicsit éreztetni, hogy ez egy szakma. Elég komoly pénzügyi ismereteket, tapasztalatot, rengeteg jogszabály helyes működést igényel. Gondoljunk csak arra, nézzük meg a Parlament költségvetését. Próbálja meg valaki azt a több ezer oldalnyi táblázatot, ami az egész ország költségvetéséről szól, mondjuk hétköznapi nyelvre lefordítani, hát nagyon nehéz. Nem véletlen komoly apparátus dolgozik mögötte és szakma végzi ezt. Természetesen a Parlament is úgy működik, hogy megvannak a szakterületek, szakterületek és megpróbálja mindenki a saját szakterületén átláthatóan értelmezni azt a sok száz oldalas táblázati rendszert, ami adott Minisztériumokra, szakterületekre vonatkozik. Kicsiben a település is ugyanígy működik. Biztos vagyok benne, hogy egyikünk sem, mi akik itt ülünk sok év óta, teljesen 100 %-ban nem fogjuk átlátni és nem látjuk át a költségvetés minden egyes

apró részletét. Ezért osztjuk el a munkát, mindenkinek a szakterülete alapján választható az, hogy melyik területtel akar foglalkozni. Úgy gondolom, hogy ha jól beássa magát, igen is jó ötletekkel, jó javaslatokkal tud állni az adott szakterületen. De ennyit a költségvetésről. Igazán a bizottsági ülésünkről szeretnék pár gondolatot megosztani a képviselő-testülettel. Hiszen a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságunk is foglalkozott a költségvetés tárgyalásával és mivel, hogy első tárgyaláson van a képviselő-testület előtt, hiszen a bizottsági javaslatok is arról szóltak, hogy a bizottságok áttekintették szakmailag is beszéltek a megfelelő szakterületekről, de tárgyalásra javasolják a képviselő-testületnek, tehát messze nem az elfogadás irányában vagyunk még. Amit kértem a bizottsági ülésen is, azt látnám jó menetnek a költségvetés egészen március 3.-ai elfogadás irányában, hogy mind a mai testületi ülés, mind a közmeghallgatás, mind a közbeni javaslatok legyenek azok a javaslatok, amik február végére összeállván ezt a közel 136 M Ft-os lehetőségünk felhasználása irányában állítsunk össze. Bizottsági ülésen, amik elhangzottak javaslatok, ezek már táblázatba vannak foglalva, biztatom is a képviselő társaimat is, ugyanúgy a közmeghallgatása a lakosságnak, civil szervezeteket, hogy tegyék meg javaslataikat. Ezt gyűjtjük folyamatosan és a február végi bizottsági üléseink legyenek azok az ülések, amikor kiszelektáljuk azokat a lehetőségeket, amit a pénzügyi lehetőségeink megengednek. Egy példa, kigyűjtettem a hivatallal, ami nagyon fontos lesz a jövőben, hogy út és csapadék víz elvezetése, milyen terveink vannak eddig elkészítve a múltban, milyen tervek készültek, ezek mind építési engedélyek érvényesek-e, lejártak. Felsorolnám ezt a pár tételt, ezekkel kell foglalkoznunk és meggyőződésem, hogy rengeteg tervet kell készítenünk ahhoz, hogy felkészüljünk és erre kell jó költségvetési keretet biztosítani, hogy felkészüljünk pályázati lehetőségekre, pénzügyi lehetőségekre. Pl. hogy lássátok ti is, a Majdán és Szelistye csapadék víz rendezés, Wróczi .I.-II. ütem útépités, Wróczi út csapadék víz elvezetés, Középhegy utca útépités, Ipartelepi körforgalom építés, Margitliget utca- Wass Albert u. csatlakozás, Margitliget utca járda ütemek, Kossuth L. u. útépités, Beniczky u. I.-II. szakasz útépités, Beniczky u. buszmegálló építés, a virág elnevezésű utcák elnevezése. Itt is több tervvel rendelkezünk. Ezt tartom fontos dolognak, hogy az ami nekünk és a lakosságnak főleg az utak állapotában fontos, készüljön el egy lista, táblázat és akkor leszünk hatékonyak, hogyha ezt a február végi bizottsági üléseken a megfelelő pénzügyi keretekben, jól prioritás szerűen felállítjuk és kiválasztjuk közösen és a testület elé terjesztjük azokat a lehetőségeket, amivel ebben az évben ezeket a fejlesztéseket meg tudjuk valósítani. Akkor a megmaradt lehetőségeket tovább tesszük a következő évre és gyűjtjük a további lehetőségeket, ami alapján fejleszteni tudunk. Köszönöm szépen.

Hardi Péter képviselő: köszönöm szépen a szót. mind a négy bizottsági ülésre elmentem, hogy lássam a költségvetéssel kapcsolatban milyen véleményt tudok kialakítani. El kell mondanom, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságban órákig beszélgettünk erről a dologról, de azt is el kell mondanom, hogy szerdán este kaptuk meg az anyagot. Természetesen az ember olvassa folyamatosan és igyekszik tájékozódni. Most éppen odáig jutottunk el, hogy ezek a kérdések vetődnek fel. Szerintem ezzel semmi probléma, ez az önkormányzatiságnak az alapkérdései, közé tartozik, hogy az ember a képviselő-testületi ülésen kérdéseket vet fel, megbeszél akkor is, ha már bizottsági üléseken túl van. Két javaslatom volna a költségvetéssel. A „működési célú támogatások államháztartáson kívülre” című táblázatot figyelve, látok itt egy polgármesteri keretet

10 M forintosat, ezt mindenképpen eltűzöttnek tartom. Elhangzott az, hogy ezt civil szervezetek támogatására, egyházak támogatására egyebekre fordítódik, ez nagyon jó. Ez természetes, hogy ezeket, a szervezeteket támogatjuk, de nem gondolom, hogy a polgármesternek kellene ezt eldöntenie, hogy ki kap és ki nem kap, hanem erre nagyon is alkalmas lenne a testület, legutóbb, négy-öt testületi ülésen vagyok túl, volt olyan, amikor 13. e Ft-ról döntöttünk mi itt a testület előtt. Egy utolsó dolog, amit Sarkadi képviselő társam is említett, ez a bizonyos adócsökkentés. Olvasom polgármester úrnak a kampány füzetét, ebben egyértelmű adócsökkentést ígér, néztem a 15. táblázatot, 2018.-ig nincsen. Tudjuk, hogy 2019.-ben lesz választás, remélem, hogy nem egy kampányfogás lesz ez.

Vicsi László polgármester: Ciklusprogram. Mi a javaslat a polgármesteri kerettel? Vegyük le, szüntessük meg? El kellett volna mondani, akkor fogalmazd meg a módosító indítványodat a rendelethez, ha van.

Hardi Péter képviselő: Az ötlet szinten elmondom, hogy ezt a polgármesteri keretet indokolatlannak tartom, hogy 10 M Ft. Nyugodtan elég volna 2 M Ft keret, tudom, belátom, hogy vannak olyan helyzetek, amikor azonnal kell dönteni. Ha egy civil szervezet vagy egy iskolától igény érkezik, nyilván az időben megérkezik, a testületi ülés elé kerül és akkor a testület tárgyal róla. Köszönöm szépen.

Sarkadi Attila képviselő: Köszönöm szépen Zsebe képviselő úr értelmes és konstruktív hozzászólását. Úgy gondolom, hogy érzékelem azt, amit Rédei vagy Nagy Attila képviselő úr próbálkozik, hogy mindenáron belénk folytja a szót. Szerintem erre nincs szükség. Lehetne úgy hozzászólni, ahogy Zsebe képviselő úr. Értelmesen hozzászólni, elmondani azokat a dolgokat, amik történtek és akkor, amikkel fejlődni tudunk, tehát nem arról beszélni, hogy minek szólalunk itt meg, vagy a bizottságban így szavaztunk, úgy szavaztunk. Egyébként én a bizottságban sem támogattam ezt, most is elmondtam, röviden elmondtam, erre a hozzászólásra már nem készültem. Igazából azt szeretném elmondani, hogy érzem azt az offenzívát, amivel megpróbáljuk az ellenzéki képviselők hozzászólását csökkenteni. Kérem más irányú hozzászólásokkal, próbálkozzanak a képviselő társaim hasonlóan Zsebe képviselő úrhoz. Köszönöm szépen.

Vicsi László polgármester: Sok minden offenzívát érzünk mi is, itt a képviselő-testület ülésein. Azt gondolom, hogy minden egyes képviselő társam teljesen értelmes, tehát nincs ezzel semmi probléma. Zsebe elnök úr elmondta a bizottságon elhangzottakat, kérni is fogom a képviselő – társaimat, hogy ahogy a bizottságon szavaztak, úgy szavazzanak itt is. Elmondom azt, amit itt az egyéb napirendi pontoknál kaptunk mi, hogy tegyük félre a nagypolitikát, így meg úgy szavazzunk úgy. Azt fogom kérni minden egyes képviselőtől, hogy ahogy a bizottsági ülésen szavazott, úgy szavazzon majd most is a rendelet tervezeténél. Legyen konzekvens azzal a döntésével, amit a bizottságban hozott, akár egyszer vagy akár kétszer.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Először Andrásné Murányi Borbála képviselő asszonynak válaszolnék. Tehát értelemszerűen a képviselő-testület csak a polgármesternek adhatja át ezt a jogot, az átcsoportosítás jogát, a bizottságnak nem. Az is benne van a rendelet tervezetben, hogy az átcsoportosításról minden egyes költségvetési rendeletmódosításnál beszámol a testületnek. A

rendeletmódosításokat a pénzügyi bizottság minden egyes esetben kötelező jelleggel meg kell, hogy tárgyalja. Tehát ott fel lehet azokat a konkrét kérdéseket, hogy most miért kellett balról jobbra, vagy alulról fölfelé átcsoportosítani. Direkt nem mondok rovatszámokat, meg kódokat. Tehát ugyanakkor azt is elmondtam, hogy nem kötelező, ha nem adja meg a jogot, akár egyetlen egy fillér ereéig sem, akkor együtt fogunk ülni minden egyes hónapban, szerintem 3-4 hónap után a képviselő-testület is belátja, hogy ezek pusztán olyan adminisztrációs intézkedések, amit év közben meg kell tenni, de ténylegesen még pénzmozgással sem minden esetben járnak. A másik, amit el kell mondanom, hogy itt egy alapvető tévedésben van a képviselő-testület. Itt a képviselő-testület semmi másról nem fog szavazni, mint hogy arról, hogy továbbtárgyalásra javasolja ezt az előterjesztést. Tehát itt szó nincs még rendelet-tervezetnek az elfogadásáról, véleményezésről semmiről. Meg kell hozni sok teljes körű döntést a tekintetben, amiket itt külön elmondtam a pénzügyi bizottságon, illetve a szakbizottságok tárgyalták, benne maradjanak-e ezek, vagy ne maradjanak. Ha ne maradjanak, akkor változnak bizonyos összegek, változnak bizonyos előirányzatok, és azt menet közben tájékoztatni kell a képviselő-testületet, a bizottságokat, hogy hogyan változnak, marad-e pénz vagy pedig éppen a szavazás következtében magasabb összegben kerülnek megállapításra egyes előirányzatok. Mindenképpen azt javaslom, hogy akinek még van kérdése, az tegye fel és utána térjünk rá arra az érdemi dologra, ami a mi számunkra fontos, hogy mi marad benne, mi nem. Természetesen menet közben ezt meg lehet még tenni a bizottságokon, még nem kerültek szétosztásra egyrészt a bizottsági javaslatok alapján a keretek, másrésztől pedig a március 3.-ai képviselő-testületi ülés végén záró szavazásnak kell megtörténnie, vagy ha ez sikertelen lesz, akkor március 15.-ig el kell fogadni a költségvetést. Amennyiben nem fogadja el a képviselő-testület, akkor, ha jól tudom, átmeneti gazdálkodásról kell alkotni valamit, ami egyébként ugyanígy fog kinézni, mert hát miből indulnánk ki, ha nem a tavalyiból.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: most szavaz a képviselő-testület. Egyenként felolvassám az előterjesztéseket, amit ugye mindenki megkapott a költségvetéshez. Utána szavazunk Hardi képviselő úr javaslatáról, hogy a polgármesteri keret 2 M Ft-ra csökkentsük vagy sem. Ezután ha másnak nincs további hozzászólása, akkor ezután lesz az a szavazás, aminek egy olyan határozati javaslata lesz, hogy a képviselő-testület az elfogadott módosításokkal továbbtárgyalásra javasolja-e a beterjesztett anyagot.

Vicsi László polgármester: akkor most következnek a kis határozatok. Következik a Hétszínvirág Óvoda és Bölcsőde dajka és karbantartó munkakört betöltő közalkalmazottai részére a 2015. évi költségvetésében 15 000.-Ft/ fő védőruha, munkaruha juttatás, aki ezzel egyet ért, az kérem szavazzon igennel.

#### **24/2015. (II. 10.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott, hogy a Hétszínvirág Óvoda és Bölcsőde dajka és karbantartó munkakört betöltő közalkalmazottai részére a 2015. évi költségvetésében 15 000.-Ft/ fő védőruha, munkaruha juttatás címén fedezetet biztosít, az alábbiak szerint:

Hétszínvirág Óvoda körzet	13 fő	195 000.-Ft
Mesevölgyi Óvoda körzet	10 fő	<u>150 000.-Ft</u>

**Összesen: 345 000.-Ft**

**Felelős:** Baloghné B. G. Viktória pénzügyi csoportvezető  
Vargáné Márkus Mária munkaügyi előadó

**Határidő:** 2015.03.03.

Vicsi László polgármester: következik a Hétszínvirág Óvoda és Bölcsőde Bölcsőde tagintézményében jelenleg 4 órás ételmezés-vezető álláshelyének 8 órára történő emelését. Aki ezzel egyet ért, az kérem szavazzon, igennel.

**25/2015. (II. 10.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott, hogy támogatja a Hétszínvirág Óvoda és Bölcsőde Bölcsőde tagintézményében jelenleg 4 órás ételmezés-vezető álláshelyének 8 órára történő emelését, valamint a 2015. évi költségvetésben fedezetet biztosít, az alábbiak szerint:

Garantált illetmény	70 000.-Ft/hó
840 000.-Ft/év	
Szoc. hozzájárulási adó 27%	
<u>226 800.-Ft/év</u>	

**Összesen: 1 066 800.-**

**Ft/év**

**Felelős:** Baloghné B. G. Viktória pénzügyi csoportvezető  
Vargáné Márkus Mária munkaügyi előadó

**Határidő:** 2015.03.03.

Vicsi László polgármester: következik a Polgármesteri Hivatalban 1 fő közterület-felügyelői, 1 fő vagyongazdálkodási előadó megítélésének kapcsolatos határozati javaslat. Aki ezzel egyet ért, az kérem szavazzon igennel.

**26/2015. (II. 10.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott, hogy a Polgármesteri Hivatalban 2015.03.01-től 1 közterület-felügyelői, 2015.09.01-től 1 vagyongazdálkodási előadói álláshely fejlesztését jóváhagyja, így a hivatal álláshelyeinek számát 39 főben állapítja meg, valamint a 2015. évi költségvetésben fedezetet biztosít, az alábbiak szerint:



Alapilletmény		
1 fő közterület-felügyelő	140 000.-Ft x 8 hó=	1 120 000.-
1 fő vagyongazdálkodási előadó	140 000.-Ft x 3 hó=	420 000.-
Szoc. hozzájárulási adó 27%		
<u>415 800.-</u>		

**Összesen:** 1 955 800.-Ft

**Felelős:** Szabóné dr Bartholomaei Krisztina jegyző  
Baloghné B. G. Viktória péü.csop.vezető  
**Határidő:** 2015.03.03.

Vicsi László polgármester: következik a köztisztviselői illetmény alappal kapcsolatos előterjesztés, ami az önkormányzat hivatali dolgozói érinti. Aki ezzel egyet ért, az kérem, szavazzon igennel.

**27/2015. (II. 10.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott, hogy a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői illetménykiegészítését 2015 évben felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselő esetén a köztisztviselő alapilletményének 25 %-ában, középiskolai végzettségű köztisztviselő esetén a köztisztviselő alapilletményének 20 %-ában állapítja meg. A 2015. évi költségvetésben a szükséges fedezetet az alábbiak szerint biztosítja:

Igazgatás felsőfokú	248 647.-Ft/hó	2 983 764.-
Ft/év		
Igazgatás középfokú	160 043.-Ft/hó	1 920 516.-
Ft/év		
Szoc. hozzájárulási adó 27%		
<u>1 324 155.-Ft/év</u>		
<b>6 228 435.-Ft/év</b>		<b>Összesen:</b>

Adóhatóság felsőfokú	32 586.-Ft/hó	
391 032.-Ft/év		
Adóhatóság középfokú	33 857.-Ft/hó	
406 284.-Ft/év		
Szoc. Hozzájárulási adó 27%		
<u>215 275.-Ft/év</u>		
	<b>Összesen:</b>	<b>1 012 591.-Ft/év</b>

**Felelős:** Baloghné Berend G. Viktória péü.csop.vezető  
Vargáné Márkus Mária munkaügyi előadó

**Határidő:** 2015.03.03.

Vicsi László polgármester: következik a Művelődési Ház és Könyvtár városi pótlékának megemelésével kapcsolatos határozati javaslat. Aki ezzel egyet ért, az kérem szavazzon igennel.

**28/2015. (II. 10.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 1 nem szavazattal úgy határozott, hogy támogatja a Művelődési Ház és Könyvtár közalkalmazottai részére az 50%-os eredményességi pótlék bevezetését. A 2015. évi költségvetésében fedezetet biztosít, az alábbiak szerint:

**Művelődési Ház**

Eredményességi pótlék 50%

10 fő x 10 000.-Ft/hó

1 200 000.-Ft/év

Szoc. hozzájárulási adó 27%

324 000.-Ft/év

**Összesen: 1 524 000.-**

**Ft/év**

**Könyvtár**

Eredményességi pótlék 50%

3 fő x 10 000.-Ft/hó

360 000.-Ft/év

Szoc. hozzájárulási adó 27%

97 200.-Ft/év

**Összesen: 457 200.-**

**Ft/év**

Amennyiben a közművelődési ágazatban bérrendezés történik, a megállapított pótlék felülvizsgálatra kerül.

**Felelős:** Baloghné B. G. Viktória pénzügyi csoportvezető  
Vargáné Márkus Mária munkaügyi előadó

**Határidő:** 2015.03.03.

Vicsi László polgármester: következik a Művelődési Ház és Könyvtár jelenlegi vezető helyettessel kapcsolatos határozati javaslat, pótlékkal kapcsolatos előterjesztés. Aki ezzel egyet ért, az kérem, szavazzon igennel.

**29/2015. (II. 10.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal ( egyhangúlag ) úgy határozott, hogy támogatja a Művelődési Ház és Könyvtárban 1 népművelő munkakört betöltő közalkalmazott vezető-helyettesi megbízását.

A 2015. évi költségvetésében közművelődési intézmény egyéb vezetője jogcímen 100%-os vezetői pótlékot biztosít 240 000.-Ft valamint szociális hozzájárulási adót 64 800.-Ft összegben.

**Felelős:** Baloghné B. G. Viktória pénzügyi csoportvezető  
Vargáné Márkus Mária munkaügyi előadó

**Határidő:** 2015. 03. 03.

Vicsi László polgármester: most arról szavazunk, amit Hardi képviselő úr kért, hogy a polgármesteri keretet csökkentsük 2 M Ft-ra. Aki ezzel egyet ért, az nyomjon igent.

### **30/2015. (II. 10.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen, 6 nem szavazattal elutasította Hardi Péter képviselő úr azon javaslatát, hogy a polgármesteri keretet a Képviselő-testület 10 M Ft-ról 2 M Ft-ra csökkentse.

Felelős: Vicsi László polgármester

Határidő: azonnal

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: szeretném megkérdezni a képviselő-testületet, hogy van-e valakinek módosító indítványa a bizonyos 50 M Ft átcsoportosításhoz, mert ha nincs módosító indítvány, akkor mi változatlanul így tudjuk szerepeltetni. Kíván-e valaki módosító indítványt benyújtani?

Sarkadi Attila képviselő: Tegnap a bizottságban 15 M Ft-ról volt szó, még hajlandóságot is éreztem is eziránt. Tehát én ezt a határozatot támogatom és teszem fel szavazásra.

Vicsi László polgármester: Aki elfogadja ezt a 15 M Ft-ot, amit a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság a mai megbeszélése alapján nem támogatja ezt az előterjesztést. Aki elfogadja Sarkadi úrnak az indítványát, az szavazzon igennel.

### **31/2015. (II. 10.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 3 igen, 6 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett elutasította Sarkadi Attila képviselő úr módosító indítványát, mely szerint az 50 MFt-os átcsoportosítási összegét a Képviselő-testület 15 M Ft-ra csökkentse.

Felelős: Vicsi László polgármester

Határidő: azonnal

Vicsi László polgármester: következik a továbbtárgyalásra javaslata az egész rendeletnek. Aki ezt az egészet módosítások nélkül, minden egyes előterjesztéssel el tudja fogadni, az kérem, szavazzon igennel.

**32/2015.(II.10.) sz. Ök.határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 3 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett a módosítások nélkül, minden előterjesztéssel az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetét a Képviselő-testületnek továbbtárgyalásra javasolja.

**Felelős:** Vicsi László polgármester

**Határidő:** azonnal

3.) napirend: Munkamegosztási megállapodás az önkormányzat intézményeivel

Vicsi László polgármester: kérdezném jegyző asszonyt, hogy van-e ehhez a napirendhez kiegészíteni valója?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: nincs.

Hardi Péter képviselő: egy kérdésem volna, még pedig a munkamegosztással kapcsolatban. A pomázi Művelődési Ház és Könyvtárnál, megnéztem mind a három megállapodást. A szövegük az pontosan egyforma, kivéve ennél az egynél. Tudni illik itt a jogi ellenjegyzés ebben nem szerepel. Ennek mi az oka? Véletlen kimaradt? Köszönöm.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: igen, jogi ellenjegyzés szükséges mindenhol, ennél az intézményünkénél is. Annak ellenére, hogy összeolvasta a szervezés, ez valószínűleg kimaradt. Köszönöm képviselő úrnak a figyelmét. Értelemszerűen a 4. oldalon a pénzügyi ellenjegyzés és utalványozás közé, ugyanúgy bekerül a jogi ellenjegyzés.

Vicsi László polgármester: Köszönöm szépen. Akkor előbb a Pomáz Polgármesteri Hivatal és a Szociális Szolgáltató Központtal kötött megállapodásról szavazunk. Több kérdés nem lévén, aki egyetért az előterjesztéssel, az kérem szavazzon igennel.

**33/2015.(II.6.) sz. Ök. határozat:**

Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal (egyhangúlag ) elfogadta az önkormányzat és a Szociális Szolgáltató Központ között megkötendő munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló munkamegosztási megállapodást.

**Felelős:** Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

**Határidő:** azonnal

Vicsi László polgármester: következik a Pomáz Polgármesteri Hivatal és a Pomázi Művelődési Ház és Könyvtár kiegészítve azzal, amit jegyző asszony mondott.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: el kellene fogadni a képviselő-testületnek azt a bizonyos középtávú tervezést, ami a pénzügyi napirendnél volt berakva azt a táblázatot, határozati javaslattal együtt.

Vicsi László polgármester: ehhez kérdezném, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Kérdés, hozzászólás nem lévén kérem szavazataikat, aki elfogadja az előterjesztést, az kérem, szavazzon igennel.

### **34/2015.(II.6.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az államháztartásról szóló 2011.évi CXCV.Törvény 29.§-a alapján a középtávú tervezést és 10 igen szavazattal ( egyhangúlag ) az alábbiak szerint elfogadta:

Pomáz Város Önkormányzata a 2015-2018. évi, azaz középtávú gazdálkodása során is kiemelten fontosnak tartja a költségvetési egyensúly megteremtését, az önkormányzat működőképességének megőrzését és a következő közfeladatok valamint önként vállalt feladat ellátási feltételek biztosítását.

Pomáz Város Önkormányzatának adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségei 2015-2018. évi várható összegét a határozathoz csatolt táblázat tartalmazza.

**Felelős:** Vicsi László polgármester

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

**Határidő:** folyamatos

Vicsi László polgármester: akkor most következik a Pomáz Polgármesteri Hivatal és a Pomázi Művelődési Ház és Könyvtár kiegészítve a jogi ellenjegyzéssel, amit jegyző asszony mondott. Aki ezt elfogadja, az kérem, szavazzon igennel.

### **35/2015.(II.6.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal ( egyhangúlag ) elfogadta az önkormányzat és a Művelődési Ház és Könyvtár között megkötendő munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló munkamegosztási megállapodást.

**Felelős:** Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

**Határidő:** azonnal

Vicsi László polgármester: következik a Pomázi Polgármesteri Hivatal és Hétszínvirág Óvoda és Bölcsőde munkamegosztási megállapodásáról.

**36/2015.(II.6.) sz. Ök. határozat:**

Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal (egyhangúlag ) elfogadta az önkormányzat és a Hétszínvirág Óvoda és Bölcsőde között megkötendő munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló munkamegosztási megállapodást.

**Felelős:** Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

**Határidő:** azonnal

4.) napirend: Előterjesztés az ÁH-on kívülre nyújtott működési kölcsön, és az egyéb háztartásoktól működési célú visszatérítendő támogatások elengedéséről

Vicsi László polgármester: 2003-as apróságokról van szó. Szintén a könyvvizsgáló kérdésének megfelelően lesz kivezetve. Kérdezném, hogy kérdés, hozzászólás van-e a napirendhez?

Andrásné Murányi Borbála képviselő: köszönöm szépen. Azt szeretném kérdezni, hogy létezik-e ehhez egy analitika, ahol látnánk, hogy ki is az, akinek ezek a tartozásai nem lettek időben befizetve és elengedésre kerülnek?

Baloghné Berend Gabriella Viktória pénzügyi csoportvezető: oda van írva, hogy 2003. ez azt jelenti, hogy tizenegy év telt már el, tehát ezeknek csak állományi összege van. Én a könyvvizsgálóval tudok együtt produkálni 2004.-es, 2005.-ös 2006.-os és 2007.-es főkönyvi kivonatot illetve az analitikáját, de az, hogy ezek kié voltak, ezeket már tizenegy év után, ez már az elődömnök volt egy hátraléka, ezt megörököltem és már a harmadik olyan költségvetési zárszámadáson, esnénk túl, hogy nincsenek a könyvekből kivezetve. Ez az egész egy 103. e Ft-os tétel, és 743. e Ft-os tétel, az utóbbi még a 2003.-év előtti illetve 2003.-ban adott temetési segélyek voltak annak idején az önkormányzatnál. Azt, hogy ezt ki kapta, azzal nem tudjuk, hogy most mi van. Ezek kis összegű tételek, 10-15 főt érinthet.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke: köszönöm szépen a szót. Annyit szeretnék mondani, hogy a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 4 igen szavazattal támogatta ezt a javaslatot.

Koncz Szilvia képviselő: csak Borbálának válaszolnék egy mondatban, hogy szerintem behajtatatlan követelés 10 éven túl. Ezt minden könyvből kivezetjük.

Vicsi László polgármester: kérdezem, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

Kérdés, hozzászólás nem lévén kérem szavazataikat, aki elfogadja az előterjesztést, az kérem, szavazzon igennel.

### **37/2015.(II.6.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Képviselő-testülete a kisösszegű követelések elengedéséről szóló előterjesztést megtárgyalta és 10 igen szavazattal (egyhangúlag) ezzel kapcsolatosan az alábbi döntést hozta:

Pomáz Város Önkormányzata által államháztartáson kívülre háztartásoknak nyújtott működési célú kölcsön ( főkönyvi szám: 351623 ) 103.720.-forint, valamint az egyéb háztartásoktól működési célú visszatérítendő támogatások ( főkönyvi szám: 35161223 ) 743.306.-összegeket elengedi, mivel a kisösszegű követelések már elévültek.

Felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a fenti döntésnek megfelelően azonnal gondoskodjon a könyvekből történő kivezetésekről.

**Felelős:** Vicsi László polgármester

Baloghné Berend Gabriella Viktória pénzügyi csoportvezető

**Határidő:** azonnal

5.) napirend: Előterjesztés az óvodai, bölcsődei beiratkozás 2015. évi rendjének elfogadásáról

Vicsi László polgármester: Ternovszky elnök úr távollétében jelzem, hogy a bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Tisztelt képviselő-testület! Szlávikné Katona Mária Pomázi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnök asszony fordult egy olyan kéréssel a bizottsági ülésen a bizottsághoz, hogy kerüljön bele a 2. oldalon egy olyan szövegrész, amely arról tájékoztatja a szülőket, hogy a Mesevölgyi illetve a Mesedombi Óvodában szerb és német nemzetiségű oktatás is folyik. Abban az esetben, hogyha ezt hét szülő kéri, akkor ebben az esetben el kell indítani azt az óvodai csoportot, hogy ez is kerüljön bele ebbe az anyagba és ezt a bizottság bele tette határozatával. Ezzel együtt a módosítással kérném, hogy a képviselő-testület tárgyalja meg az előterjesztést.

Koncz Szilvia képviselő: nekem csak annyiban vág ide ez az egész dolog, hogy tudom, hogy ez az óvodai és bölcsődei beiratkozás. Viszont lesz, gondolom iskolai beiratkozás is, amit majd fogunk tárgyalni

Közbeszól Vicsi László polgármester: azt már mi nem tárgyaljuk.

Koncz Szilvia képviselő: Viszont az óvoda és bölcsőde a mienk és azt szeretném kérni pedagógus ismerőseink kértek meg, hogy emiatt szóljak, hogy állítólag Pomázon bevált szokás volt hosszú-hosszú éveken keresztül, hogy az elsős tanító nénik bemutatkozhattak az óvodákba. Elmehettek a nagy csoportosokhoz, játszottak. Ez most két-három éve teljes egészében megszűnt, nem engedik be őket az óvodákba. Ezen tud-e az önkormányzat bármit segíteni? Merthogy beszéltük az iskoláknál, hogy mentsük meg a pomázi iskolákat. Valószínűleg nagyobb esély van arra, hogy megtöltsük a németes iskolát is, hogyha a németes aranyos tanító nénik elmennek, és a gyerekek megszeretik őket már az iskolában.

Vicsi László polgármester: szerintem ennek semmi akadály. Gondolom egy szülői értekezlet formájában kellene, nem biztos, hogy egy 6 éves gyerek pontosan tudja, hogy azt a nénit szeretném.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: ha jól tudom, ennek semmi akadály. Ilyen tiltás kifejezetten a pomázi óvodákban biztos, hogy nincs. Na most eddig úgy történt, hogy az iskolák hirdették meg a szülői értekezletet, elvitték az óvodába a meghívót és a szülők oda mentek az iskolákba, járták végig mindegyiket. Annak idején én is végig jártam az összest. És szerintem most is ez van. Nem az óvodába mennek, hanem kifejezetten az iskolákba szervezik. Sőt a Sashegyi Iskolának, emlékeim nem csalnak, évek óta van egy olyan programja, ahol nem csak bemutatkoznak a tanárok, hanem a leendő elsősöknek különböző programokat szerveznek már kora tavasztól.

Koncz Szilvia képviselő: igen, ez most is működik ez az iskolába hívogató. Ezzel nincs is semmi gond, hanem nekem, amit a pedagógusok mondtak, hogy eddig ők elmehettek az óvodába, most már nem mehetnek az óvodába. Annak azért lenne szerepe. Így akkor, hogyha az óvó nénik azt mondják, hogy a németesbe ne vigyük át a gyerekeket, akkor nem viszik át.

Vicsi László polgármester: jó, megkérdezzük. Szerintem ennek semmi akadály.

Hardi Péter képviselő: egy fogalmazásbeli furcsaságra hívnám fel a figyelmet, a 3. oldal közepén Oktatási, ifjúsági és Sport Bizottságról van szó, most ugye ilyen bizottsága nincs az önkormányzatnál. Javasolnám ennek a kijavítását. Köszönöm szépen.

Vicsi László polgármester: köszönöm szépen. Egyéb kérdés, hozzászólás nincs. A kiegészítéssel illetve a név megváltoztatásával együtt teszem fel a határozati javaslatot szavazni. Aki elfogadja az kérem szavazzon igennel.

### **38/2015.(II.10.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta az elhangzott módosításokkal az óvodai és bölcsődei beiratkozás 2015. évi rendjéről szóló előterjesztést.

**A módosítás a következő:** A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény jogszabály előírásának megfelelően az intézményekben nemzetiségi óvodai nevelésben részesülnek a gyerekek, ha beiratkozásnál ugyanahhoz a nemzetiséghez tartozó nyolc gyermek szülője kéri a nemzetiségi nevelést. Pomáz Városában jelenleg a Mesedombi Tagóvodában német nemzetiségi csoport és a Mesevölgyi Tagóvodában szerb nemzetiségi csoport működik.

**Felelős:** Vicsi László polgármester

Nagy Attiláné Közigazgatási- és Népjóléti csoportvezető

**Határidő:** azonnal



6.) napirend: A szociális igazgatásról és egyes szociális ellátásokról szóló 6/2011.(IV.1.) sz. önkormányzati rendelet módosítása

Halászné Gambár Mária Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság elnöke: köszönöm a szót. Itt van az, amit az elején a napirendi pontoknál máshol jeleztem. Ez is egy stilisztikai hiba, amit szeretnék kijavítani. A fűtési támogatási kérelem csak az adott évi január és október hónapjában nyújtható be. Mert a mondatom belül szóismétlés volt és ezt a szóismétlést vettük ki. Tartalmi részben nem változik a dolog, csak stilisztikai változtatás történt. Köszönöm szépen.

Vicsi László polgármester: a harmadik fejezetnek a 13. §. c.)- ban úgy emlékszem, hogy beleírtuk az utolsó 100 e Ft-ig, e feletti támogatást a képviselő-testületnek kell dönteni.

Kérdezem, hogy a rendelettel kapcsolatban, kérdés, hozzászólás van-e még? Aki el tudja fogadni a rendelt módosítását, az kérem szavazzon, igennel.

Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal (egyhangúlag ) megalkotta **1/2015.(II.11.) sz.** Önkormányzati rendeletét a szociális igazgatásról és egyes szociális ellátásokról szóló 6/2011.(IV.1.) sz. Ök. rendeletének módosításáról.

7.) napirend: Polgármesteri szabadságterv jóváhagyása

Vicsi László polgármester: kérdés, hozzászólás van-e?

Hardi Péter képviselő: köszönöm szépen polgármester úr. Arra volnék kíváncsi, ha ez a bizonyos 50 M Ft átcsoportosítás van, akkor ez azt jelenti, hogy semelyik hónap 20.-án nem lesz szabadságon? Vagy 19.-én vagy amikor ezt az átcsoportosítást majd adott esetben alá kell írnia, hogyha úgy hozza az élet? Köszönöm szépen.

Vicsi László polgármester: van egy helyettesem, igyekszem itt lenni. Elég sok szabadságom volt a múlt évről, ebben az évben, soha nem fizettem ki, hanem kiveszem ezeket a napokat, még akkor is ha itt vagyok.

#### **39/2015.(II.6.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal (egyhangúlag ) úgy határozott, hogy jóváhagyja Vicsi László polgármester 2015. évi szabadságának ütemezését, az alábbiak szerint:

Név	Szab.	01.	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12
Vicsi László	16+41	1	6	9	15	5	5	5	5	2			4

**Összesen: 57 nap**

**Felelős:** Szabóné dr Bartholomaei Krisztina jegyző

Vargáné Márkus Mária munkaügyi előadó

**Határidő:** 2015.12.31.

8.) napirend: Aktív közvilágítási hálózat és berendezések üzemeltetése, karbantartási szerződés jóváhagyása

Vicsi László polgármester: kérdés, hozzászólás van-e?

Hardi Péter képviselő: Köszönöm szépen polgármester úr. Természetesen ezt a napirendet is tárgyaltuk a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén és akkor elhangzott az, de ez inkább csak kérdés, hogy jól értettem-e? Ez az Elektro V.T. Kft ez pomázi cég. Tudni illik, megnéztem a honlapjukat, budapesti, óbudai cégnek állítják magukat. De lehet, hogy azóta változott. A további kérdésem ezzel kapcsolatban, hogy azt is megtudtuk, hogy nem lehet bármelyik céget erre pályáztatni, hanem van egy bizonyos lista és a listáról lehet választani, hogy melyeket pályáztatják meg. Azt szeretném kérdezni, hogy ez a lista hol található? Tudni illik én megnéztem a Magyar Energetikai és Közmű Szabályozási Hivatal honlapját, azon nem találtam nem csak, hogy ezt a céget, de a másik két pályázó céget sem. A közvilágítás üzemeltetési szolgáltatásról van szó, hogy mely cégek alkalmasak erre és nem találtam. Ettől függetlenül még lehet, csak kérdezem, hogy akkor hol kell keresnem ezeket a cégeket. A harmadik megjegyzésem, hogy nézegettem, hogy mennyire reálisak ezek az árak. Találtam például Gödöllő város honlapján, igaz, hogy 2010.-es, de az ELMŰ ÉMÁSZ hálózat Kft ugyanennyiért vállalja Gödöllőn ugyanezt a szolgáltatást, de ott 3600 lámpatestről van szó, itt pedig 2023 darabról. Tehát lényegesen olcsóbbnak tűnik az a cég. Kérdezem, hogy őket nem lehetne ebbe bevonni ebbe a pályázatba vagy valami akadálya volt annak, hogy őket is megkérdezzük? Vagy más cégeket?

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: köszönöm szépen a szót. A bizottsági ülésünkön tárgyaltuk a napirendet. Képviselő-társamnak csak annyit, hogy listában nyilván, hogy nem található meg, hanem egy ilyen cégnél az ELMŰ által és a még által kezdeményezve egy Magyar Energetikai és Közmű Szabályozási Hivatal engedéllyel kell rendelkeznie egy ilyen cégnek. Ezt nyilván, hogy a cég mutatja fel és ő kéri ezt az engedélyt és így tud indulni az ilyen pályázatokon. A másik az, amit említettél képviselő társam, hogy miért nem hirdetjük meg nagyobb volumenben? Nem véletlen van országosan is és település szinten is törvénynek megfelelően a közbeszerzési törvények rendelkezései és jogszabályai rendelkezései. Gondoljunk bele, hogy pár milliós munkára hogyha nyílt akár EU-s közbeszerzést hirdetnénk meg, akkor is kb. 250 e cég jelentkezne, de nem vagyok benn biztos, hogy az befutható lenne, nem véletlen szabályozza egyébként a közbeszerzési jogszabály rendszer, azt, hogy bizonyos értékhatárok esetén milyen eljárási formát kell ez ügyben lefolytatni. Ezek a cégek alkalmasak, a megfelelő jogszabály alapján be lettek írva az ajánlatok. Ezen nem is vitatkoznék, annyit kérnék és a bizottsági határozatunk is erről szólt, hogy olyan szerződés szülessen, amiben az önkormányzat bármikor fel tudja mondani, természetesen egy belátható üzleti okokból egy felmondási határidővel a szerződést. Ezt azért kértem a bizottsági ülésen is, mert szeretném elérni, legalább ebben a ciklusban azt a fejlesztést és azt az energia megtakarítást, hogy a mai világban megjelent és most már egyre jobban alkalmazott LED-es világítási technika közvilágításban megvalósulna. Ez jelentős energia megtakarítást és környezetvédelmi fejlesztést is jelentene a településnek. Ezért nem szerettem volna, hogyha hosszú távra lekötünk egy szerződést, mert akkor abból nem tudunk kilépni, vagy pedig elég komoly tárgyalások után,

kártérítések után lehetne kilépni, ezt javaslom a testületnek, hogy amit polgármester úr is befogadott bizottsági javaslatot ez alapján kössük meg ezt a szerződést. Köszönöm szépen.

Vicsi László polgármester: természetesen én így tárgyalok majd, hogyha a testület meghozza a döntését. Ennek megfelelően nem határozott, hanem határozatlan időre fog szólni az aláírt szerződés. Egyébként ez a cég nem csak itt, hanem a környéken is dolgozik, mindenféle probléma nélkül. A pomázi lpartelepen van nekik a székhelyük, amire fog majd a cég építkezni. Mindenfajta törvénynek megfelelően jártunk el.

Kérdés, hozzászólás nem lévén kérem szavazataikat. Aki elfogadja az előterjesztést azzal a kiegészítéssel, amit Zsebe képviselő úr mondott, hogy nem határozott, hanem határozatlan időre szóljon ez a szerződés, az kérem, szavazzon igennel.

#### **40/2015.(II.6.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazattal – 1 fő nem vett részt a szavazásban - elfogadta, az előterjesztésben szereplő legkedvezőbb kivitelezési költségeket, a szükséges 6.858.000,- Ft díjat az aktív közvilágítási hálózatának és berendezéseinek (lámpatestek) üzemeltetési, karbantartási munkáihoz biztosítja.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződések határozatlan időtartamra történő aláírására.

Felelős: Vicsi László polgármester

Bándi János beruházási főelőadó

Határidő: 2015. február 15.

9.) napirend: A szabálytalanul várakozó, a közúti közlekedés biztonságát veszélyeztető hatósági jelzéssel vagy hatósági engedéllyel nem rendelkező, elhagyott és roncs autók elszállítására közreműködő igénybevétele

Vicsi László polgármester: kérdés, hozzászólás van-e a napirendhez?

Hardi Péter képviselő: köszönöm a szót polgármester úr. Azt kérném szépen a képviselő társaimtól, hogy ezt az előterjesztést mindenképpen fogadják el. Egy hosszú évek óta meglévő problémát oldana meg ezzel. A településünkön kettő-három négy-öt, mikor mennyi roncsautó létezik. Ezt a szerződés hiányában nem lehetett elszállítani, most viszont az ennek az előterjesztésnek, a szerződésnek a polgármester úr által aláírásnak nyomán erre lehetőség lesz. Köszönöm szépen.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: köszönöm szépen. Bizottsági ülésen tárgyaltunk erről a napirendről is és természetesen köszönöm a hivatal segítségét, hogy megvizsgálták azt a lehetőséget, hogy hogyan tudjuk ezeket az elhagyott autókat kezelni és kérném is egyrészt a támogatását a testületnek a megfelelő napirendi megfogalmazáshoz. A költségvetésben jelezném, hogy egy hivatal részéről jegyző asszony kérnék egy olyan becsült párszáz ezer

forintos összeget, amit esetleg biztosítanunk kell évente az ilyen feladatokra. Nyilván, hogy látszik utána a megtérülés is, adott esetben. De ezt a keretet a költségvetésben biztosítsuk. Köszönöm szépen.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Javaslom a képviselő-testületnek, hogy az együttműködési megállapodás 3. oldal 10.) pontjában szereplő jelen szerződés 2015. február 1. napján lép hatályba és határozatlan időre szól, értelemszerűen február 11.-re datáljuk. Várhatóan akkor fogjuk elő írni, visszamenőlegesen nem szeretnénk megkötni egy ilyen megállapodást.

Vicsi László polgármester: Kérdés, hozzászólás nem lévén kérem szavazataikat. Aki elfogadja a határozati javaslatot, az kérem, szavazzon igennel.

#### **41/2015.(II.6.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy Pomáz Város közigazgatási területéről a szabálytalanul várakozó, a közúti közlekedés biztonságát veszélyeztető hatósági jelzéssel vagy hatósági engedéllyel nem rendelkező, elhagyott és roncs autók elszállítására és őrzésére, Szira Károly egyéni vállalkozóval megállapodást köt. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás megkötésére.

A megállapodás 10. pontban a szerződés hatályba léptének ideje 2015. február 11.

Felelős: Vicsi László polgármester

Határidő: azonnal

#### 10. napirend: Hardi Péter képviselő kérdésére adott válaszok elfogadása

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Tisztelt Képviselő-testület! A Szervezeti és Működési Szabályzatunk részletesen rendelkezik a képviselők felvilágosítást kérő jogairól. Jelen esetben a települési képviselő úr feltett egy kérdést és 15 napon belül a Polgármesteri Hivatalnak miután jelen pillanatban mi voltunk a címzettek, a Polgármesteri Hivatalnak választ kellett adnia rá. Ez a válaszadás határidőn belül megtörtént, valamennyi képviselőnek kiküldtük, még pedig azért, mert az adott választ a kérdező képviselő mellett a testületnek is el kell fogadnia. Ha a képviselő nem fogadja el a kérdéseire adott választ, akkor a testületnek a kérdésben szavaznia kell. Ha a testület nem fogadja el a választ, a következő testületi ülésen a kérdés témáját önálló napirendként kell tárgyalni. Tehát felhívom a képviselő-testületet, hogy az esetleges részletes vita után vagy a hozzászólások után majd először a képviselő úr fog nyilatkozni, és ha neki nemleges nyilatkozata van, akkor ebben az esetben a testületnek, ebben a kérdésben valamilyen döntést kell hoznia. Köszönöm.

Hardi Péter képviselő: köszönöm szépen a szót. Igen, köszönöm a választ jegyző asszony írta alá és valóban 15 napon belül megérkezett, amit köszönök szépen. Ami, az érdemi részét érinti a válasznak. Ugye hét kérdést tettem fel, az első az volt, hogy született-e egy képviselő-testületi határozat a műalkotás létesítéséről. A válaszban a jegyző asszony kifejti, hogy nem szobor, nem emlékmű, hanem a város címerének háromdimenziós ábrázolása, a körforgalom közepén lévő kőfáról van szó. Ezt a mondatot azért furcsállom, mert ha nem szobor, akkor mondjuk a Majdánon lévő Árpád szobor sem szobor, hanem Árpád vezérnek a háromdimenziós ábrázolása. Miért ne volna szobor ez a kőfa? Itt van, hogy véleményünk szerint nem szobor. Na most, annál is furcsább a dolog, mert erről egy szakvéleményt kért a hivatal és abban Ványa Zsófia, művészeti tanácsadó 2014. december 18.-án azt írja, hogy az anyagválasztás kissé meglehetősen, egy fát ábrázoló szobor. Tehát magában a Magyar Alkotóművészek Közhasznú Nonprofit Kft-nek a szakvéleményében is azt olvasom, hogy ez szobor. Azt gondolom, hogy ez már nem helytálló a válasznak ez a része. Nem kapok választ, hogy született-e testületi határozat a műalkotás létesítéséről? Ugyanúgy, hogy írtak-e ki pályázatot a műalkotásról, ha igen, akkor mikor? Megtudhatjuk a válaszból, hogy a Varázskő Kft, amely egy nagy múltú vállalkozás, referenciákkal rendelkezik, a Teleki-Wattay Kastély leomlott támfal helyreállítására is ez a cég kőfaragói végezték. Nem is tudom értelmezni. Ha nem volt pályázat, nem került kiírásra, nem tudom, hogy ez hogyan lehetséges? Hogyan lehet egy ilyen alkotást a városnak a közepére elhelyezni, mindenféle ajánlatkérés versenyztetés nélkül? Kérdeztem azt is, hogy név szerint ki az alkotóművész? Nincs, nem tudjuk, hogy ki az alkotóművész. Egy kőfaragó mester, ez áll a válaszban, nyilvánvaló. Ez áll a válaszban, de neki valamilyen neve van. Vagy egy csapat végezte? Ez nem tudom. A negyedik kérdésem az volt, hogy ha nem pomázi volt az alkotó, akkor miért nem? Hát értelem szerűen látjuk, hogy nem pomázi az alkotó, de hogy valójában miért nem lehetett a Pomáziak közül keresni, akár művészt, vagy hogyha semmiképpen nem szerette volna ezt az önkormányzat, hogy ezt egy művész alkossa meg, kőfaragók Pomázon is vannak. Az, hogy a Varázskő elkészítette a Teleki-Wattay Kastélynak a támfalát, azért azt is meg tudta volna egy pomázi mester is csinálni. Az ötödik kérdésem, hogy kötött-e felhasználás szerződést az önkormányzat az alkotóval? Szintén azt a választ kaptuk, hogy vállalkozási szerződés keretében történt a munka megrendelése. Nem kötött felhasználói szerződést az önkormányzat a kivitelezést végző vállalkozás érdekében. Van-e építési engedély a műalkotásnak? Azt olvasom, hogy nincsen. És végül a válasz, hogy mennyibe került a városnak ez a műalkotás, majdnem 2,2 M Ft + Áfa, nem egész 2,8 M Ft-ba került. Ez azért aggályos számomra, mert az 1999. 20. tv. szerint művészeti alkotás, köztéren való elhelyezéséhez mindenképpen az önkormányzat képviselő-testületének a döntése szükséges. Láthatjuk, hogy ez a képviselő-testületi döntés, ez nem született meg. Itt az önkormányzati törvényből tudjuk, hogy ezt a lehetőségét az önkormányzat nem is ruházhatja át a polgármesternek. Tehát itt az én megítélésem szerint, mindenképpen egy jogszabály sértésről van szó, mert hogy úgy van a városban ez a műalkotás, hogy erre a képviselő-testület nem adott felhatalmazást. Nem fogadom el a választ.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Tisztelt képviselő úr! Jobban szerettem volna, hogyha a válaszokban időnként a jogszabályokat is bele idézi, ami oda le van írva. Nem teljesen pontos az ön által felolvasott. Valóban, a közterületen elhelyezett mű véleményünk szerint nem szobor, nem emlékmű, hanem Pomáz város címerének háromdimenziós ábrázolása. Ez akkor volt a képviselő-testületnek a

véleménye, amikor több éven keresztül a Hősök-tere körforgalmának adott esetben az egyéb járulékos munkálatait betervezte minden évben a költségvetési rendeletében. Tehát rendeletben biztosított erre keretet. Valóban nem történt konkrétan arra vonatkozólag képviselő testületi döntés, hogy pontosan ez az alkotás kerüljön ide. Viszont 2014. éves költségvetésében fedezetett biztosított ilyen célra, többek között parkrendezés és egyéb célokra. A Hősök –teréhez kifejezetten célzottan az az évi költségvetés. Amennyiben a képviselő-testület úgy gondolja, hogy jelenleg a polgármester anélkül rendelte meg, felhatalmazás nélkül rendelte meg azt a művet, semmi akadálya, hogy adott esetben utólagosan jóváhagyja és megadja ezt a hozzájárulását. Hangsúlyozom, hogy nem tekintettük műalkotásnak, nem tekintettük kifejezetten arra rá, hogy csak művész készítheti, hanem egyszerűen a címerünkben hosszú, hosszú évtizedek óta meglévő pomázi cseresznyefát, ami itt is látható a hátunk mögött, testvérvárosunktól megkapottan ezt a szobrot, amit szintén nem tekintették szobornak. Egyszerűen elküldték nekünk ezt a művet. Valóban nem került pályázat kiírásra és meg is adtuk, hogy miért. Figyelemmel Pomáz Város Önkormányzat beszerzésének lebonyolításával kapcsolatos eljárás rendről szóló szabályzata II. pontja szerint, az önkormányzat beszerzései vonatkozásában a vonatkozó költségvetési rendelet alapján az önkormányzat, mint ajánlatkérő nevében eljáró és a közbeszerzési értékhatárig döntő személy a polgármester. Jelen pillanatban költségvetésben volt, nem éri el a költségvetési értékhatárt. A versenyeztetés szabályai a következők, amit részletesen meg van jelenítve: a versenyeztetés megvalósítása ajánlatkérés útján valósulhat meg az alábbi esetek kivételével, a szerződés műszaki, technikai, egyéb sajátosságok művészeti szempontok vagy kizárólagos jogok védelme miatt, kizárólag egy meghatározott szervezet személy képes teljesíteni. Na most miután kifejezetten kőből szerette volna az önkormányzat ezt elkészíteni, természetes volt, hogy egy olyan kőfaragó céget bíz meg, amelyikkel egyébként együtt dolgozott, amelyikkel a Nemzeti Örökségvédelmi Hivatal, kifejezetten együttműködött a Teleki-Wattay kastélynak a támfalának a helyreállításában. Annak a támfalnak a helyreállítása nem volt egyszerű. Kulturális örökségvédelem alatt áll maga a Kastély és a Kastély kert és ott csak olyan mesterek dolgozhattak ezen a kőfalon, amelyik a környéken sehol nem akadt. Ez a kőfaragó cég többek között alvállalkozója volt és van is a Parlamentünknek folyamatosan folyó felújítási munkálatai során. Úgy gondolom, hogy ami adott esetben az országháznál alvállalkozóként működik, az Pomázon is egy jó munkát tud ellátni. Kőfaragó mester végezte valóban a munkát, ennél a cégnél, több kőfaragó mester dolgozik. Konkrétan nem kérdeztük, hogy Kiss József vagy Nagy László fogja kifaragni. Az sem biztos, hogy egy ember készítette. Pontosán ezért nem művészeti felhasználási szerződést kötöttünk, nem művésszel kötöttük, hanem egy vállalkozásnak, egy jogi személynek a vállalkozásig szerződés keretében az önkormányzat egy megbízást adott, amit ő teljesített. Felhasználási szerződés ilyen esetben nem kötöttük. Mi voltunk a megrendelő, mi felállítottuk. 6.) pont, a 312/2012. kormányrendelet 1. sz. melléklet 11.) pontja szerint nem építési engedélyhez kötött építési tevékenységnek minősül. Nem arról van szó, hogy nincsen építési engedélye, nem kell rá építési engedély. Még hozzá, azért mert meg van határozva, hogy szobor esetén vagy alkotás esetén hány méter magasság után kötelező építési engedélyt kérni. Annak idején építési engedélyhez volt kötve pl. az '56-os emlékmű, nem, azért mert eléri azt a méter magasságot, hanem azóta ez a jogszabály körülbelül tízszer módosult. A közútkezelői hozzájárulást viszont kötelező volt megkérni és azt az önkormányzat április 16.-án meg is kapta, tehát a Körútkezelői hozzájárulás megkapása után keletkezett a szobor létesítésére kötendő

vállalkozási szerződést. Mi mindenre megpróbáltuk megadni a választ. Ez nem teljes körű volt, amit képviselő úr felolvasott. Úgy gondolom, hogy a válaszok többségére jogszabályi hivatkozást is adtunk.

Sarkadi Attila képviselő: köszönöm szépen. Azt szeretném elmondani ezzel a kőfával kapcsolatban és nagyon szerencsétlennek tartom, hogy akár a testület is a legutolsó pillanatban tudott erről tulajdonképpen akkor is csak annyit, hogy itt létezik valami makettje, hogy rendkívül rossz a fogadtatása a város lakosságai között. Én legalább is nagyon rossz visszajelzéseket hallok. Megmondom, hogy miért. Próbáltam utána járni, mert valóban nem szép, de ha igazából 70-80 éves képet tudunk Pomázzról, akkor általában erről a részről van közölve és akkor azon rajta van a Jankovich szobor, ugye a világháborús emlékmű, a Magyar Kereszt, annyi, hogy az út más. Most nyilvánvaló megint más lett az út, hiszen egy körforgalom épült ott. Az úrburkolat más, mint 70-80 évvel ezelőtt, de ez Pomáznak, a régi Pomáznak egy olyan emblemikus tere, amit az a néhány igazán szép köztéri emlékművünk, ismétlem, Református-templom, Magyar Kereszt, világháborús emlékmű ott van. ez brutálisan nagy, szétnyomja a teret. Ezeket az egyébként századelős dolgokat elszűkíti, háttérbe szorítja. Úgy gondolom, hogy ismétlem, a testület ebben nem vett részt ennek a kialakításában, de ez egy szerencsétlen választás volt nagyon.

Vicsi László polgármester: köszönöm szépen a hozzászólásokat. Engedjenek meg néhány gondolatot ezzel kapcsolatosan. Valószínűleg más körökben járunk, mert akivel én találkozom, annak az esetek többségében tetszik. És nem olyan rég még neked is tetszett képviselő úr. Változnak a vélemények.

Sarkadi Attila képviselő: mikrofon nélkül, érthetetlen.

Folytatja Vicsi László polgármester: az, hogy van egy kör, akinek ez nem tetszik ez a térplasztika, megértem azt a fajta fájdalmat, hogy nem egy bizonyos művész készítette el, aki egyébként ebben a városban több szobrot is elkészített. Azt hallom vissza, hogy ennek az egy bizonyos művésznek fő fájdalmi pontja, hogy nem ő lett felkérve. Rengeteg mindent készített már Pomázon. Nem szerettem volna a művészek táborát megbontani azzal, illetve magát a város címerét azzal, hogy egy művész olyasmit alkotson, amit esetlegesen nem hasonlít a város címeréhez. Nekem tetszik ez a kőfa. Sokan elég csúnya jelzőkkel szokták illetni. Hadd ne minősítsem azokat az embereket, akik ezt csirkelábazták. Van egy rész, akinek ez nem tetszik, van egy rész, akinek nem tetszik a napóra. Van, akinek nem tetszik a kettős kereszt. Arra emlékszel te is, én is, amikor ezt állították, volt, aki körbe-körbement és nyomta a dudát. Volt sok ember, akinek nem tetszett az Árpád – szobor, hiszen annak idején még azt is megcsinálták, a liberális körhöz tartozó képviselő társunk, aki itt ült velünk, hogy addig, amíg ők hatalmon voltak, a Minisztérium mindent kitalált annak érdekében, hogy az Árpád-szobrot ne lehessen felállítani. Pedig minden ehhez rendelkezésre állt. De ugyanúgy nagyon sok támadás ért engem azzal kapcsolatban is, hogy a Székely-kaput, ahová áthelyezték, zavarja őket a kilátásban. Emiatt támadták az önkormányzatot, akkor is elfogadtam a helyiek kérését. Azt gondolom, hogy ez egy olyan műalkotása a városnak vagy térplasztikája, amit én úgy tudom, hogy az esetek többségében tetszik az embereknek.

Andrásné Murányi Borbála képviselő: köszönöm szépen polgármester úr. csak azt szeretném mondani, hogy nem csak egy szobrászművész van itt Pomáz városában, hanem több. Úgy tudom, hogy még egy ilyen pomázi művészek egyesülete vagy szövetsége még egy ilyenbe is tömörültek és sajnós azt hallottam vissza, hogy mindannyiuknak rosszul esett, hogy ebből ki lettek hagyva. Mindenki szívesen pályázott volna, nyilván csak egy valaki nyert volna. Lehet, hogy pont ez aki végül is megcsinálta, de az szerintem nekik is járt volna, hogy legalább pályázzanak. Ez a sajnálatos ebben.

Vicsi László polgármester: nem érzem sajnálatosnak. Elmondtam még egyszer, hogy direkt nem akartam azt, hogy a városunk címerét művészi szabadsággal élve úgy dolgozzák át, hogy az felismerhetetlen legyen. 2006.-ban tölem többen megkérdezték, mikor az önkormányzat felavatta az '56-os emlékművet, hogy ez mit ábrázol. Mert a művészi szabadság abba belefér sok minden, abból nem tudjuk megállapítani, hogy mi. Árpád- szobor, szerintem az tökéletesen tudjuk, hogy mit ábrázol, szerintem ezt is. Tölem sokan megkérdezték, amikor ment az építkezés, akkor szinte minden nap kijártam. Voltak olyan Pomáziak, akik 30-40 éve laknak itt és amikor megmondtuk, hogy ez mi, akkor valóban mondták, hogy ez a város címere. Egy picit elirigyeltük azt, ami Budakalászon működött, hogy ők a saját címerüket beépítették a saját körforgalomba. Azok a művészek, akik Szentendréről átjöttek és megnézték, ők is azt mondták, hogy egyébként illik a tájba, nincsen vele semmi probléma és jó az anyagválasztás és tetszetős.

Több kérdést, hozzászólást nem látok, Hardi Péter kifejtette, hogy nem fogadja el jegyző asszonynak a választát. Kérdezem képviselő társaimat, hogy mi elfogadjuk-e? Aki elfogadja a határozati javaslatot, az kérem, szavazzon igennel.

#### **42/2015.(II.6.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző választát, amit Hardi Péter képviselő 2015. 01. 27. napján, a kőfával kapcsolatban feltett kérdéseire adott.

Felelős. Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Határidő. azonnal

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: ügyrendi.

Miután ez kérdésként merült fel, akkor képviselő úr, az első pontra adott választ sem fogadja el, mely szerint a képviselő-testület a költségvetésében döntött erről a kérdéstről és biztosított erre keretet és a 2.) pontban pedig részletesen leírtuk, hogy a polgármester jogosult erre. Tehát ezt a választ sem fogadja el? Ebben az esetben ügyrendi javaslatom van.

Hardi Péter képviselő: köszönöm szépen. Ezek szerint a hét kérdésre adott választ külön lehet bontani? Nem fogadom el egyik választ sem, különösen az elejét, mondhatom, hogy nem szobor, a csúri azt mondta a szakvéleményében, hogy szobor. Címerről van szó, ha megnézzük a címet, akkor azért nem úgy néz ki, mint a körforgalomban lévő nem tudom micsoda. Köszönöm szépen.



Vicsi László polgármester: a város címere van a körforgalomban.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: javaslom a képviselő-testületnek, hogy utólagosan döntsön arról, hogy elfogadja-e a szobornak a felállítását és kérem, hogy erről szavazzanak.

Vicsi László polgármester: akkor jegyző asszony ügyrendije alapján szavazunk. Aki elfogadja a jegyző asszony ügyrendi javaslatát, az igennel szavazzon.

#### **43/2015.(II.6.) sz. Ök. határozat**

Pomáz Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen, 4 nem szavazattal, jóváhagyta a Pomáz, Hősök terén kőfa felállítását.

Felelős: Vicsi László polgármester

Határidő: azonnal

11.) napirend: Egyebek.

Koncz Szilvia képviselő: elnézést én elfejtettem jelezni az elején, hogy itt kérdeznék az egyebekben, de nagyon rövid leszek. Jelezték felém, tegnap a Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottságon is elhangzott, hogy akinek most már nincs szemétszállítási szerződése, az le van kérve és akkor bírságolások lesznek. Viszont, nálunk kifelé jelezték többen, azt már nem is panaszkodom, hogy a kukás autó nem jön be az utcánkba, mert úgy döntött, 10 év után, hogy akkor most ő már nem jár be tehát ki kell cipelni, nem csak nekem, hanem nagyon sokaknak, emelkedőnek felfelé ki kell cipelni a kukákat.

Vicsi László polgármester: szóljatok, mert akkor a VSz Zrt-nél azonnal jelezzük.

Koncz Szilvia képviselő: de én jeleztem a VSz Zrt-nek telefonáltam, és azt mondták, hogy nem tudnak mit csinálni. Ha a sofőr úgy dönt, hogy nem jön be az utcába, akkor nem tudnak vele mit csinálni. Reményik Sándor utca. A másik az, hogy akinek nincs kukája, viszont szemetes zsákot vásárol rendszeresen a VSz Zrt-től, erre idáig lehetőség volt állítólag Pomázon több helyen, többek között a Háztartási Boltban is, de most már egyáltalán nincs szemetes zsák Pomázon, tehát minden esetben a VSz Zrt-hez kell átmenni. Ebben tud-e valamit tenni az önkormányzat, hogy újra lehessen Pomázon szemetes zsákot venni.

Vicsi László polgármester: régen még arra is volt lehetőség, hogy itt a Hivatalon belül lehetett ilyen vásárolni.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: köszönöm szépen. Jogos igényeket szeretném megerősíteni, tényleg léteznek problémák. Most tavasszal reményeink szerint a Városi Szolgáltatóval vagyis az általunk leszerződött szolgáltató partnerrel a szakmai tárgyalásokat újra kezdjük, egy szerződésmódosítás előtt állunk. Ami két részből áll. Egyrészt a jogszabályi megfelelést szeretnénk bevezetni a szerződésbe, másik fontos eleme, hogy szakmailag is elhatároztuk,

hogy és bizottsági szinten már döntést is hoztunk róla, hogy mind a saját rendeletünket ez irányban joghatályos és mind a vállalkozóval való szerződést a módosított rendeletünk alapján szakmailag rendbe rakjuk mind minőségileg mind mennyiségi és törvény szerint is arra kell törekedni, ez is fontos az átszerződés vagyis a szerződés módosítás. Január 1.-től törvény írja elő azt, hogy a szolgáltatónak törekednie kell arra, és lassan kötelezővé teszi egy átmeneti idővel, hogy nem hulladék szigetek létesüljenek és ne ezek a pontok szaporodjanak, hanem általánossá teszi a háztól történő szelektív elszállítást, kivéve a társas házak esetében. Az egy másik probléma. Még sok szakmai munka előtt állunk, ezek tényleg felmerült hibák és ezeket korrigálni kell.

Halászné Gambár Mária Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság elnöke: köszönöm szépen. Annyit szeretnék mondani hozzá, hogy előfordult más utcában is, hogy nem viszik el a szemetet, hogyha két hétig egymás után, egymást követően ezt nem viszik el, akkor ők tesznek intézkedéseket ezzel kapcsolatban. Minden esetben írásban kell jelezni, sajnos az nem elég ha betelefonáltok. Legyen róla írásban egy jelzés. Legalábbis a gyakorlat ezt mutatta.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke: képviselő asszonynak mondanám, hogy sajnos a szemetes zsákokat nem kereskedelmi célokat szolgálnak, tehát nem tudják máshol árulni, így Szentendre, Dunakanyar 18. sz. alatt az ügyfélszolgálaton lehet megvásárolni Pomázi lakosoknak is.

Vicsi László polgármester: azon el lehetne gondolkozni, korábban itt a Hivatalon belül, kihelyezett V.Sz. Zrt-s alkalmazott kellett hozzá, hogy itt is meg lehetne vásárolni a zsákokat. Korábban Falics Bélánál lehetett. Megnézzük.

Koncz Szilvia képviselő: Halászné Gambár Mária képviselőnek szeretnék válaszolni. Nem az a problémám, hogy nem viszik el a szemetet. Elviszik a szemetemet, de ehhez ki kell cipelnem 80 métert a kukámat, hogy egyáltalán felvegyék. Úgy döntött 10 év után a kukás kocsi, hogy nem tolat be az utcába. Tíz évig a nagy betolatott, most egy kisebb van, de nem tolat be. Attilának köszönhetem, hogy egyáltalán elviszik, mert ő szólt nekik, hogy hetek óta nem viszik el és neki szóltak, hogy nem is fogják, ha nem viszem ki a sarokra.

Vicsi László polgármester: érdekes. Sajnos minden pomázi be tud arról számolni időnként, ha leesik a hó, vagy bármi van, akkor onnantól hirtelen megáll a közszolgáltatás. Mindig van mire fogni, hogy miért nem.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet illetve a Pomáz Tv-n keresztül Pomáz lakosságát, hogy új köztisztasági feladatkört létesítettünk a hivatalon belül és az egyik kolleganő kapcsolt munkakörben ellátja az ezzel kapcsolatos feladatokat, beleértve a hatósági feladatokat, engedély nélküli szemétkerakást illetve felveszi ezeket a panaszokat, amelyeket a V.Sz. Zrt szolgáltatásával kapcsolatosan a lakosok elindítanak. Azt javaslom mindenkinek, hogy a Nagyné Bakai Judit ügyintézőnek az e-mail címére továbbítsák, nagyne.baka.judit@pomaz.hu. , de lehetséges a [pomaz@pomaz.hu](mailto:pomaz@pomaz.hu) központi e-mail címre küldeni a panaszukat, de kérem, hogy minden esetben, írásban tegyék meg, tehát e-mailben, mert a szolgáltató egyébként szóbeli panaszokra mindegyikre azt mondja, hogy miért nem dokumentáljuk. Ez az egyik. a

másik az un. zsákos szemétszállítás a jelenleg hatályos köztisztasági rendeletünkben a teljes hat hónapon keresztül szolgáltat telkesek számára áll lehetőségként és hat hónapon keresztül biztosítja a szolgáltató, hogy ezeket, a zsákokat elviszi. Ez nem helyettesíti a kukát. Tehát a rendeletünkben nincs igazán megoldás azon személyekre, akik olyan helyen laknak, ahol ez megközelíthetetlen és adott esetben kukával nem rendelkeznek, vagy ha rendelkeznek a szemétszállítás ott nem zajlik le. Ők a hat hónapig tartó szerződés alapján kapják meg a zsákokat, mert azt is hozzá kell tennem, hogy ez a szemétdíjnak a ki számlázásával és kifizetésével egyidejűleg történik. Tehát úgy vehető át a VSz Zrt-nél, dokumentálva van, hogy ő kifizette. De hat hónapig neki abba a zsákba bele kell félnie. Ez problémaként jelentkezik. Amikor kiraktuk, az un. Gyűjtő konténereket, amibe ezeket, a zsákokat bele kellett volna rakni, ez nagyon sok helyen problémát okozott, mert tíz percen belül a lakosság úgy értelmezte, hogy lehet lomtalanítani, teletömték mindennel. A VSz Zrt nem volt hajlandó elszállítani ezeket, a konténereket, csak, úgy ha az önkormányzat kifizette a szállítás költségét. A VSz Zrt-vel történő tárgyalás során ezeket tisztába kell tenni. Ugyanakkor a szeméthez kapcsolódóan el kell, hogy mondjam, amióta a kamera felszerelésre került a Wróczy és a Mély út kereszteződéséhez, azóta ott elvéve található egy-egy zsák. Valószínű más helyeket keresnek, ahova le tudják rakni. De most már azon a területen a lakosok is figyelnek, valószínű ott ez meg fog szűnni ez a lerakás, illetve a táblát is eltávolítjuk rövid időn belül és akkor remélhetőleg ott is egy ápoltságos rész lesz.

Kósa Anikó alpolgármester: a szemétkerakással kapcsolatban én is nagyon örülök, hogy kint vannak a kamerák, viszont folyamatosan motorikusan valaki a Tél utca és a Huszár utca sarkára teszi ki a szemétét. Én arra kérem a lakosságot is, ha bárki látja, de most már a kamerán is vissza tudjuk nézni, hogy ez ellen újra tegyünk, és közösen tegyünk.

Vicsi László polgármester: szeretném tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy a kidobott karácsonyfákat is szép fokozatosan begyűjtjük és megpróbáljuk a megfelelő módon elrendezni az ő sorsukat. Bár nincs a helyi rendeletünkben, de a kidobott karácsonyfát valamilyen úton-módon összegyűjtjük.

Rédei Imre Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnöke: két mondatot szeretnék mondani. A mai napon is észre vettem, hogy Szentendre és Pomáz között a Pomáz táblát kettétörte valaki, a másikat már régen leszedték. Valakik rendszeresen, módszeresen tépik le a Pomáz táblát. A másik, amit már jegyzetem jegyző asszonyának is, hogy az Eötvös utcában, a Mikszáth Kálmán és a Katona József utca között nincsen világítás, most szóltak. 3 darab lámpatestről lenne szó, az oszlopok megvannak, kérem, hogy intézkedjenek.

Vicsi László polgármester: kérdés, hozzászólás nem lévén, akkor egy mondatot engedjenek meg nekem. Ezzel a mai vagyonynyilatkozási történettel kapcsolatban. Természetesen minden jogszabálynak aláveti magát minden egyes pomázi képviselő. De az felháborító, hogy a Pomázi Lokálpatriótákba annyi gerinc nincs, hogy ők kérjék ki a Pomáziak, ezért el kell menni Vácra, az ottani Lokálpatrióták vezetőjét meg kell kérdezni, hogy az úr, akit önök megkértek, milyen érdekes Ferjancsics Lászlónak hívják. Ő 1994-ig még a FIDESZ Pest Megyei Iroda vezetője volt, majd onnan eltávolították. 2002.-ben, 2006.-ban MSZP-s képviselőként indult. 2006.-ban megválasztották, majd onnan is kiment. És most pedig a Váci

Lokálpatriótaként van képviselőként megválasztva, listás képviselőként. Tehát az összes ehhez kapcsolódó családfaegyezés fennáll a Pomázi Lokálpatrióták és a Váciaknál nincsenek fent ott sem. Ezt a játékot ott is ő eljátssza, hogy kikéri és megoldja ezt a problémát. Erről a felháborodásomról engedje meg képviselő asszony, legközelebb, ha ilyen kérésük van, akkor nem kell elszaladni Vácra, meg kell kérni egy Pomázi Lokálpatriótát. Köszönöm.

Mindenkinek megköszönöm a munkát és a figyelmet, több napirendi pont nem lévén az ülést bezárom.



Vicsi László  
polgármester



Kmf.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina  
jegyző

Pomáz Város  
Önkormányzata

3/2015. ÖTÜ.

JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület által 2015. február 10-én megtartott  
Képviselő-testületi ülésről

Andrásné Murányi Borbála képviselő

Halászné Gambár Mária képviselő

Hardi Péter képviselő

Koncz Szilvia képviselő

Kósa Anikó alpolgármester

Nagy Attila képviselő

Rédei Imre képviselő

Sarkadi Attila képviselő

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Ternovszky Béla képviselő

Vicsi László polgármester

Zsebe Zsolt képviselő

Handwritten signatures in blue ink on a dotted line background. The signatures correspond to the names listed on the left. From top to bottom: Andrásné Murányi Borbála, Halászné Gambár Mária, Hardi Péter, Koncz Szilvia, Kósa Anikó, Nagy Attila, Rédei Imre, Sarkadi Attila, Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina, Ternovszky Béla, Vicsi László, and Zsebe Zsolt.